

ВОЕННО-НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«ОБЩЕСТВО и АРМИЯ»

6 апреля 2016 г.



Центральный музей
Великой Отечественной войны
1941-1945 гг.



КУЛИКОВ Анатолий Сергеевич,
генерал армии,
доктор экономических наук,
Президент Клуба военачальников
Российской Федерации

Уважаемые участники конференции!

От имени Совета Клуба военачальников Российской Федерации **приветствую** всех участников научно-практической конференции, собравшихся сегодня в этом зале.

Тема сегодняшней конференции посвящена актуальному вопросу – взаимоотношению общества и армии в нынешних условиях, и вопросы, вынесенные для обсуждения, мы планируем рассмотреть с учетом как внешнеполитических реалий, так и внутривойсковой обстановки.

В октябре прошлого года мы провели научно-практическую конференцию «Новые вызовы и угрозы стабильности в России», выпустили сборник материалов конференции, где опубликовали все доклады, все материалы, поступившие в Клуб военачальников по теме конференции.

Мы разместили сборник на нашем клубном сайте в открытом доступе, и теперь все желающие могут воспользоваться нашими материалами. Всех, у кого есть Интернет, просьба почаще просматривать материалы на нашем сайте, мы изменили форму и расширили тематику разделов, будем использовать этот ресурс для общения и переписки по электронной почте.

Полагаю, что такую практику следует продолжить, поэтому **прошу** участников конференции как докладчиков, так и всех желающих опубликовать свои материалы – передать в письменном виде или переслать нам на электронную почту, желательно до конца апреля.

Сегодня в работе нашей конференции **принимают участие** более 190 человек, это члены Клуба военачальников, ветераны-участники Великой Отечественной войны, ряд видных ученых – доктора военных, исторических, философских наук, представители ряда общественных ветеранских

организаций, в том числе члены Совета ветеранов Министерства иностранных дел, Министерства обороны, Министерства внутренних дел, Московского городского Совета ветеранов войны и труда, представители Администрации Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы, аппарата Правительства Российской Федерации, сотрудники Института социально-политических исследований Российской академии наук, Центрального музея Великой Отечественной войны, а также студенты Российской академии народного хозяйства и государственной службы.

Эту практику – приглашение молодежи – мы продолжим. Важно, чтобы они слышали, о чем мы здесь говорим, чтобы это оставалось у них в памяти, как направление будущей работы.

В таком представительном составе предлагаю начать нашу совместную работу.

Военно-научную конференцию «**Общество и армия**» объявляю **открытой**.

(Звучит Гимн Клуба военачальников и видеоряд)

Хочу предложить вам следующий **регламент** проведения конференции.

В программе конференции обозначены четыре тематических доклада, и мы **впервые** предусмотрели **один час** для ответов на вопросы докладчиков, для свободной дискуссии, обмена мнениями и выступлений от микрофона в зале.

Вопросы к докладчикам прошу передавать в письменном виде, желающих выступить во время дискуссии прошу записываться по ходу конференции.

Работу предлагается завершить **не позже 14 часов**, перерыв предусмотреть на **20 минут, с 12.00 до 12.20**.

Слово для приветствия предоставляется Герою Российской Федерации, командующему Воздушно-десантными войсками, генерал-полковнику **Шаманову** Владимиру Анатольевичу.



ШАМАНОВ Владимир Анатольевич,
Герой Российской Федерации,
командующий Воздушно-десантными
войсками, генерал-полковник

Добрый день, уважаемые учителя, наставники, боевые товарищи, члены Клуба военачальников России! Как гражданин, как военный, как член Клуба, я благодарен руководству, что на таком уровне регулярно поднимаются вопросы, наиболее значимые для нашего Отечества. И сегодняшняя тема нас касается напрямую.

40 с лишним лет назад, когда я закончил 8-й класс, я попал на премьеру фильма «Офицеры». У меня в семье никогда не было военных людей. Посмотрев этот фильм, я несу этот фильм и все его принципы по своей жизни. Вспоминая детство, (родился я в Сибири, а вырос в Средней Азии, на целине), я вспоминаю те маевки и нехитрый быт целинников, когда на 1 и 9 Мая было море орденов, воспоминания. И я с детства начал пропитываться той атмосферой, которой мы все сегодня живем.

К сожалению, от тех сотен тысяч и даже миллионов победителей все меньше и меньше остается тех, кто сумел сломать хребет самой большой чуме цивилизации – фашизму. И оказывается, чем дальше мы уходим, тем ярче становится подвиг наших отцов, дедов, прадедов, тем ценнее становится то, чем не всегда мы так дорожили. Победители считали, что они дело свое сделали достойно!

Поэтому сегодня бесполезно искать, кто больше виноват – Горбачев или Ельцин в том, что произошло далее. Нам надо думать, а что делать-то в этой ситуации, когда оголтелость против нас возрастает, когда крушат памятники, когда устраивают самый настоящий шабаш и бесовство. И, конечно, как всегда, цементирующим организмом российского государства должна стать армия и ветераны военной службы, которые на деле доказали, а не на словах, свой патриотизм, потеряв близких товарищей, получив ранения, и многие другие вещи, которые характеризуют у человека любовь к Родине.

В Российской Ассоциации Героев выбрана такая форма (почти 3 года назад), как вахта героев. Когда по договоренности с руководством субъекта Российской Федерации геройское сообщество в разном формате, где представлены, как правило, и фронтовики, Герои Советского Союза периода Великой Отечественной войны, и Афганистана, а также Герои Российской Федерации, Герои космоса выезжают, и, проводя уроки мужества, пытаются восполнить те пробелы, которые имеются в наших школьных учебниках по истории.

К сожалению, даже в нашей военной среде мы не всегда уделяем этому внимание. Вот один из таких примеров. Проводя завершающую фазу мероприятий по подготовке к столетию Алексея Маресьева в городе Камышине, на его родине, я попросил, чтобы мне пригласили 20 курсантов Рязанского десантного училища, которые в это время проходили стажировку в Камышинской бригаде ВДВ. И когда я спросил, кто из них читал «Повесть о настоящем человеке» Б. Полевого, кто такой Маресьев, из двадцати только три подняли руку. Поэтому наша задача: вот эти все моменты нашего героизма довести до общества.

Сегодня, когда принят целый ряд стратегических решений, и армия – мы все видим – идет на солидном подъеме, сегодня по достоинству оценена обществом. А такие реализованные решения последнего времени, как возвращение Крыма, проведение целого ряда крупных маневров, эффективные действия Воздушно-космических сил в Сирии еще раз показывают, что мы должны все эти позитивные моменты трансформировать и возродить взаимоотношения между армией и обществом, обществом и армией.

Ведь, честно говоря, сегодня многие ищут национальную идею. А она у нас элементарна и проста: любить и защищать свою Родину и наши ценности. Надо к этому приобщить молодежь. Потому что молодежь всегда живет модой. Был Павка Корчагин – «Как закалялась сталь» у Островского – были те, кто строили Байкало-Амурскую магистраль, были те, кто осваивали целину и многие другие.

Сегодняшняя задача: защитить Отечество в тех границах, которые у нас имеются, защитить наши ценности. И здесь я хочу сказать, что Российская Ассоциация Героев и члены Клуба военачальников, такие, как генерал-полковник В.А. Востротин, генерал-лейтенант Н.В. Стаськов и многие другие будут активно участвовать в жизни Клуба военачальников. И я хочу сказать, что только вместе мы сможем решить стоящие перед нами задачи.

Впереди у нас праздник Великой Победы. От всей души желаю всем хорошего настроения. Счастья, здоровья и процветания!



БАСТРЫКИН Александр Иванович,
генерал юстиции Российской Федерации,
Председатель Следственного комитета
Российской Федерации,
доктор юридических наук

***Направил участникам конференции
приветственную телеграмму:***

«Президенту Клуба военачальников Российской Федерации
генералу армии Куликову Анатолию Сергеевичу.

Уважаемый Анатолий Сергеевич!

Сердечно приветствую участников и гостей военно-научной конференции «Общество и армия»!

71 год назад, благодаря неслышимой воле, силе духа и стойкости советского народа наша страна выстояла и одержала Победу в Великой Отечественной войне. Наши солдаты и офицеры каждый день доказывали всему миру, что наш народ никогда не сдастся и никогда не будет побежден.

Сегодня, когда мир стоит перед лицом новых вызовов и угроз, в сложной международной обстановке, армия – это главный гарант суверенитета, свободы и независимости Отечества. Происходит масштабное перевооружение армии, проводятся крупные учения по усилению боеготовности наших войск.

В этих условиях особенно важно помнить о традициях патриотического воспитания молодежи. Каждый из нас чувствует ответственность за судьбу Родины и наша общая цель – трудиться во имя укрепления могущества и процветания страны.

Уважаемый Анатолий Сергеевич!

К сожалению, служебная необходимость не позволяет мне присутствовать на мероприятии.

Позвольте пожелать вам и всем собравшимся плодотворной работы на конференции, творческих успехов и новых побед на благо России».



КУЛИКОВ Анатолий Сергеевич,
генерал армии,
Президент Клуба военачальников
Российской Федерации,
доктор экономических наук

Актуальные проблемы развития общества и армии

Уважаемые участники конференции, уважаемые коллеги!

Я благодарю Бориса Павловича Уткина, который в октябре прошлого года в ходе нашей предыдущей конференции предложил следующую конференцию провести по теме «Общество и армия». Он как в корень смотрел, насколько актуальна эта тема, в чем все мы крайне нуждаемся.

В марте 2016 г. произошло историческое событие – в жизни новой России, пожалуй, самое значимое после распада Советского Союза.

Вспомните 1999 год – Балканы, потом последовал Ирак, Афганистан, Ливия. В то время мы уже говорили: был бы Советский Союз – не было бы этих кровавых событий.

Почти 9 лет после Мюнхенской речи Владимира Путина в 2007 году, чтобы вновь произнести уже сегодня эти слова: мы не позволим больше безнаказанно развязывать кровавые конфликты.

Этот рубеж – это наша Пальмира.

Как воспринимает общество все происходящее вокруг таких определений, как «обороноспособность», «безопасность» в условиях сегодняшних реалий? А реалии очень серьезные. Сегодня в мире – на сегодняшний день – военные расходы всех стран составляют 1,7 трлн. долларов. Небывалая цифра.

А вспомните, как оппозиция и ряд политиков (Кудрин) ставили в упрек руководству страны повышение расходов на ВПК и армию. Даже не считаясь со своими должностями, как ставили ребром этот вопрос.

Но где золотая середина между расходами на содержание армии, на поддержание боевой способности Вооруженных Сил и расходами на другие нужды?

Это как с правами человека в условиях повышенной террористической опасности: чему отдать предпочтение – правам человека и демократии или безопасности человека? Большинство отдадут предпочтение правам человека. Это точно такая же картина.

Патриотизм – как основа национальной идеологии. Эта установка правильная и своевременная нашего Верховного Главнокомандующего.

На эту тему стоит обратить особое внимание.

Явно недостаточно утвержденной постановлением Правительства 30 декабря 2015 года № 1493 Государственной программы «Патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы».

В ее соисполнителях, исполнителях и участниках нет ни одной ветеранской организации: ни общероссийской – генерала армии М.А. Моисеева, ни Вооруженных Сил – генерала армии В.Ф. Ермакова.

Объем ее текстуальной части – 16 страниц, и еще 56 – ее графической части, а упоминание «ветеранская организация» – только одно, на 15-й странице, в разделе «Ожидаемые результаты реализации Программы». Ответ простой – нет представителей ветеранов даже в Общественной палате. Некому было подсказать Правительству. И неслучайно вчера, 5 апреля, на заседании оргкомитета «Победа» эту ошибку исправлял Президент. Он несколько раз, во вступительном слове, в ходе основного доклада и в заключительном слове говорил о необходимости участия ветеранов Великой Отечественной войны, участников боевых действий, ветеранов военной службы в патриотической работе.

Патриотизм должен быть в нашей стране интернациональным – иначе можно скатиться к бандеровскому образцу. Этой нити тоже, к сожалению, нет в Программе.

Патриотизм начинается в семье – на основе подвигов наших предков. Как поется в известной песне: «Нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой...».

В основе патриотизма – готовность к защите Отечества. Однородно ли общество наше в понимании этого?

К сожалению, нет. Налицо расслоение: дети генералов Георгия Шпака, Василия Налетова, Виктора Соломатина, Константина Пуликовского, Сергея Меликова – я назвал фамилии только пяти генералов, чьи сыновья погибли на войне. Я уж не говорю о других генералах, десятках генералов и полковников, чьи дети воевали, когда в это же время перекормленные дети других взбирались по лестнице богачей в журнале «Форбс», чтобы занять там миллиардные строчки, или находились от совершеннолетия и до пенсии в депутатах Государственной Думы.

Где здесь высокая гражданская ответственность этих граждан?

104 тысячи призывников уклонились от службы в армии за последние два года. Почти половина годового призыва. Это же ненормально. И это приблизительная цифра, она далека от фактической. Вчера в Москве, в военном комиссариате арестован начальник отдела призыва. Миллионные взятки брал за многие годы. И вчера же в Санкт-Петербурге арестован еще один. Вот, пожалуйста, картина. Мы говорим – с одной стороны, говорим о необходимости защиты, а с другой стороны, процветает коррупция, начиная от военкомата, и уже приучаем молодежь, что можно откупиться от службы в армии.

Найдет ли понимание единства в обществе такое расслоение?

Не пора ли законодательно закрепить запрет на замещение государственных должностей и в бизнесе, где есть хоть один процент государственной собственности, а также баллотироваться в парламент страны лицам, не прошедшим военную службу, хотя бы на альтернативной основе?

Надо отдать должное работе Министерства обороны со средствами массовой информации – общая цель достигнута – авторитет Вооруженных Сил в глазах общества вырос.

Теперь этот авторитет надо эшелонировать, не прерывая диалог с обществом на всех уровнях.

Все мы с вами являемся свидетелями, когда после распада Советского Союза украинская часть советских Вооруженных Сил, а это была самая мощная группировка, состоящая из трех военных округов, с самой передовой военной техникой и вооружением обрушилась за десять лет. Просто рухнула, эта мощь, и превратилась в прах. Какая причина? Я беседовал со многими украинскими военными, они прямо говорят: тотальная коррупция в армии. Начиная с поступления в военное училище, заканчивая присвоением званий, продвижением по службе от младших офицеров до министерства обороны.

А ведь надо признаться честно: ведь и мы были на грани этого. Миновал ли нас сегодня этот порок? Хотелось бы думать и надеяться, что да, но иногда смотришь на декларации некоторых военачальников, которые не больше нас с вами получают – по 5 гектаров земли, по 7 домов, по 4-5 квартир, 3 конюшни, уже не говорю о банях и т.д. Люди что, слепые, не понимают, что это такое? Люди все понимают. Просто у этих военачальников нет чувства меры и совести, вот и все. И если мы по-прежнему будем молчать, а думать о том, чтобы нам дали машину, мы все живем, слава Богу, хорошо. Как мама моя говорила – «Грех бога гневить». Нас государство обеспечило пенсией, есть жилье, есть дачи у большинства здесь присутствующих, живем неплохо.

Но этого недостаточно для нас. Кто, кроме нас, скажет эту правду? Никто не скажет. Молодежь это не сможет сделать, а мы обязаны это сказать, найти эти прорехи в обществе и армии, для того, чтобы не допустить многих соблазнов. Крым, дачи, море, яхты и т.д. Многие забывают, что «в карманов нет», и продолжается падение авторитета военачальников, да и не только военачальников.

Перевод наших военнослужащих из образа «зеленых человечков» в очень удачный образ «вежливых людей», превращенный уже в бренд, работает эффективно против русофобии, разрушая стереотипы, сформированные западной пропагандой, но и сводящую на нет примитивную бандеровщину на Украине. Прозрение и там наступает.

Появились в обществе не только надежда, но и уверенность, что армия становится тем фундаментом, который поможет обществу противостоять настоящим и грядущим угрозам как внешним, так и внутренним.

Следует ожидать, что военная проблематика станет объектом пристального внимания накануне предстоящих осенью 2016 года парламентских выборов.

Военный электорат – это потенциальный избиратель с оборонным сознанием: военнослужащие, военные пенсионеры, работники военно-промышленного комплекса, казачества, члены их семей. По подсчетам независимых экспертов их количество составляет от 10 до 18 миллионов человек, это большая армия избирателей. Поэтому предстоящие выборы в Государственную Думу Российской Федерации станут важным этапом борьбы политических сил, претендующих на участие в работе российского парламента, за избирателей в погонах.

Полагаю, что многие проблемы, касающиеся взаимоотношений современного российского общества и армии, развития военной теории и современного общества, доктринальных документов, философских основ военного прогнозирования будут изложены и проанализированы более подробно в докладах участников нашей конференции.

Какова цель конференции? Я много думал, как ее правильно сформулировать. Если посмотреть примеры военной истории, истории нашей страны, то что мы увидим? Например, накануне Первой мировой войны, какая эйфория была в российском обществе с ее началом! Царские особы записывались медсестрами, князья шли на направления, был массовый подъем по всей стране.

После первого августовского поражения наступила катастрофа. И чем закончилась эта эйфория? Революцией, распадом страны, распадом империи все закончилось.

Накануне Великой Отечественной войны – многие здесь сидящие в первом ряду участники Великой Отечественной войны помнят, что на волне патриотического подъема пошли в армию. Вот Евгений Иванович Малашенко, закончил школу и хотел стать офицером, другого выбора не было. Прошел всю войну, как многие летчики, моряки и другие. Какой был подъем, какая была эйфория! А чем закончилось? Начальный период войны – поражения в первых оборонительных операциях, отступление, массовые пленения. И только приказ № 227 Верховного Главнокомандующего решительно повлиял на итоги начального периода войны. Без этого приказа – еще неизвестно, откуда бы мы начали контрнаступление.

Нельзя приуменьшать значимость последних событий: Крым, Сирия, но и не надо преувеличивать. Фактор внезапности – начала и окончания в обоих случаях – в Крыму и Сирии, был блестяще учтен, и в этом колоссальная заслуга разработчиков операций и Верховного Главнокомандующего. Просто блестяще. Это признают даже наши враги и противники. Благодаря фактору внезапности мы действовали практически в условиях отсутствия активного противостояния, и слава Богу. Но так будет не всегда, и мы, как люди военные, должны это понимать.

Наша задача – обратить внимание на прорехи в системе военного строительства, несоответствия слова и дела, в связи с вышесказанным – ограниченность мобилизационных ресурсов как людских, так и материальных, военно-технических; на законодательное обеспечение, недопущение имеющихся недостатков, развенчивание вороватой и лживой оппозиции.

При этом не надо забывать, что нас ждет долгая и непримиримая война с ИГИЛ, где основная тяжесть будет на наших с вами плечах. Такая география нашей страны, и никуда мы от этого не денемся.

Завершая свое выступление, я хотел, чтобы мы с вами осознали всю серьезность проблем, вынесенных на рассмотрение сегодняшней конференции.

Слово предоставляется **генерал-полковнику Уткину Борису Павловичу**, ветерану Великой Отечественной войны, участнику парада на Красной площади 1941 года, участнику обороны Москвы, активному члену Клуба военачальников, автору многих книг, научных и исследовательских статей о Великой Отечественной войне – его публикации в трудах, журналах, газетах составляют свыше 200 печатных листов.



УТКИН Борис Павлович,
генерал-полковник, ветеран
Великой Отечественной войны, участник
военного парада 7 ноября 1941 года
на Красной площади и обороны Москвы

Единство общества и армии как гарант национальной безопасности

Уважаемый Анатолий Сергеевич, уважаемые участники конференции!

Разрешите мне несколько уточнить свою тему и приблизить ее к глубокому смыслу нашей конференции, о чем мы уже слышали в выступлениях двух уважаемых наших товарищей.

Тема моего выступления – «Единство общества и армии как гарант национальной безопасности».

В стране установлен День народного единства – в ноябре. Единство, которое было достигнуто прежде обществом и армией и закончилось победой над интервентами. Нам хорошо известно, даже из нашей русской литературы, что «на лад их дело не пойдет, когда в товарищах согласья нет». Известны и другие слова Дмитрия Ивановича Менделеева о том, что «вместе мы сильны, поврозь мы уязвимы».

Я думаю, что непосредственным поводом к проведению нашей конференции являются публикация (прежде разработка и публикация) Военной доктрины, и документа – Стратегической концепции национальной безопасности.

И только что утверждена и подтверждена Российским организационным комитетом «Победа» – это на 5 лет – очередная Программа патриотического воспитания граждан нашего государства.

О чем идет речь? Речь идет о том, что государство наше, правительство, высшее военно-политическое руководство издадут эти документы после глубокого анализа обстановки – что делается в мире, что делается в стране, что делается в армии, для того чтобы дать ответ на точный про-

гноз. Если существуют угрозы, если существует непосредственная опасность для страны, то достаточен ли наш потенциал и то, чем мы владеем, для того чтобы не только нейтрализовать эти угрозы, а для того чтобы окончить, как все, что полагается России с ее уникальной способностью преодолевать исторические катастрофы.

К тому же последняя сессия Академии военных наук, где с докладами выступали генерал армии В.В. Герасимов, генерал армии М.А. Гареев, показали не только разнообразие, разновекторность опасностей для нашей страны, развернули понятие «мягкой силы». Проще говоря, силы мягкой, но жестко спаять от этой силы. И показали взаимодействие всех сил общества и армии, для того чтобы достичь победы, неременной победы.

Вот в чем смысл нашей работы, в чем смысл непосредственного повода, для того чтобы в широких кругах общественности провести подобные мероприятия.

И в Москве уже такие мероприятия прошли, и они действительно подводят нас к тому, чтобы в кругу наиболее опытных военачальников сказать об этой теме, разобраться с силами, содержанием нашего общества и с тем, каким образом соответствует ему наша армия.

Вспомним слова, с которыми к нам обращались люди различных служебных положений, как они ставили эти вопросы. Кончилась Великая Отечественная война, мы провоевали 4 года.

Махмут Ахметович Гареев опубликовал стенограмму беседы Иосифа Виссарионовича Сталина с военными, с редакторами военных журналов. Неожиданно, в марте 1945 года, мы – в то время люди тактического звена, командиры – но все же мы узнали: оказывается, военной идеологии у нас не было перед войной. И вот только в период Великой Отечественной войны появилась военная идеология.

Я уже заканчивал академию вместе с другими, Алексей Иванович Сорокин ее уже закончил. В октябре 1952 года, перед самыми государственными экзаменами мы получили книгу товарища Сталина, которая называлась «Экономические проблемы социализма в СССР». Война кончилась. С 1917 года уже было построено и защищено социалистическое общество. Мы впервые вдумывались в проблемы: международное разделение труда, мировой рынок и наша страна в новых условиях, хотя после войны прошло уже 7 лет. Предвыборная речь И.В. Сталина была выслушана 9 февраля 1946 года, и даже первые послевоенные выборы были проведены.

В 1982 году к рулю нашей партии, государства, пришел товарищ Ю.В. Андропов – человек глубокого ума, большой силы, провиденья и внутренней собранности и дисциплины.

В 1983 году мы получили книгу, называется «Проблемы развитого социализма в Советском Союзе». Она начиналась с того, знаем ли мы свое общество. И он приходил к выводу, что своего общества даже он не знает настолько, чтобы сказать, что он его знает.

Я помню, участвовал в работе семинаров в группе генеральных инспекторов на Фрунзенской набережной, в Военном совете Военно-воздушных сил, а потом Закавказского военного округа, подходили мы к этой книге с разных сторон, и то же самое – удивлялись, знаем ли мы свое общество.

Знаем ли мы сегодня свое общество, свою армию, и знаем ли мы их взаимодействие и результаты этого взаимодействия? Об обществе говорит, прежде всего, Конституция Российской Федерации. И по Конституции мы все это знаем. Знаем о том, что общественное сознание включает в себя мировоззрение, мораль, право, эстетику, религию. Знаем и о том, что свободы, права – все это гарантировано, все это правильно. Но вот цифры, которые теперь не очень публикуются, и приходится их собирать из различных источников.

Общество наше, представить себе нужно, прежде всего – кто мы? Владимир Владимирович Путин говорит про себя, что «я – президент российского народа численностью 146 миллионов человек». Но эти 146 миллионов человек отнюдь не только потому, что они россияне – среди них 80% людей, которые должны быть названы работниками. Около 3 миллионов именуют себя работодателями. Что касается людей, которые живут бедно, то их 19 миллионов, 11%.

А политических партий в парламенте четыре. На выборы собираются идти четырнадцать. В обществе их тридцать пять. И если мы попросим кого-либо или сами дадим себе труд положить на стол программу, тем более военную программу любой из этих многочисленных партий, то мы ответа не дадим. Как мы не дадим ответа, что осенью четыре парламентские партии голосовали против бюджета Вооруженных Сил России. Они голосуют против военного бюджета. А за какой бюджет они голосуют? Если Правительство и Президент говорят, что нужно вот столько для гарантированного отпора агрессии с любого направления и с любого вектора, то вы что, это сделаете за другие ресурсы?

Вот это представляет собою разнообразие внутри общества. Оно должно каким-то образом представить себе картину нашу, что мы производим. Бюджет наш по доходам – 13 триллионов рублей, а по расходам – 14 триллионов рублей. Следовательно, он с недостаточей.

Каким образом бюджет обеспечивает нашу армию? Давайте порадумемся. Бюджет обеспечивает нашу армию – 4,5% от внутреннего валового продукта, примерно 70-80 триллионов рублей, что обеспечивает сред-

нюю заработную плату офицерскому составу, оклады денежного содержания, в 62 тысячи рублей при средней зарплате в народе, среди работников, 30-35 тысяч. Военная пенсия обеспечивается на среднем уровне 22 тысячи рублей при средней пенсии среди обычных работающих людей 14 тысяч.

Вот такой разницей в нашем обществе с точки зрения обычной статистики. Но статистика нам ничего не говорит. Тем более вы можете назвать другие цифры. Нам более потребны направления, по которым мы живем.

Наше общество может быть названо обществом переходного периода. Общество переходного периода было и до войны, от 1917 до 1941 года, за 24 года было построено социалистическое общество, обеспечившее победу.

За 25 лет, с 1991 года до теперешнего 2016 года мы сегодня пытаемся, находимся на подступах познания этого общества. Общество переходного периода всегда характерно, прежде всего, противоречиями. Вот такие противоречия характеризуют наше сегодняшнее общество. Противоречий много – разнохарактерное, разные по глубине своего воздействия. Давайте назовем эти противоречия, хотя бы только назовем, потому что в одном докладе всего разобрать невозможно.

Первое противоречие – это, конечно, между нашим государством, с его целями и устремлениями, и его Конституцией, которая дает большие гарантии человеку, личности и всему обществу в целом, и Западом. Какие это противоречия? По формам ведения борьбы в войне, их четыре. В политическом плане к России применяется только одно слово: «Россия – агрессор», «Россия – угроза номер один», и «в политическом плане Россию нужно изолировать и довести до уровня региональной державы».

Вот такая часть противоречия.

В плане экономическом стоит задача Запада только одна: достичь уровня управляемого хаоса, следовательно, ничтожества в экономике, которая не была бы способна никаким образом не обеспечивать нужды армии и будущие победы.

С точки зрения идеологической – посеять такую смуту в обществе, что люди бы не знали, в каком они обществе живут, и чтобы эта масса была управляемой и с внутренней, и с внешней стороны оппозицией.

И наконец, с точки зрения вооруженной – чтобы эти Вооруженные Силы не были способны противостоять натиску и планам Западных держав. Последнее сообщение, мы с вами знаем, что уже не только к границам пододвинулись, но что создано уже восемь оперативных штабов в Северно-Атлантическом блоке и выдвигаются три бригады в Польшу и Румынию, для того чтобы противодействовать в непосредственном соприкосновении с нашими войсками.

Конечно, есть противоречия между нашим государством и оппозиционными партиями. Оппозиционные партии (их много, оппозиционных партий), они четко высказывают свои цели и задачи. И причем не стесняются при этом. От Ходорковского мы слышим воззвания, призывы к революции. Апологет оппозиции профессор Андрей Зубов, доктор исторических наук, с очень сложной диссертацией, в которой понять что-либо трудно, он просто призывает сделать то, что уже сделано. Первое, по его мнению, что нужно сделать – это осудить всех тех (заочно, посмертно), кто провел Октябрьскую революцию. Отдать собственность всем тем, кому она принадлежала ранее. Провести декоммунизацию. Но самое главное, к чему он призывает, касается нас – он предлагает провести люстрацию с тем, чтобы никто из тех, кто был на виду, кто занимал официальные должности, чтобы не могли занимать никакие должности в современном российском государстве.

Не будем углубляться дальше в какие-либо другие потуги оппозиции. Последнее объединение Росархива, государственного архива, передача его в президентское ведение, кажется простым делом. А доктор исторических наук Сергей Мироненко, до середины марта 2016 года руководивший Государственным архивом Российской Федерации, в прошлом году сделал такую акцию на радость всем оппозиционным партиям: он, (руководитель главного архива страны!) просто взял и опубликовал справку Главной военной прокуратуры 1947 года «Расследование фактов относительно событий у разезда Дубосеково», о панфиловцах. И началась кампания о том, что необходимо юридическое обоснование всех геройских подвигов, совершенных в период Великой Отечественной войны.

К нам с таким призывом обращались: «Мы не против того, что есть герои и подвиги. Мы хотим истинно знать, что они сделали и каким образом это подтверждается». И я подумал о наших товарищах, 11603 человека получили звание Героев Советского Союза. Директор главного архива привел справку 1947 года о том, что панфиловцев было не 28, а больше, и о том, что некоторые оказались живы, и были в плену. Вот такие вот противоречия.

Конечно, большое противоречие в нашем обществе, на что указал президент – это высокая смертность нашего населения, не происходит обеспечение народа. И, конечно, президент указал на то, что есть коррупция, которая захватывает все слои общества. В России у нас насчитывается, оказывается, 160 мошеннических групп, которые только тем и занимаются, что похищают народное добро, которое и так невелико в результате 25-летнего переходного периода.

Наверное, каждый из нас, кто присутствует сегодня на конференции, кто обдумывает положение дома, знает, что эти противоречия еще более многочисленны и, конечно, более глубоки.

Что касается положения нашей армии, то нам – людям, которые провели на военной службе долгие-долгие годы – об этом судить и сложно, и в то же время легко. Легко, потому что мы знаем, как было, мы знаем, как достигалось, мы знаем, что нужно, отчасти. Но мы не знаем, как это делается, и что это со временем даст. В армии произошли, прежде всего, изменения в том смысле, что она получила большие полномочия. Теперь Генеральный штаб и министр обороны в интересах защиты Отечества объединяют 49 министерств, и разрабатываются единые планы, и производится единое планирование, и организуется единое управление, пока еще в масштабах учений.

Второе: в Вооруженных Силах произведены очень большие персональные изменения, которые, наверное, скажутся еще не сразу. Потому что люди занимают должностные позиции так, как было в 1941 году, когда пришедшим к руководству высшими нашими органами управления потребовалось время, чтобы они развернулись. В армии очень сильна военная сторона дела.

Я думал, как в нашем кругу сказать именно об этой стороне дела, и простите, что я вспомню о Московской битве. Мы очень долго отступали, пока не пришли к Москве. Там, где мы сейчас с вами находимся, в этих оборудованных залах – здесь были командные пункты, зенитные батареи стояли и, вообще говоря, можно было увидеть передний край. Настолько было тяжелое положение, о котором я больше ничего говорить не буду.

Я только хочу сказать, что сегодня, после Крыма и после Сирии положение такое же, как тогда, после Московской битвы, образно говоря. В 1941-1945 годах мир увидел, оказывается, и немецкие руководители потом признали, что военного решения вооруженной агрессии Германии против Советского Союза нет. Это в результате Московской битвы и 1941 года.

После Крыма и Сирии мир увидел новую Российскую армию. И увидел новое российское государство с его системой управления. И мир развернулся в эту сторону, потому что без России другого ничего сделать теперь уже нельзя. Так ли это, покажет самое ближайшее будущее. События в Нагорном Карабахе, откуда с такой земли вышло четыре Маршала наших советских Вооруженных Сил, события в Карабахе нам показывают только одно – как начинаются войны.

Какая наша роль в познании общества и в решении задач взаимодействия общества и армии? Я хочу сказать только одно: если существует

программа, какой будет армия в 2030 году, какая будет техника в 2030 году, то хорошо бы ответить на вопрос, каким будет человек в 2030 году. Не только генерал, но и солдат, потому что в армии нашей сегодня 26% личного состава, призывников, имеют высшее образование.

Что касается академий, то количество профессоров, докторов наук, которые привлекаются к учебному процессу, в зависимости от академии достигает от 50 до 140 докторов наук, и до 600 кандидатов наук в отдельных учебных заведениях. Вот такой научный уровень должен преобразовываться в военный потенциал.

И второе: предназначение Клуба военачальников. Анатолий Сергеевич, как нам представляется, необходимо растить себе смену, растить поколение. Растить нужно на нашем же опыте. Сейчас уже не появляется новых мемуаров наших военачальников периода Великой Отечественной войны. А я хочу напомнить о том, что мемуары командира батальона Алтунина Александра Терентьевича, командира полка Третьяка Ивана Моисеевича, командира полка Юрия Андреевича Науменко, командира полка Михаила Георгиевича Хомула – «Полк, к бою». Вот хорошо бы нам это все переиздать.

Между тем, закончившийся в этом году, в феврале, сбор ведущих экономистов и олигархов в Давосе определил программу, что человечество будет через 10 лет численностью 10 миллиардов. И эти экономисты, будем так их называть, выдвинули программу человека через 10 лет. Кто им нужен? Человек способный решать комплексные, самые сложные задачи, человек творческого, гибкого ума, человек умеющий управлять другими, человек умеющий сотрудничать с другими. Мы все это хорошо знаем. Каким образом все это претворить в жизнь – в этом состоит наша задача.

Я очень рад, что 27 марта из Кремля показали трансляцию концерта в честь Внутренних войск. И этот концерт характерен был тем, что там прозвучали три новые песни. В нашем обществе довольствуются прошлыми песнями. Валерий Петрович Баранов, здесь, он может подтвердить, такие были новые песни, которые и нас радуют, потому что они по содержанию созвучны общему патриотическому настрою.

«Я – россиянин, я за все в ответе.

Мне Родина дороже бытия.

За все, что происходит на планете,
горячим сердцем отвечаю я».

Вот такие песни поет новая Национальная гвардия. Я думаю, запоют и другие.



ЛОБОВ Владимир Николаевич,
генерал армии, доктор исторических наук,
профессор, начальник штаба Объединенных
Вооруженных Сил государств –
участников Варшавского договора,
начальник Генерального штаба ВС СССР

Соотношение развития военной теории и современного общества

Я бы с удовольствием поменялся темой доклада с Борисом Павловичем Уткиным. Потому что вопросы философии и современного общества – это глубоко не только философский, но и политический вопрос. Поэтому для меня как военного человека эта тема, конечно, новая. И поэтому я прошу извинить, что я не буду придерживаться всевозможных конспектов, а просто порассуждаю.

Вопрос очень тяжелый для меня, откровенно вам говорю об этом. Потому что сама постановка такая – соотношение развития военной теории и современного общества. Конечно, без первого или без второго нельзя раскрыть первое, а не раскрывая второго, нельзя раскрыть первой части темы.

Поэтому всякая теория, как известно, опирается в первую очередь на состояние общества. Общество – понятие очень широкое. О нем Б.П. Уткин великолепно доложил. Общество состоит, естественно, из многих составляющих. Многие люди в различных общественных организациях. И, естественно, общество может быть единым, а может быть расколотым. Отсюда и теории могут быть единые, а могут быть расколотые.

Общество, к великому сожалению, у нас сейчас не совсем цельное. Оно действительно находится во внутренних противоречиях, потому что идет разделение на бедных и богатых, на владеющих и не владеющих. Это не секрет. Мы же сами говорим, а иногда, не отрываясь от телевизоров, смотрим и удивляемся тому, какое количество миллиардеров появилось в нашей стране. И в то же самое время возмущаемся, что бабушка Марья в деревне Алексеевке живет на 700 рублей. Вот вам откуда все противоречия.

Потому что народ и общество – это же единство. Это народ и общество. Что мы делим общество и народ?

Поэтому, говоря о взаимоотношениях в обществе, надо отнестись к этому внимательно, действительно хорошо изучить их на нынешнем этапе.

А вопросы действительно животрепещущие, они действительно существуют. И нам нельзя их завуалировать и не видеть, как бы их нет. К великому сожалению, это разъединение дошло до общественных организаций и Вооруженных Сил. У нас нет в Вооруженных Силах единой ветеранской организации, нет ее! А ведь ветеранская организация – это не один, два, три человека, а это масса, это огромное количество людей, высокоподготовленных, обладающих управленческими навыками, великолепных практиков. Но они разрознены. Значит, была цель какая-то у кого-то когда-то, чтобы общество было разделено, в том числе и военное.

Между прочим, на одной из конференций, здесь же, тоже говорилось об этом единстве, говорилось о том состоянии нашего общества и предлагалось сделать что-то в этой области. Но ведь никто ничего не делает – вот в чем беда. Ну как может ветеранская организация, если их около 500 в стране, общественных военных организаций – как их объединить? Потому что у каждой этой организации свой внутренний интерес. И не просто внутренний интерес, еще и меркантильный интерес определенных людей во внутреннем интересе. Вот в чем дело! И когда начинаешь говорить о каком-то объединении, сразу встает стена: это мое, а это твое. Я в свое не допущу. Вот вам и все!

Можно ли вести разговор в этом случае о ветеранском единстве? Да, мы красивые, все одеты, все улыбаемся, все друг друга хлопаем по плечу, потому что мы в целом люди военные, объединяла и объединяет нас военная структура. А разъединяет нас гражданская структура, вот эти общественные организации. Хотите вы, не хотите, кому-то это нравится, кому-то не нравится, но это действительно так.

Вы посмотрите, в Москве их 87 или 187 организаций! И все работают по своим планам. Все финансируются, у всех есть деньги, все радуются, у всех есть помещение. А единства нет. Вот вам состояние военного общества, нашего, даже генералитета, который здесь присутствует. Вы не обижайтесь, но ведь это действительно так. Покопайтесь в своих вот этих душевных моментах, и вы увидите сами себя в этом плане.

Нам надо объединяться. И объединяться тоже на основе и теории (о которых дальше несколько слов будет сказано), и науки, и жизненной практики. Объединяться, а не разъединяться. Да, мы все люди в возрасте. Это понятно. Потому что раз возраст, человек начинает думать: «Да я! Да мне

вот это! Ну когда?» Другой думает по-другому: «Да я хоть немножко поживу». Третий думает: «А я немножко захапаю». И вот, начинается вот это разъединение всевозможное. А пятый говорит: «А я войду в историю, потому что я напишу десяток книг», третий говорит: «А я напишу 5-6 статей, отдам, их опубликуют», а этот озвучит эти статьи. И пошла писать губерния. Где же единство нашего военного сообщества, даже по этим вопросам, дорогие товарищи-друзья!

Поэтому я считаю, что сегодня на конференцию вынесен великолепный вопрос. Нам надо говорить, не только говорить – надо искать пути. Надо привлекать сидящих здесь людей, пусть каждый выскажет, как это сделать, чтобы мы были едиными. Не только по форме, но и по содержанию. И в том числе по экономическому, духовному, моральному – как захотите.

Вот то, что я хотел сказать по общественным делам. Теперь по теории. Коль разбито общество, ясно же, и наука разбита. Значит, и в науке есть определенные направления, которые в целом вот эту науку разрушают, а не объединяют, как науку, в целом. Потому что, раз общество выражает свои интересы, общество выражает свои взгляды, часть общества тоже выражает свои взгляды. И, чем больше этих частных, тем больше различных теорий – это же естественно. Вот это и есть разделение, это и есть разбиение нашего единства, в том числе и в теории.

Живой пример, наш с вами пример. Даже в нашей науке разброд и шатание, потому что нет единства взглядов, нет единства интересов. А интерес частный, корпоративный – каждый думает свое, каждый выдвигает свое. Да, наука – вещь такая, что она не формируется обществом, она не формируется людьми, народом. Она формируется определенной частью людей. В одном из научных трудов очень интересно написано (я недавно первый раз это прочитал), что, оказывается, был проведен анализ и сделан вывод, что в науке быть научным работником, ученым может один из миллиона – полутора миллионов быть ученым, теоретиком. Это же люди анализируют, люди же занимаются этим делом. Это говорит о том, что такие люди действительно существуют.

Ну а насчет теории нашей жизни, которая существует и практики в том числе. Наука ведь не просто наука сама по себе. А у меня узкий вопрос, поэтому я по этому узкому вопросу выскажусь. Вот военная теория. Кто теорию вырабатывает, скажите, пожалуйста? Может вот наша группа сидеть сейчас и выработать теорию, как она понималась и понимается? В одном словаре, например, сказано, что такое теория. Вот определение такое, что такое «теория». И когда смотришь, читаешь и думаешь: «Так вон оно как!». На деле это одно умозаключение, теоретический вывод опреде-

ленного человека. Вот ему пришла эта идея – это его идея, это его научная разработка, это его теория. И он с этой теорией живет и эту теорию может предложить, может не предложить. А потом она проверяется практикой и так далее.

Сейчас в нашей Военной энциклопедии, все это перемешано. Утверждается, что теория и практика едины, практика подтверждает теорию, теория добавляет в практику и так далее. Никогда наука так развиваться не будет! Это естественно. Она зрелых людей, людей опытных, имеется в виду, одаренных людей, она только затушевывает, она только их прячет, она только их отвергает. Потому что чем больше людей вокруг такого человека, который в миллионе один, конечно, этот миллион его будет затирать. Вот в чем беда.

А она у нас пришла сейчас, эта беда, к нам. Потому что у нас нет вот таких индивидуальных ярких ученых, которым бы сказать: «Вот ученый, вот он теоретик». Нет теоретиков, не назовете ни одного современного теоретика. Историки – да, есть. Потому что переписывать из одного труда в другой, добавлять из пятого – это естественно. Но это работа такая, творческая и историческая. Но не теоретическая.

У нас есть такие теоретики? Конечно, они есть. И мы знаем, президент их поддерживает, президент их награждает – мы видели это. Есть такие одаренные люди. Но за последние годы мы потеряли тысячи теоретиков. Потому что эти теоретики, у кого появляется светлая голова и светлая мысль, этот человек стал востребованным за рубежом. И он уезжает. Сколько их таких? Сколько мы потеряли интеллекта, теоретиков потеряли? Да, сейчас схватились за это дело. И дай бог, чтобы мы увидели этих людей, и чтобы мы этих людей не только приветствовали, а морально, материально, всячески чтобы государство поддерживало их интеллект, стимулировало их творческую деятельность.

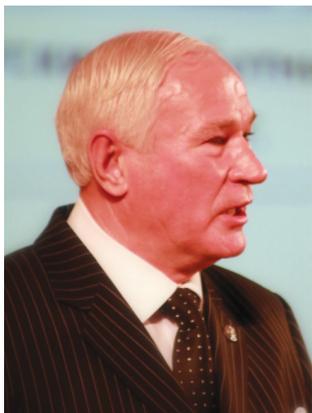
Сейчас вошла в противоречие наша человеческая честность с нашей денежной меркантильностью. Потому что там платят больше, здесь платят меньше. На сегодняшний день, к великому нашему сожалению (как говорилось ранее про наши общественные отношения, о развитии, и сейчас про науку), вот эта денежная зараза сейчас всем нам запеленала глаза. Мы, кроме этих денег, ничего не видим в обществе. Вот ведь беда, еще какая!

Как с этим бороться? Это, наверное, надо со школьной семьи теперь бороться. А когда вырастет такое поколение, которое будет знать, что материальные ценности, духовные ценности важнее этих денег? Тогда и наука у нас будет развиваться по-другому, по всей видимости. И тогда и теории будут развиваться и выдавать то, что нужно нам и нашей стране.

И я считаю, что вопрос, поставленный на сегодняшней конференции, конечно, глубоко философский, глубоко осмысленный вопрос, сама его постановка. Потому что, по всей видимости, тот, кто формировал вот эти вопросы, может быть, он хотел взбудоражить наше с вами общественное мнение. Призвал нас посмотреть еще раз себе в душу, увидеть свое отношение к обществу, посмотреть на себя как на частицу общества, присмотреться еще раз к теории, как наша наука развивается, посмотреть, где и как надо подправлять самих себя.

Оценить сегодняшнюю ситуацию, сегодняшнее состояние армии, общества, соотношение развития военной теории и современного общества, что кроме нас, присутствующих здесь в зале – опытных, седых, умудренных опытом (в полном смысле этого слова), имеющих огромный научный, в том числе опыт – больше некому. Только вы можете, только мы можем эти дела поправлять. Но для этого надо быть небезразличным к этим вопросам. Надо, действительно, идти на объединение, а не на разъединение ветеранской общественности, как об этом говорилось уже, видеть не только свой личный интерес, но видеть интерес общественный и интерес нашей страны.

В этом случае, естественно, мы будем развиваться в правильном направлении.



БАРЫНЬКИН Виктор Михайлович,
генерал-полковник,
доктор военных наук, профессор,
Вице-президент Клуба военачальников
Российской Федерации

Доктринальные документы и противоречия в их реализации

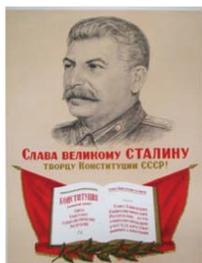
Уважаемые товарищи, я постараюсь по-генштабовски коротко, тезисно, и по существу, а между строк вы прочтаете сами или додумаете. Позвольте проанализировать противоречия в доктринальных документах и в их реализации. В Конституции, принятой в 1993 году под либеральным международным влиянием, заложены главные противоречия сегодняшнего дня.

Вот посмотрите, пожалуйста, на этот слайд.



ЭВОЛЮЦИЯ КОНСТИТУЦИИ?!

3



Принята VIII Всесоюзным
чрезвычайным съездом
Советов 5 декабря 1936
года



Принята Верховным
Советом СССР 7 октября
1977 года.



Принята народом России
12 декабря 1993 года



УСТАНОВКИ КОНСТИТУЦИИ, КОТОРЫЕ СТАВЯТ ПОД СОМНЕНИЕ ВЫЖИВАНИЕ СТРАНЫ

4



Вот первое противоречие: в прямой постановке нет предназначения военной организации страны и Вооруженных Сил. Как это может быть?

Отсутствует ответственность государственных органов и общественных организаций, и, главное, должностных лиц, по укреплению обороноспособности страны.

И в стране не установлена идеология. Запрещена идеология Конституцией и провозглашены свободы. Главная из них – это достойная жизнь. И цензура запрещена. А раз так, цензуры нет, и реально с утра до вечера на экранах телевизоров порнография, растление, убийства, грязь и так далее. То есть ничего не запрещено.

Таким образом, извечный русский вопрос: что делать?



5

ЧТО ДЕЛАТЬ?

НА НЕСООТВЕТСТВИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ ГОСУДАРСТВА РЯДУ ПОЛОЖЕНИЙ КОНСТИТУЦИИ СЛЕДУЕТ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ, КАК ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, ТАК И КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РФ.

КОНСТИТУЦИЯ, БЕЗУСЛОВНО, — ДОКУМЕНТ ВЫСШЕЙ СТЕПЕНИ СТАБИЛЬНОСТИ, НО И НЕ ДОГМА.



Надо все это уточнить. Конституция – не догма, и необходимо принять новую, соответствующую реалиям сегодняшнего дня.

Далее по значимости должна быть Стратегия национальной безопасности, которая должна быть производной от Конституции. Однако Стратегия таковой не является объективно, так как принята она всего три месяца назад, уже на новых реалиях сегодняшнего дня. Таким образом, через 22 года после принятия Конституции. И конечно, полное противоречие с Конституцией. Но в целом сегодняшняя Стратегия национальной безопасности отвечает сегодняшнему дню, может быть, только уточнить некоторые моменты. Вот посмотрите на них, и кое-что я еще назову.



СТРАТЕГИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ КАК БАЗОВЫЙ ДОКУМЕНТ

6

*Является базовым документом стратегического планирования,
определяющим национальные интересы и стратегические
национальные приоритеты Российской Федерации*



Наверное, надо уточнить угрозы, которые только что появились, и открыто назвать противников. Так как Соединенные Штаты уже объявили Россию противником номер один. А Украина – не только врагом номер один, но и собирается расторгнуть дипломатические отношения. Очень взрывоопасная обстановка сложилась с Турцией, где любой военный инцидент может перерасти в большой конфликт. И хорошо, что сбитый самолет не послужил этому. А где гарантия, что завтра не произойдет более сложный инцидент? И в связи с совершенно явной угрозой терроризма и миграции для Российской Федерации, необходимо определить четкие ответные меры. Тем более в последние дни президентом и министерствами проведен ряд важных мероприятий по антитеррору. И вчера, конечно, было нам приятно услышать, в стране появилась Национальная гвардия, которая будет объединять усилия всех специальных служб по борьбе с терроризмом в том числе. А раз так, раз это так уже получилось, значит, надо узаконить. В доктринальных документах пока ничего нет, только на словах.

Кстати, в Соединенных Штатах Америки, как бы мы их не критиковали, стратегии принимаются один-два раза в год. То есть по мере возникновения угроз, по мере надобности или от задач. И под угрозы у них всегда создаются соответствующие структуры, новые структуры, не как у нас Внутренние войска переименованы в Национальную гвардию, а новые

структуры. И выделяются под это деньги, вот бы нам так. Кстати, создание Национальной гвардии и объединение в руках МВД двух новых ведомств, конечно, позволит более слаженно работать по этим направлениям.

Теперь главные противоречия.



ИЕРАРХИЯ ДОКТРИНАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В РОССИИ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ

2



На Стратегии национальной безопасности, как на фундаменте, должны получить развитие остальные направления и сферы обеспечения национальной безопасности. То есть министерства и ведомства, одно за другим должны разработать свои доктрины. Министерство обороны – военную доктрину. МИД – концепцию внешней политики. Соответствующие ведомства – доктрину информационной безопасности и так далее. И таким образом, получится система доктринальных документов, определяющая меры на различные вызовы и угрозы для страны. А в реальности Военная доктрина принята на год раньше Стратегии национальной безопасности, а не наоборот. То есть уже противоречие. Уже не может быть соответствия, потому что доктринальный документ не отвечает сегодняшнему дню и тем сегодняшним угрозам, исходящим от Турции, Украины, Польши, Литвы или вот этого конфликта в Карабахе.

Мы сейчас как бы не каждый день слышим, а реально, кто близок к этому, тот знает, каждый день идет война с терроризмом, в которой гибнут люди. Сегодня как-то об этом даже уже и не вещают, каждый день гибнут люди в борьбе с терроризмом. И угроза миграции, не просто угроза, а уже

миграция, которая началась в Российскую Федерацию. И конечно, это нигде не заложено в доктринальных документах, в Военной доктрине этого нет.

Вот посмотрите на размытые формулировки. Слова: дестабилизация обстановки в отдельных государствах. В каких? Ну и дальше примеров приводить не буду, когда у нас конкретно есть угрозы, их надо назвать.



УГРОЗЫ В ВОЕННОЙ ДОКТРИНЕ НЕКОНКРЕТНЫ

7



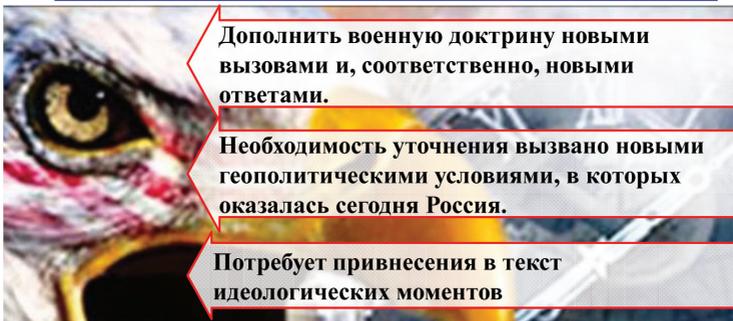
А когда разрабатываются документы, принимаются меры, разрабатываются планы и наступает их выполнение. Что делать в этой ситуации? Не сомневаться, переработать Военную доктрину и приступить к ее реализации.



ЧТО ДЕЛАТЬ?

8

Требуется уточнение Военной доктрины. В военно-доктринальных документах России должны быть четко сформулированы угрозы и их источники, цель, в направлении которой должны двигаться Вооруженные Силы страны



Дополнить военную доктрину новыми вызовами и, соответственно, новыми ответами.

Необходимость уточнения вызвано новыми геополитическими условиями, в которых оказалась сегодня Россия.

Потребуется привнесения в текст идеологических моментов

Наиболее ярко противоречия заложены в Доктрине информационной безопасности. Она принята в 2010 году и насквозь пронизана идеями либерализма и общечеловеческих ценностей. Хотя посмотрите, что можно достигнуть невоенными методами. И, конечно, давно не отражает реальности.



ПЕРВОСТЕПЕННАЯ ВАЖНОСТЬ ДОКТРИНЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

9



Невоенными методами достигаются решительные военно-политические цели — устранение правительства и приход к власти оппозиционных сил, которые выражают точку зрения страны-агрессора.

Но в России практически отсутствует адекватная Доктрина информационной безопасности.

Когда уже России объявлена информационная война, об этом объявлено нашими руководителями, это не я сказал. Идет уже, говорили вот неделю назад, что будет идти, а сейчас уже реально идет информационная акция по дискредитации нашего президента.

Литва, Польша объявили войну нашим памятникам. Куда уж дальше, чего ждать? Необходимо срочно принимать ответные меры и зафиксировать их не на словах, а в руководящих документах.

Следующее противоречие. Присутствует ведомственный эгоизм, и некоторые доктринальные документы вообще не приняты. В связи с обострением военно-политической обстановки, видимо, нужны соответствующие доктрины ОДКБ по борьбе с терроризмом, по борьбе с наркотиками, Экономического союза, СНГ, ШОС и так далее.

И не случайно вот для того, чтобы усилить эту работу, президент сократил две структуры и объединил под ведомством МВД.

Исходя из обозначенных противоречий реализации доктринальных документов, позвольте сделать некоторые выводы и предложения.

Первое из них, резко изменившаяся военно-политическая стратегическая обстановка требует безотлагательно сформулировать целостную систему доктринальных документов по иерархическому принципу. Вот этот принцип пирамиды.



ТРЕБУЕТСЯ ОДНО – ВОПЛОТИТЬ ПУТИ РЕШЕНИЯ В ЖИЗНЬ

10



Необходимо сформировать целостную систему доктринальных документов, построенную по иерархическому принципу, когда ключевые положения концептуальных документов конкретизируются и раскрываются в следующих за ними.

Обеспечение безопасности должно происходить под единым органом управления, имеющего над ведомственный характер.

Конституция, главный документ страны, который, я уже сказал, полностью не соответствует действительности, так как принят в совершенно другое время, Стратегия национальной безопасности и различные военные доктрины, концепции и стратегии, которые конкретно определяют угрозы и ответы на эти угрозы. То есть силы, средства, кто, когда, в какое время. Переработать доктринальные документы в соответствии с новым, явно конфронтационным периодом в жизни нашего государства, чтоб не наступить на те же грабли, как в 1941 году.

Маски наших партнеров сброшены, а некоторые явно из партнеров превратились в противников.

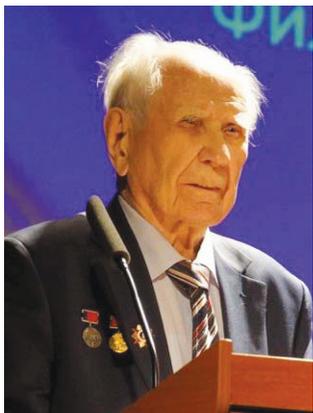
Таким образом, необходимо уточнить и планы строительства и применения всей военной организации, Вооруженных Сил, видов Вооруженных Сил, военных округов, флотов и так до полка. Каждая бригада, каждая дивизия должна знать свое реальное предназначение. Вот Владимир Анатольевич Шаманов, приятно, что он здесь присутствует и слышит, о чем мы говорим. Вы знаете лучше меня, что примерно такая же, как у вас дивизия ВДВ, например, 82-я воздушно-десантная дивизия Соединенных Штатов, имеет десятки задач, заложенных в документах. Я в этой дивизии был, и это мне показывали. И командир дивизии знает все задачи практически по всему миру. У него зона ответственности – весь мир, и на какую-то горячую точку – одно решение, на другую – другое решение. Все это заложено в документах. Почему нам этого не сделать? Для решения этих проблем, о которых я высказался, конечно, нужны люди. Здесь уже об этом говорилось. И, конечно, надо создать координационный центр на уровне политического руководства страны. Таких предложений создать центр и структуру, у нас масса на всех уровнях. И вот в данной ситуации он есть, этот координационный центр – Совет Безопасности, просто надо его заставить работать, наделив соответствующими полномочиями. Или же развивать Национальный центр управления обороной. Вроде как бы проговорили об этом, но он таковым сегодня не является, как в названии записано. А нужно сделать его как главный, к примеру, планирующий орган управления Верховного Главнокомандующего. И главное во всех этих задачах, о чем я говорил, это, конечно, люди. Кадры всегда решали все. Надо освободиться от балласта, от так называемых своих людей, которые заполнили многие структуры, от которых зависит национальная безопасность. Расставить на ключевые должности умных, инициативных, решительных людей. Они в стране есть.

И последнее. Наверное, надо меньше болтать, в том числе и об угрозах, а больше работать, творить и созидать. И хотелось бы, Анатолий

Сергеевич, чтоб вот некоторые наши пожелания в нашей записке очередной дошли до руководства страны и по тому, кто должен что делать и какие должны документы разработать, потому что не только слова о национальной идее, якобы, патриотизм. Это уже прозвучало из уст Президента несколько раз, вроде патриотизм сегодня – национальная идея Российской Федерации. Так это должно быть заложено тогда в руководящих документах. А этого нигде нет.

И, во-вторых, должна развернуться работа, чтоб тогда не идея на словах стала, а вот созрела в душе у каждого человека, у каждого россиянина.

Мне вот мой учитель, старший коллега подал пример. Я тоже, на такой же волне хочу закончить. Да, появляются новые песни, которые по-новому звучат в новых условиях: «Нам не надо чужой территории, мы ни с кем не хотим воевать, но уроки истории не советуем вам забывать». Вам, имеется в виду там, за бугром.



ТЮШКЕВИЧ Степан Андреевич, генерал-майор, участник Великой Отечественной войны, заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор военной истории,

лауреат Государственной премии СССР, член Союза журналистов, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ. Автор более 400 научных работ и публикаций: ряд статей опубликован в «Советской военной энциклопедии» и в «Военной энциклопедии», некоторые работы переведены в странах Европы, Америки и Азии

Философские основы военного прогнозирования

Свою кандидатскую диссертацию я писал в шестидесятые годы на тему «Необходимость и случайность в войне».

Вот и сейчас необходимость была выступить после перерыва, случайность заставила выступить до перерыва. Так что, оказывается, случайности всегда нас сопровождают.

Уважаемый товарищ председатель, уважаемые коллеги, уважаемые приглашенные товарищи, гости, я благодарен, что меня пригласили на столь высокое ученое собрание и дают возможность высказать ряд соображений по очень важной проблеме, которая поставлена и обсуждается – «Общество и армия».

Эта проблема очень емкая, очень глубокая и ее теоретическое, философское осмысление с практическими выводами сейчас крайне необходимо. Я благодарен, что имею возможность высказать некоторые соображения по предложенной здесь теме относительно места и роли философии. Названо так – философская основа военного прогнозирования. Можно говорить – философская основа прогнозирования в военном деле и так далее. Но от этого суть не меняется.

Почему это очень важно? Вы сами знаете, что слово «философия» греческого происхождения, и если перевести на русский язык, то это «любовь к мудрости». И вполне понятно, что этим сказано очень многое. Но овладение этой мудростью, формирование этой мудрости дело не такое простое. Оно шло очень длительное время, зародилось в древности, и в современных условиях достигло очень высокого уровня.

Философия – это особая область познания. Она специфична тем, что включает в себя научные теоретические знания, она включает в себя также образное мышление, искусство и она включает в себя мировоззрение, отношение человека к окружающему миру, понимание этого мира, определение места и роли человека в этом мире. И речь идет о том, каким должен быть этот мир в интересах человека и человеческого общества. Недаром еще в древности было сформулировано положение о том, что человек – мера всех вещей.

В связи с этим, особенно в последнее время, после того, как был разрушен Советский Союз, и вместо социалистического общества сейчас у нас, по существу, буржуазное, капиталистическое общество, то отношение к философии изменилось довольно существенно. Это связано с тем, что раньше философию мы называли марксистско-ленинской, основой ее был диалектический материализм, а сейчас философия – это просто философия, и возникает такой вопрос. Не все признают, что философия – это научное знание, считают, что это только мировоззренческая наука в то время, как философское знание по своему существу является одновременно и наукой, и мировоззрением. Эта особенность вытекает из предмета изучения, его осмысления, понимания и формулирования своего отношения к окружающему миру.

Надо сказать, что овладение философскими знаниями в древности было активным, и оно охватывало различные слои общества. Государственные, политические, военные деятели были в этом отношении достаточно подготовлены. В связи с этим мне хотелось осветить некоторые вопросы о том, каким образом относились к философии и как размышляли.

Всем известно имя Эпаминонда, военного деятеля. Существует принцип Эпаминонда. Но, вероятно, следует напомнить, что в свое время, а это IV век до нашей эры, он являлся героем победы греков в битве с персами, он просрочил срок своего пребывания как полководца, к нему были некоторые замечания, и ему грозил суд. На суде он произнес речь. Я хотел бы ее зачитать, и сделать некоторые выводы.

Очевидно, в то время он достаточно емко понимал проблему отношения человека и общества и роль личности в истории. Он был обвинен в

чрезмерной осторожности в действиях после битвы при Левктрах, в самовольном продлении своих полномочий полководца на четыре месяца. За это ему грозила смерть.

Вот что он сказал в своем слове: «Что ж, я умираю за то, что благополучно предводительствовал вами в Лаконии. Я умираю за ваши победы и за возвышение вашего могущества. Сии-то преступления и осуждают меня на смерть. Прошу сообщить о них потомству. Напишите их на моем гробу. Я умру без сожаления, если вы пообещаете это сделать».

Это дело было в Фивах. Фиванцы образумились, и он был прощен.

Теперь давайте сравним, как у нас сейчас относятся к полководцам и к генералиссимусу, которые руководили сражениями, одерживали победы и выиграли всемирную историческую победу в Великой Отечественной войне. Всемирная историческая победа – это высокая ценность. Как видно, мы не понимаем этой ценности и стараемся не диалектически, а определенным образом, метафизически, и, руководствуясь определенными политическими и идеологическими соображениями, решать эти вопросы.

Второй пример. Это уже I век до нашей эры. В то время существовал римский государственный политический деятель Гай Саллустий Крисп. Обратите внимание, как он решал проблему, которую мы решаем до сих пор – отношения человека и техники. Обратите внимание, это I век до нашей эры. В своей книге он пишет так: «Люди издавна ведут яростный спор о том, чему больше обязано своими успехами военное дело – физической ли силе или доблести духа? Ибо, прежде, чем начинать, надо подумать, а подумав, действовать быстро. То и другое, недостаточное само по себе, нуждается во взаимной помощи».

Я расцениваю это его высказывание и как материалистическое, и как диалектическое. Оно позволяет определенным образом посмотреть, все ли у нас сейчас определенно действует.

Недавно я прочитал одну статью в Независимом военном обозрении. По-моему, статья называется «Русский солдат умирает, но не сдается». В статье приводятся слова известного в 1930 годах зарубежного военного теоретика, русского по происхождению, А.А. Керсновского: «Дух властвует над материей». Здесь говорится – важно и то, и другое. Нет, мы обязательно должны одно подчинить другому, противопоставить. Но так не бывает.

А если взять материалистическое понимание, то первична материя, вторичный дух. Но это по происхождению, генетически, функционально же совсем другая история, история, о которой говорили, что эта недоработка была в свое время замечена Энгельсом, а затем и Лениным. Они по-

старались устранить ее и подчеркнуть, а Маркс даже написал о том, что идея, овладевшая массами, становится материальной силой. Диалектическая постановка вопроса, а не метафизическая.

И когда мы сегодня говорим о безопасности и обеспечении надежной военной обороны, то необходимо учитывать те вопросы, которые связаны с соотношением материи и сознания в современных условиях. Поэтому и поставлена тема относительно предвидения. Когда Гай Саллюстий Крисп говорил, что прежде чем действовать, надо подумать, необходимо подумать о настоящем и подумать о будущем. Это и есть предвидение.

«Предвидение», если перевести с греческого, это «прогноз». Это и есть предвидение. Однако эти понятия определенным образом различаются, и в словарях есть определенные различия между тремя понятиями – «предсказание», «предвидение» и «прогнозирование».

«Прогнозирование» – это более детальное, планомерное, «предвидение» – это более общий характер, и «предсказание» – то же самое. Оно выросло из определенных ненаучных представлений, потом приобрело научную форму, и далее футурология – развивается теория. Надо сказать, что у нас есть военные, особенно в Академии Генерального штаба, там есть еще видные военные теоретики, которые развивают вопросы футурологии. Ими опубликован ряд статей в журнале «Военная мысль».

Но существует одна деталь, о которой, на мой взгляд, необходимо сказать. С профессиональной военной, военно-теоретической точки зрения знания высоки, а вот философской стороны не хватает. Чем это объяснить? Мне думается, одна из причин заключается в том, что после разрушения, а не развала (я не согласен с этим понятием, потому что развал, распад – это как будто автоматическое разрушение, от плохого устройства), в действительности же произошло разрушение Советского Союза. Несколько позже я скажу об этом понятии.

Необходимо предусматривать дальнейшие решения и исходить из более общих положений, формулировать вопросы военно-технического, военно-стратегического, военно-политического порядка таким образом, чтобы решать проблемы одновременно.

Проблема состоит в том, что развитие и безопасность – две стороны одного и того же процесса. Развитие и укрепление обороноспособности – две стороны одного процесса. Если будет развиваться страна, тогда будут материальные возможности и человеческий потенциал для укрепления оборонной мощи в военном, военно-техническом, в любом отношении. Если страна не развивается, то такой возможности нет. И, напротив, если обеспечена надежная безопасность, то развитие государства может

быть более успешным, не на какие-то доли процента, а на несколько процентов, как раньше развивалась наша страна.

В этом отношении история дает нам примеры, насколько важную роль играет предвидение в военном деле. Далеко в историю не пойдем, возьмем нашу советскую действительность. Сразу хочу сказать, что между понятиями «опасность» и «угроза» есть различия. «Опасность» – это общее понятие, а «угроза» имеет носителя этой опасности, субъекта.

Первый пример, который я хотел бы привести, это предвидение угрозы. В 1931 году, как вы знаете, И.В. Сталин выступил на Первой конференции промышленных работников, на которой сказал, что мы отстали на 50-100 лет во всех отношениях – экономическом, научно-техническом, и так далее. Это расстояние мы должны пробежать. Если мы этого не сделаем в течение 10 лет, то нас сомнут.

В 1940 году в Германии были подписаны две директивы о том, что необходимо нападение на Советский Союз, он должен быть разрушен, расчленен, население отодвинуто к северу, физически уменьшено. Все это вы знаете, эти планы приведены в обвинениях на Нюрнбергском процессе, что было сделано впервые в истории. Но факт остается фактом, что не будь этого предвидения, то не было бы необходимой подготовки, не было бы развития в виде индустриализации, коллективизации, культурной революции и, что очень важно, и моральной, идеологической подготовки.

Дорогие друзья, я ровесник Октябрьской революции, до войны учился в школе, окончил Ленинградский электротехнический институт, стал работать инженером, но война помешала.

Так вот это обращение являлось мобилизующим к тому, чтобы люди стали получать образование, во-вторых, получать профессии и особенно изучать философию. И черты диалектического материализма позволили осмыслить диалектику, в том числе, и в военном деле, и уже тогда начала формироваться теория победы. И главное – идеологическая работа, которая проводилась в короткие сроки, когда стал известен противник, что война возможна не только на одном, но и на двух фронтах и необходимо этого избежать. В данном случае эта формулировка, это предвидение оказалось очень эффективным. О результате победы я не буду говорить, поскольку это не тема моего выступления, хочу подчеркнуть только одно.

Что решалось во Второй мировой войне? Конечно, вопросы жизни и смерти, это бесспорно. Нужна была определенная убежденность, потому что соревновались проекты мироустройства, цивилизационного устройства. Существовал проект либерально-демократический, носителем которого являлись Соединенные Штаты, консервативно-демократический, но-

сителем которого была Великобритания, «черный» проект фашистской Германии, античеловеческий проект, направленный на разрушение, на расовую ненависть и так далее, и «красный» проект, проект Советского Союза, старт которому был дан в Великую Октябрьскую социалистическую революцию в октябре 1917 года.

Через полтора года мы должны были отмечать 100-летие. Я счастлив, что я ровесник Великой Октябрьской революции, и мне это доставляет определенную гордость.

Теперь посмотрим дальше, что было в советское время? В 1943 году был очень интересный момент. Когда произошел коренной перелом, Вернадский, который очень много сделал для развития науки в различных областях, и, в том числе, он занимался вопросом мирового разума, если хотите, отметил в своем дневнике, что один государственный человек – И.В. Сталин, остальным руководителям он дал очень невысокую оценку.

И что же произошло потом? После смерти Сталина какое было предвидение? Был план построения коммунизма к 1980 году. Это нереальный план. В марксизме есть положение о строительстве социализма в одной стране, но положения о строительстве коммунизма не было. А тут был провозглашен такой план. Причем идея-то была потребительская – перегнать по колбасе, по мясу и так далее, по потребительскому духу. Здесь предвидение уже другое.

Далее идеолог того времени Яковлев написал предисловие к одной из книг, вышедшей во Франции в 1999 году относительно антикоммунизма. И там он писал, что после XX съезда мы собирались группой и обсуждали, что нужно сделать, чтобы подорвать социализм путем дискредитации Сталина, но возвеличивая Ленина. Затем, когда мы решим эту задачу, нужно будет вести дальнейшее наступление, возвеличивая Плеханова и социал-демократов, и пороча любым образом советскую действительность.

Этой подрывной деятельности помогала и интеллигенция. И в этом открыто признался известный философ Ципко, который некоторое время работал в Центральном Комитете партии, потом в других местах. Мне приходилось в 1980-е годы встречаться на некоторых совещаниях и полемизировать с Ципко, но он уже тогда выступал за антисоветизм. Вот вторая сила, которая выступала против этого.

Затем, надо сказать, что в Соединенных Штатах Америки были директивы по разрушению Советского Союза в годы холодной войны. И холодная война в связи с этим была объявлена. Когда распался Советский Союз, Буш признался, что это наша победа, наша ценность, наша моральная победа. Поэтому когда мы сейчас везде говорим – развал, распад Советского

Союза, мне бы хотелось, чтобы вы подумали и согласились со мной в том, что было насильственное разрушение внутренними и внешними врагами Советского Союза. Я об этом открыто написал в книге «Борьба за огонь», которая вышла в 2010 году. Там я описал гнусность перестройки и так далее, и раскрыл механизм, опираясь на публикации, которые есть. Вот вам пример другого рода предвидения.

Сейчас мы оказались отброшены назад, и нам приходится восстанавливать в научно-техническом плане то, что у нас было. Если электроника была на подъеме, взяли и все разрушили. Так вот все это было сделано искусственно.

Готова ли наша современная философская мысль быть основой для предвидения? Надо сказать, что здесь мы тоже находимся в кризисном состоянии. Дело в том, что есть атаки на марксистскую философию, а следовательно, в учебных заведениях изучается просто философия, причем ее особенность заключается в том, что ее школы, течения связаны с определенными именами, например, с Гегелем, с Марксом, с другими деятелями, существуют различные школы. Но, в отличие от технических и других наук, дела здесь обстоят несколько иначе.

Как пишут специалисты, целенаправленного изучения нет. В различных учебных заведениях изучение идет по-разному, различные учебные курсы, в том числе и в военных учебных заведениях.

Представьте себе, что в военных учебных заведениях, там, где есть курсанты, там есть философия, в высших учебных заведениях. Там, где курсантов нет, а есть слушатели, там философия не изучается.

Далее, изучалось марксистско-ленинское учение о войне армии, иначе это называлось философией войны. Здесь я хотел бы привести пример, когда в 1919 году был назначен первым начальником Академии Генерального штаба в Красной армии, то Снесарев сразу ввел курс «философия войны». И там рассматривались вопросы взаимоотношений государства, общества, политики и так далее.

Затем, когда пришел Тухачевский, Снесарева отправили заниматься другими вопросами – географическими, статистическими и так далее. Сейчас, по сути дела, философия армии нигде не изучается. Некоторые даже писали, что рады, что отбросили марксистско-ленинское учение в армии. А ведь в марксистско-ленинском учении в армии было сформулировано положение о том, что война – это особое состояние общества, о том, что в случае войны на военный лад переводится все общество, все перестраиваются, но различны соотношения, и целый ряд других положений.

Стало быть, основы для предвидения нужно восстанавливать таким об-

разом, чтобы изучать философские основы. Но этого нет. Более того, до сих пор у нас нет предмета военной науки ни в одном учебном заведении. В 2000 году я опубликовал статью в «Военной мысли», направил ее министру обороны, тогда им был С.Б. Иванов. Но решения никакого не было. А я считаю, что нужен предмет о военной науке, военная теория, о чем докладывал сегодня генерал армии, и необходима философия войны, тогда и вопросы предвидения будут решаться, потому что в решении военных вопросов речь идет не только о геополитике, но и о борьбе цивилизаций. И цивилизационная структура существенно изменилась, когда пришло в движение население бывших колоний английских, французских, немецких и так далее.

Необходимо, чтобы эти теоретические вопросы решались в наших учебных заведениях, и решались нашим командным составом. Я заканчиваю на том, что философия рассматривалась в 2013 году на XXIII Всемирном философском конгрессе, который состоялся на родине философии в Греции, в Афинах под названием «Философия как познание и как образ жизни». В этой теме подчеркивалось, что философия была классическая, теперь постклассическая, и теперь она должна быть нашей наставницей, подчеркивалась ее роль как мировоззренческая и огромная ее роль методологическая.

Я думаю, если Клуб военачальников обратит еще большее внимание на эту тему и поднимет вопрос перед руководством, то тогда и наше образование, и предвидение, и теоретическая, и практическая работа поднимутся на новую ступень, будут более эффективно решаться проблемы армии и общества, проблемы обеспечения и военной и вообще безопасности нашего Отечества.



ГАРЕЕВ Махмут Ахметович,
генерал армии,
президент Академии военных наук,
доктор исторических наук,
участник Великой Отечественной войны

Роль ветеранов в патриотическом воспитании молодежи

Уважаемые товарищи, я вообще-то не собирался выступать, но раз приказано, солдат должен любой приказ выполнять.

Сейчас много пишут о том, что идет информационная война, «гибридная» война и так далее. Но если на более простом языке говорить, идет, по существу, всемирная схватка за умы и сознание людей, причем в мировом масштабе. По какой линии это идет? Вчера (5 апреля 2016 г.) Президент В.В. Путин на заседании Оргкомитета «Победа» говорил как об особо важной задаче – о заботе о ветеранах, говорил о том, что недопустимы всякие фальсификации и попытки пересмотреть итоги Второй мировой войны. Все это мы хорошо знаем, разделяем и благодарим Президента за такие слова. Но вы видите, что мы немножко недооцениваем. Когда говорят, вот «армия и общество», тем более о ветеранах, – мы ведь часть общества, мы должны, в общем, в этом обществе не просто сожительствовать, а бороться, чтобы на первом плане была вот эта борьба против фальсификаций истории Великой Отечественной войны, защита Отечества, подготовка молодежи к службе в армии.

Вот эта студентка, Варвара Караулова, которая пыталась уехать к исламистам. Ну, с ней хорошо поработали, она поехала. Один раз поймали, вернули, снова поехала. Это какие-то несчастные исламисты, которые убеждали, увели ее в сторону. Она же учится в московском университете! Там могучие силы есть, которые воспитывают людей. Ну, казалось бы, должны воспитывать в духе преданности нашей Родине и защиты Отечества и так далее. Кроме этого университета, школа была, тоже воспитывали. Все общество за это отвечает, за воспитание молодежи. А она пошла с исламистами. Так кто победил вот в этой борьбе за умы и сознание людей?

Я не хочу утрировать, но надо все-таки более строго и требовательно подходить к результатам нашей работы. Вот до этого, еще пару лет назад, было тоже заседание оргкомитета Победы (Иванов Сергей Борисович вел), и все выступали, пять-шесть губернаторов, министр по делам молодежи, – и все говорили, какая огромная работа идет. Все довольны были своей работой. Но выступает представитель Министерства обороны и говорит: 200 тысяч человек молодых бегают по всей стране, избегая службы в армии.

Я спрашиваю: куда же девается вот этот неиссякаемый источник нашей воспитательной работы? Почему мимо нас уводят студентов, которые воспитывались в нашей стране, какие-то исламисты?

Поэтому надо посмотреть более внимательно, все ли мы делаем так, как нужно. Вот Президент вчера сказал правильные слова, но посмотрите после этого, кто задает тон по защите Отечества, по службе в армии!

По радио, на телевидении, в печати полно статей, которые прямо инструкции пишут, как избежать службы в армии. Печатаются инструкции для молодежи. Посмотрите, вот идут передачи – Соловьева и других, – они собирают уже 20-30 лет одних и тех же людей. Ну, мы, как часть общества, должны быть заинтересованы, чтобы услышать разные мнения по этому вопросу. Вы где-нибудь слышали хоть раз, чтобы предоставили слово ветерану войны?

Вот Президент вчера (5 апреля 2016 г.) сказал, что мы оказываем геополитическую поддержку ветеранам войны, но я не знаю, что это такое – геополитическая поддержка. Он, наверное, во всемирном масштабе нас будет поддерживать.

Поэтому, если наши руководители, да и мы все хотим, чтобы было воспитание, для этого нужно, чтобы все средства массовой информации, школа – все вели работу в одном направлении. А если одни будут говорить одно, а подавляющее большинство средств массовой информации будет призывать избегать службы в армии, то от этого ничего не получится.

Отвечая на вопрос: «Как Вы относитесь к контрактной, профессиональной армии?», в двух словах я могу сказать так: ни одна наемная армия никогда успешно не воевала.

Но это не значит, что нужно от контрактников отказаться. Самый серьезный вопрос – это освоение все более сложной техники и вооружений, поступающей в войска. Надо или увеличивать срок службы по призыву до полутора лет хотя бы, или тогда набирать контрактников, чтобы они это осваивали.

Извините, я приведу в пример один эпизод. Я два года был начальни-

ком советских войск в Египте в 1970 и 1971 годах. Там приехал в Египет посмотреть свою бригаду в зоне канала король Иордании Хусейн.

Ему показали бригаду, которая месяц была на выживании, по английской системе, выходили в поле они там без воды, без ничего, месяц жили, змей глотали и так далее. Перед ними выступал Анвар Садат, выступал Хусейн. Такие сильные люди, закаленные. Думаю, они разорвут всех израильтян.

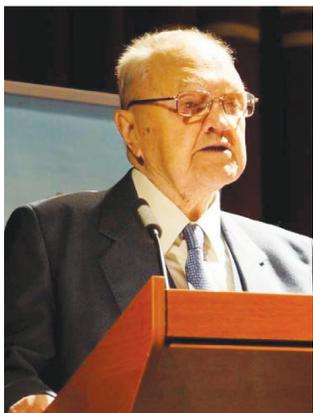
Анвар Садат спрашивает меня: «Куда мы эту бригаду денем?». Поставили их между второй и третьей армией. На второй день израильтяне бомбили и бригада разбежалась.

С королем Хусейном мы на эту тему говорили. Он говорит: «У нас арабские армии потеряли воинское начало и перестали быть защитниками Отечества, когда мы ввели мамлюков, еще несколько сот лет назад, когда прекратили призыв в армию, взяли мамлюков, всякая связь между армией и народом разорвалась, воинские начала у народа исчезли».

Это причина, между прочим, низкого морального духа арабских армий. Поэтому профессиональная, контрактная армия нужна, эту работу надо проводить, но надо прийти к выводу: или увеличивать срок службы, или же идти по пути смешанного комплектования войск, соблюдая разумное соотношение между контрактниками и военнослужащими срочной службы.

Говорят, американская армия, там всего 3 училища, и они готовят офицеров в морской, авиационной академии, училищах по существу.

Так они там, все эти три училища, готовят 20% офицеров, которые нужны американской армии. Всех остальных готовят военные кафедры. Учебный процесс, учебно-материальная база совсем другая, даже лучше, чем у нас была в Советском Союзе. Надо к этим делам относиться серьезно, сочетать все виды подготовки и понять, что нужно, чтобы были люди, которые бы дорожили своей армией. И призыв в армию – это очень важное условие единства армии и народа.



СЕРГЕЕВ Ростислав Александрович,
Чрезвычайный и Полномочный Посол
Советского Союза, член Совета
ветеранов МИД России

Место Вооруженных Сил во внешней политике государства

Уважаемая аудитория, уважаемый председатель сегодняшнего собрания! Несколько слов хотел бы сказать в речевом пунктирном плане о месте Вооруженных Сил во внешней политике.

Как мы знаем, государство использует в своей внешней политике ряд средств: дипломатию (об этом обычно говорят, когда вспоминают внешнюю политику), Вооруженные Силы (о которых реже вспоминают, когда говорят о внешней политике), экономические средства (эмбарго и так далее), мягкую силу (а сегодня об этом шла речь), научно-технические и культурные связи.

Надо сказать, что Вооруженные Силы являются одним из важнейших средств внешней политики.

Офицер армии Кутузова, немец по происхождению, Клаузевиц, как мы помним, написал известный труд о войне и развил положение о том, что война является продолжением политики (следовательно, внешней политики) иными средствами, а именно: средствами использования Вооруженных Сил. Тем самым Клаузевиц уже в начале XIX века определил роль Вооруженных Сил во внешней политике государства.

В ядерную эпоху возникло понимание, что война с широким применением ядерного оружия означает конец государств, а следовательно и политики вообще – как внутренней, так и внешней, поскольку уничтожается само государство, естественно, население и возникает планетарная катастрофа. Дискуссия на эту тему – о градации применения ядерного оружия – ведется в настоящее время военными и политическими теоретиками.

Как известно, международные договоры регулируют многие, но дале-

ко не все аспекты сокращения и запрещения ряда видов вооружений. Запрещено применение химического и ядерного оружия, кассетных бомб и снарядов. Запрещены ядерные испытания в трех средах. Вопрос о создании абсолютной военной защиты государства от нападения, как мы знаем, стоит с незапамятных времен. К этому, конечно, стремится каждое государство.

В Европе эта проблема возникла в первые века нашего летоисчисления. В то время в Древней Греции афиняне возвели вокруг города Афины неприступную по тем временам каменную стену многометровой высоты с глубоким подземным фундаментом. Средств преодоления этой преграды тогда не существовало. Я вспоминаю Древнюю Грецию потому, что сегодня о ней уже говорилось. Следовательно, опыт Древней Греции и сейчас в значительной степени имеет значение. Средств преодоления этой стены у спартанцев не было. Спарта обвинила Афины в агрессивных намерениях — и правильно сделала: афиняне могли выходить за стену, нападать на Спарту и затем возвращаться в город, захватив трофеи, пленных спартанцев, и тем самым нарушив баланс сил, поскольку спартанцы не имели соответствующих средств для преодоления каменной стены. Переговоры между ними велись многие годы. Этот урок и на сегодня надо учесть.

В последующие века некоторые более развитые государства пытались найти оружие для абсолютной защиты с последующим установлением своего господства. В 1945 году США решили, что такое оружие ими создано. Они, как известно, просчитались.

Далее я хотел бы указать, что прекращение военных действий не означает прекращения участия военных, военного командования, военного персонала в урегулировании последствий военных действий. То есть также непосредственно военное командование, военный персонал участвует в реализации внешней политики. Военачальники участвуют в ряде случаев: в заключении или перемирия, а иногда и мира. Так было в 1812 году, когда Михаил Илларионович Кутузов после разгрома турецких войск под Стамбулом за несколько месяцев до июня 1812 года (когда французская армия была готова к войне с Россией) добился переговоров с турецким командованием о заключении мира.

Вспомним о достигнутом Георгием Константиновичем Жуковым в переговорах с японским командованием в августе 1939 года Соглашении о прекращении военных действий на Халхин-Голе после поражения вторгнувшейся в Монголию крупной группировки японской Квантунской армии. Это случилось в момент, когда для нашей страны существовала угроза нападения фашистской Германии вслед за тем, когда Германия (а это

случилось) напала на Польшу. Советская дипломатия предотвратила эту угрозу заключением Договора о ненападении 23 августа 1939 года (пакт Молотова – Риббентропа). Расчеты Японии на военную поддержку со стороны Германии тогда провалились. Японский посол в Берлине, – это такая психологическая деталь, – узнав о выезде Риббентропа в Москву, упал в обморок. В свою очередь, Япония в апреле 1941 года заключила с Советским Союзом Договор о нейтралитете. Опять психологическая нотка: это вызвало ярость Гитлера. И понятно, в чем тут было дело. Следовательно, в 1939 и 1941 годах нашей стране, благодаря сочетанию военной силы и дипломатии, удалось предотвратить войну на два фронта – и на востоке, и на западе.

Классическим образцом сочетания дипломатии и Вооруженных Сил стал процесс мирного урегулирования в Сирии. Сегодня об этом говорится.

В заключение хотел бы сказать, что согласование военных и дипломатических средств ведения внешней политики в нашей стране осуществляется на регулярной основе, – это мы знаем, в том числе и из последних сообщений в печати, не только в период обострений международной обстановки, но и в неконфликтное время. А высокая степень состояния боеготовности наших Вооруженных Сил в сочетании с активной дипломатией дает как раз этот самый внешнеполитический успех, обеспечивает условия мирного и стабильного развития в России. А такое сочетание дипломатии с высокой степенью состояния боеготовности Вооруженных Сил позволяет нам предотвратить, – а в этом состоит сейчас задача в целом внешней политики России, – пять или шесть конфликтов, которые тлеют (а один из них – в Нагорном Карабахе – только что снова взорвался – на южной нашей границе). Пять или шесть этих конфликтов еще тлеют. Задача и Вооруженных Сил, и дипломатии – предотвратить эти конфликты.

Так, пожалуй, в нескольких словах, я бы сказал, пунктиром, можно обозначить некоторые соображения о месте военной силы, Вооруженных Сил, – как мы сегодня убедились из выступлений и из того, что действительно существует, военная сила и Вооруженные Силы – это не одно и то же.

Вчерашним решением Президента (о создании Национальной гвардии) это было подчеркнуто.

Таким образом, речь идет в концептуальном плане о том, как использовать эти средства внешней политики. Именно в этом был смысл моего выступления.

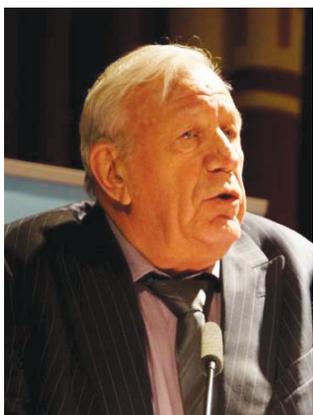
Вопрос из зала: Дайте, пожалуйста, Вашу личную оценку и оценку Министерства иностранных дел: является ли реальной угрозой для нас сегодня Турция? И что надо сделать с позиции и дипломатии, и наших военных доктрин, для того чтобы ликвидировать эту угрозу, если она есть?

Ответ Сергеева Р.А.: Что надо сделать? В этом состоит вопрос? Я об этом сказал: надо иметь высокую боевую готовность – не только боеспособность, а боеготовность наших Вооруженных Сил и проводить толковую нашу дипломатическую деятельность. Другого пути у нас нет.

Следовательно, давайте рассмотрим дипломатическую сторону. Мы ведем постоянные переговоры, в том числе в последние дни почти ежедневно были переговоры на уровне министра иностранных дел, на уровне министра обороны. Я бы сказал, что это исключительное явление. До сих пор таких ситуаций у нас не было, чтобы военный министр напрямую участвовал в переговорах, так же, как и министр иностранных дел, после того, как военные действия прекратились. Другого ответа быть не может.

Что касается Турции. Турция, как мы знаем, союзник США по НАТО. Армения – союзник России по ОДКБ. Нам всем понятно, что это значит. Сейчас надо показать Турции, что мы не допустим того, чтобы ситуация вышла за пределы вот тех мелких инцидентов, которые проходили на границе Армении. Армяне умеют воевать, но, конечно, их сил недостаточно для того, чтобы сопротивляться миллионным, – или полумиллионным, я не знаю точно состав, – вооруженным силам Азербайджана. Но у Азербайджана, поскольку есть общность этническая, есть связь довольно тесная с Турцией. Турки, туркоманы, азербайджанцы – они говорят, в общем-то, на общем языке, приблизительно так, как мы разговариваем с украинцами. Значит, надо это внушить туркам. Не только внушить и показать на примерах, что может произойти, в случае если будут сделаны попытки дальше превратить те мелкие стычки (ну, не мелкие, конечно, но тем не менее) в крупномасштабные, предотвратить эти стычки. И думаю, что это будет сделано. Соединенные Штаты не заинтересованы в военном конфликте с Россией, а Армения – участник ОДКБ.

Вот вкратце ответ на ваш вопрос.



БЕЛЬКОВ Олег Алексеевич,
доктор философских наук,
профессор Военной академии
Генерального штаба, действительный
член Академии военных наук

Формирование отношений армии и общества

Спасибо за предоставленную возможность высказать свое представление по ряду вопросов, вынесенных на обсуждение. Правда, временные рамки выступления не позволяют ни аргументировать, ни иллюстрировать, но, по крайней мере, заявить некоторые позиции мне представляется важным.

Отношения армии и общества – категория очень динамичная, это не раз и навсегда данное состояние. Люди нашего возраста, старших поколений помнят, как в «лихие девяностые» одни на полном серьезе рассуждали: «Зачем нам армия?» – другие с болью говорили: «Армия, спаси народ! Армия, не стреляй в народ!».

Сегодня иная ситуация. Сегодня между армией и обществом существуют относительно гармоничные отношения. И это дает возможность (в теоретическом плане) говорить о механизме их установления и характере их реализации.

Моя первая позиция заключается в том, что отношения между армией и обществом нельзя рассматривать как явление, связанное с двумя образованиями. Необходимо иметь в виду, что третьей силой является политическая власть. Именно политическая власть определяет характер общества, именно политическая власть принимает решения, которые определяют облик армии. Мы ведь хорошо знаем, на нашей памяти: 5-7 лет тому назад армия, отношение к ней, ее место в обществе были совсем не такие, как сегодня.

Это результат изменившейся политики. По сути, речь идет о статусе, социальной функции, предназначении армии – вопросы, которые определяются законодательно. Здесь уже говорилось в этом отношении, что многое недорабатывается.

Я хотел бы мысли Виктора Михайловича Барынькина еще и усилить: Вооруженные Силы в нашей стране не конституированы – в Конституции о них как специальном организме нет ничего. Словосочетание «Вооруженные Силы» есть, но оно употребляется по другому поводу. Да, в Федеральном законе «Об обороне» сказано, что в целях обороны создаются Вооруженные Силы. Но вот парадокс: в стране есть закон о внутренних войсках, закон о железнодорожных войсках, законы о других силовых структурах, а закона о Вооруженных Силах нет. И это является одним из факторов, влияющих на характер отношений.

И, говоря по этому поводу, хотелось бы подчеркнуть, что, коль речь идет о политике, то одним из сюжетов отношений «общество и армия» являются отношения «армия и политика». Не то чтобы расхожей фразой, но стала очень модной ссылка на Клемансо. Вы, наверное, помните: «Война – слишком серьезное дело, чтобы доверять ее военным». А вывод из этой посылки вытекает, что военные, – и об этом Анатолий Сергеевич Куликов вскользь упомянул, – вытесняются из всех структур, которые принимают решения, связанные в том числе и с определением задач, направлений военной политики.

Я думаю, неверный отчасти (или уязвимый) термин «армия вне политики». Если под политикой понимать деятельность по формированию органа власти, разработке и принятию общезначимых решений, законов, то это – не дело армии, и в этом контексте она должна быть вне политики. Но политика ведь имеет и другое значение – как процесс и результат согласования интересов различных социальных групп в обществе (в том числе и интересов Вооруженных Сил как социального организма) и обеспечение взаимопонимания. Так в этом контексте армия, – и предыдущий оратор очень хорошо об этом сказал, – является инструментом политики. И как же политический инструмент может быть вне политики? Абсурд.

Но установка «армия вне политики» дезавуирует ее роль и значение. Одним из проявлений этого в частности является очень многими сегодня распространяемое мнение о том, что ныне идет война без применения вооруженной борьбы, что, по существу, идет «невоенная война». Неважно, чем руководствуются авторы этой идеи, а вывод: армия-то не нужна, оказывается. Сегодня, в условиях войны идущей, армия не нужна, так, может быть, и вовсе она не нужна?

За неимением времени, остальные тезисы я только назову.

Второй тезис. Существуют разные типы отношений общества и армии, которые определяет (или задает тон) политика.

Один из них – милитаристский (армия – школа нации), и тогда первоочередность – удовлетворение нужд обороны. И тогда военные во всех структурах или руководят, или представляют какую-то силу.

Другой подход – пацифистский (я уже говорил – «зачем нам армия?»). Тогда армия предстает как нахлебник общества, как вынужденное зло, которое необходимо терпеть, поскольку нельзя отменить. В этом случае средства на нужды обороны выделяются по остаточному принципу и так далее.

И третий, – за неимением лучшего я назову его «рациональный, рационалистический» тип отношений. Это может быть оборонительный, миролюбивый и так далее. В этом случае органическое взаимодействие армии и общества, организационной формой которого является гражданский контроль над военной сферой.

Третий сюжет. Традиционно с советского времени многие из нас, говоря об обществе и армии, или прямо употребляют, или имеют в виду единство армии и народа, понимая под этим тождество, развивая идею Фрунзе «армия – сколок общества» или Энгельса «армия – слепок с общества». Между тем армия и общество – разные образования, и полное единство между ними и невозможно и не нужно. Это надо понимать, когда выстраиваются отношения.

Четвертый тезис. Сами отношения между армией и обществом складываются в силу объективных обстоятельств. Я зачитаю здесь четверостишие английского поэта Джордана:

«Солдат и Бог нам всех дороже,
когда стране беда грозит.
Но стоит ей минуть, и что же?
Солдат отвержен, Бог забыт».

То есть объективные обстоятельства повышают авторитет и роль армии, и мы сегодня видим, что, скажем, вежливые люди на Украине или успешные действия Воздушно-космических сил в Сирии стали одним из мощных факторов повышения авторитета роли армии. Сегодня он велик, и, скажем, марш Бессмертного полка, собравший 12 миллионов человек, демонстрирует родство наших современников с фронтовым поколением. Но это – одна сторона дела, а другая заключается в том, – эта цифра называлась на совещании, проведенном у Президента, – что 30% молодых людей в возрасте 14-24 лет не знают, что была Великая Отечественная война, и кто-нибудь из родственников участвовал в ней. Я думаю, что это означает, что формирование отношений между обществом и армией за-

висит в том числе и от просветительской, пропагандистской работы и так далее.

Потому, завершая свое выступление, я хотел бы сказать: нам есть над чем работать, с тем чтобы отношения армии и общества не просто оставались гармоничными, а укреплялись и совершенствовались.



НАЗАРОВ Александр Данилович,
доктор исторических наук,
профессор кафедры общественных связей
и медиаполитики ИГСУ РАНХиГС,
академик РАЕН,
член Комиссии по вопросам

информационного сопровождения государственной национальной
политики Совета при Президенте Российской Федерации
по международным отношениям

***Традиционные российские духовно-нравственные ценности и
проблемы консолидации вокруг них современного
гражданского общества***

Уважаемый Анатолий Сергеевич, уважаемые участники военно-научной конференции!

Весьма признателен оргкомитету за возможность участия в таком престижном научном форуме, возможность поделиться мыслями, своим видением и послушать доклады других участников конференции.

В одном из своих выступлений Президент РФ В.В. Путин поставил перед научным сообществом страны очень емкую, поражающую своей глубиной задачу: «в российском обществе необходимо сформировать такую культурную среду, такие ценности, которые бы опирались на нашу историю, традиции, объединяли бы времена и поколения»¹. Действительно, жизнь современного российского общества наполнена в последние годы как победами, так и тревогами, ожиданиями, все больше опирается на такие ценности и традиции, характеризуется патриотическим подъёмом и сплоченностью россиян и, что немаловажно, гордостью за свою армию.

Кстати сказать, российское воинство во все времена было в центре внимания и забот государства и общества. Так, согласно «Повести времен-

¹ Путин В.В. Прямая речь на церемонии вручения премий Президента молодым деятелям культуры и премий Президента в области литературы и искусства. – М., 2014. – 25 марта.

ных лет», еще в период зарождения российской государственности, святой князь Владимир любил свою дружину и с ней совещался об устройстве страны, и о войне, и о законах. Исторические источники сохранили до наших дней немало сведений, характеризующих гордый, но достаточно миролюбивый характер наших далеких предков (насколько это было возможно в те древние времена).

Так, князь Святослав, прозванный историком Н.М. Карамзиным «Александром Македонским древней истории» в договоре с Византией (971 г.) писал следующее: «Я, Святослав, князь русский, подтверждаю договором этим клятву мою: хочу вместе со всей подданной мне Русью с боярами и прочими иметь мир и истинную любовь с великими царями греческими, Василием и Константином, боговдохновенными царями, и со всеми людьми вашими до конца света». Более того, по замечанию Н.М. Карамзина, – «Святослав не хотел пользоваться выгодами нечаянного нападения, но всегда заранее объявлял войну народам, повелевая сказать им: «Иду на вас! В сии времена общего варварства гордый Святослав соблюдал правила истинно Рыцарской чести».

Отражая общественное беспокойство периодически вспыхивающими распрями между князьями, Владимир Мономах с горечью отмечал: «зачем губим русскую землю, сами между собой устраивая распри? А половцы землю нашу несут розно и рады, что между нами идут войны. Да отныне объединимся единым сердцем и будем блюсти Русскую землю»². Не случайно, – подчеркивает Н.М. Карамзин, что Владимир Мономах, щадя кровь людей, «знал, что вернейшее средство утвердить тишину – быть грозным для внешних и внутренних неприятелей».

Этими же традициями, но уже адаптированными к обстановке тяжкого ордынского владычества руководствовался князь Александр Невский. Глубоко уверовавшись в тезисе «не в силе Бог, а в правде», он, по мнению историка Г.В. Вернадского, «предпочёл отдать в рабство тело, но не исказить душу», решив тем самым историческую задачу: «защитить границы России от нападения латинского Запада и укрепить национальное самосознание внутри границ». Осуществляя таким образом тезис: «крепить оборону на западе, а друзей искать на востоке», Александр Невский, по мнению нынешнего министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова, «заложил основы многовекторной российской дипломатии»³.

Но уже тогда, на заре нашей истории, Александр Невский сполна испытал на себе горький привкус т.н. демократии, коварство хорошо извест-

² Цит. по: Дмитриев Л.А. Хрестоматия. – СПб., 1997. – С. 37.

³ Лавров С.В. С нами Путин и Христос // Новая газета, 2015. – 16 февраля.

ной и сегодня «пятой колонны», остался, тем не менее, верен существовавшим в то время законам. Он, как пишет историк-этнолог Л.Н. Гумилев, «сражался на Неве, на Чудском озере, усмирал воевавшее против Новгорода племя воль – и за это был отстранён от руководства сторонниками Запада при помощи «демократической» процедуры – вечевого голосования».

Характеризуя многовековые выпады стран Запада и их сторонников против России, думается, уместно напомнить слова русского публициста, общественного деятеля И.С. Аксакова, который писал: «если поднимается свист и гам по поводу властолюбия и завоевательной похоти России, знайте, что какая-либо западно-европейская держава готовит бессовестнейший захват чьей-либо чужой земли». Ему вторит Ф.М. Достоевский, считавший, что «назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только стать братом всех людей, всечеловеком, если хотите. Наш удел и есть всемирность, и не мечом приобретённая, а силой братства и Братского стремления нашего к воссоединению людей»⁴.

Ещё более определенно по этому вопросу высказался философ И.А. Ильин. Он писал, что «западные народы боятся нашего числа, нашего пространства, нашего единства, нашей возрастающей мощи (пока она действительно возрастает), нашего душевно-духовного уклада, нашей веры и Церкви, нашего хозяйства и нашей армии. Они боятся нас: и для успокоения внушают себе, что русский народ есть народ варварский, тупой, ничтожный, привыкший к деспотизму и рабству, к бесправию и жестокости, что религиозность его состоит из суеверия и пустых обрядов. Европейцам нужна дурная Россия: варварская, чтобы «цивилизировать» ее по-своему; угрожающая своими размерами, чтобы ее можно было расчленивать; завоевательная, чтобы образовать коалицию против неё с проповедью реформации или католицизма; хозяйственно-несостоятельная, чтобы претендовать на её «неиспользованные» пространства, на её сырье или, по крайней мере, на выгодные торговые договора».

Надо полагать, что откровенно враждебное отношение к Руси, Российской империи, СССР, современной демократической России со стороны Запада кроется, наряду с другими факторами, в боязни со стороны нашей страны. На эту мысль наводит высказывание Ричарда Ченслора – английского посла при дворе царя Ивана Грозного. Он писал: «Нет под солнцем людей столь привычных к суровой жизни, как русские, я не знаю страны поблизости от нас, которая могла бы похвалиться такими людьми. Если бы

⁴ Достоевский Ф.М. Речь, произнесенная 20 июня 1880 г. на заседании Общества любителей российской словесности и опубликованная 1 августа 1880 г. в «Дневнике писателя».

русские знали свою силу, никто бы не мог бороться с ними». Отмечая особенности характера наших предков более древнего времени, которые дополняют слова лорда Ченслора, историк Н.М. Карамзин писал: «славяне сносили всякое истязание с удивительной твердостью, без вопля и стона; умирали в муках и не отвечали ни слова на расспросы врага о числе и замысле войска их». Разве не роднят нас с ними подвиги современных российских воинов?

И в самом деле, разве могут западные недоброжелатели по достоинству оценить подвиг 25-летнего российского офицера Александра Прохоренко, вызвавшего на себя огонь в далекой Сирии, чтобы не попасть в руки к врагу. Этот поступок современного молодого россиянина, его последние слова, выдержанные в духе любви и преданности к Родине, уверенности в том, что боевые товарищи отомстят за его смерть, ставят его в строй былинных героев. А тщетные попытки придать ему образ т.н. Рэмбо, свидетельствуют скорее о растерянности идеологов западного мира вытаскивающих обветшалую фигуру патологического убийцы Рэмбо, соответствующим образом представленного в своё время Голливудом.

Здесь кроется еще одна «мина», которую в свое время старательно закладывала западная пропаганда: воспитать новые поколения советских и российских людей так, чтобы среди них не было Матросовых, Космодемьянских, Гастелло и других героев, прославившихся в годы Великой Отечественной войны. Есть над чем задуматься нашим оппонентам. А заодно и над тем, почему в сентябре 2001 г. «высотки» в Нью-Йорке взорвали граждане стран Запада, арабы и турки по происхождению, во втором и третьем поколении живущие в этих странах, воспитанные на соответствующих нравственных ценностях западного общества.

История доказала, что с таким народом и воинством наша страна была и остаётся непобедимой. Новым подтверждением тому может служить филигранно осуществлённый, давно вожделенный процесс воссоединения Крыма с Россией, выполненный, кстати, по всем канонам современной демократии и рекомендациям международных организаций. Об этом давно мечтали в Крыму. Следует привести отрывок из статьи газеты «Известия» от 5 июля 2004 г. под многоговорящим названием «Крым будет или русским, или турецким». В этой статье экс-спикер парламента Крыма Леонид Грач рассуждает о далеко неоднозначных результатах полувекового пребывания Крыма в составе Украины. По его мнению, тогда «присоединения Крыма к Украине фактически не произошло... Он живет внутри себя, независимо от того, в чьём подчинении находится». При анализе возможных путей развития Крыма, Леонид Грач не исключил, что «на Крым может за-

явить права Турция. В российско-турецком договоре 220-летней давности говорится: если Крым не будет русским, Турция потребует его возвращения. Этот договор не аннулирован»⁵.

Разразившаяся недавно очередная «оранжевая» революция на Украине с настоящей гражданской войной в юго-восточных регионах, тщетные провокации против Крыма и России в целом, к сожалению, подтверждает пессимистический вывод русского правоведа, философа, историка Б.Н. Чичерина о том, что «не всякий народ способен устроить из себя государство. Для этого нужно высшее политическое сознание и государственная воля, которая находится не у всякого».

Надо полагать, что это предостережение звучит достаточно актуально, хотя далеко не в полной мере и для России, где в головах части либерально настроенной интеллигенции, всеми силами рвущейся к власти, вызревают фантастические планы если не поголовного бегства на запад, то такого переустройства, после которого единая страна, скорее всего, прекратит своё существование. Уже не первое поколение россиян сталкивается с извращающейся картиной окружающего нас мира, циничного применения двойных стандартов, и это началось далеко не вчера. Пример тому – очень характерное название статьи Овчаренко Е. в «Комсомольской правде» от 18 октября 1990 г. «Капитализм по Шварценеггеру»: «мы не узнаем своей страны в материалах ваших газет» – жалуются западные коллеги-журналисты. Уже тогда, еще в советское время, делалось все, чтобы очернить нашу действительность и представить жизнь на Западе так, что от такой подачи материалов протестовали даже работавшие в СССР западные журналисты.

Ответом на такие настроения и действия может служить гражданская позиция великого Пушкина, который писал, что «неуважение к предкам есть признак дикости и безнравственности. Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно, не уважать оной есть постыдное мало-душие. Ни за что на свете я бы не хотел переменить Отчество или иметь другую историю, кроме истории наших предков». Разве это для нас не пример того, как патриотическая идея развивается и крепнет от поколения к поколению в Российском обществе?

В этой связи набатом звучат слова В.С. Соловьева, русского дореволюционного религиозного мыслителя: «проявлять свою мощь, преследовать свой национальный интерес – вот все, что надлежит делать народу, и долг патриота сводится к тому, чтобы поддерживать свою страну и служить ей

⁵ Грач Л. Крым будет или русским или турецким // Известия, 2004.– 5 июля.

в этой национальной политике, не навязывая ей своего субъективного мнения».

Во многом аналогичную мысль в своё время высказывал и великий Московский князь Иоанн III: «Мы подлинныя властители на нашей земле от наших предков, и мы благословлены на это Богом. Мы никогда не искали подтверждения тому у кого-либо и теперь не желаем такового». Эту же идею выразил философ И.А. Бердяев, подчеркнув, что «мы Западу не ученики и не учителя. Мы ученики Богу, а учителя себе самим».

Несомненным достижением отечественной научной мысли и творческого применения лучшей исторической практики в деле осмысления путей достижения устойчивого развития страны, по праву можно считать Стратегию национальной безопасности РФ, утверждённую Указом Президента РФ В.В. Путина от 31 декабря 2015 г. № 683⁶. Этот документ призван консолидировать усилия федеральных органов государственной власти, других государственных органов, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества по созданию благоприятных внутренних и внешних условий для реализации национальных интересов и стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

Государственная политика в сфере обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития РФ ныне напрямую связывается с реализацией стратегических национальных приоритетов и эффективной защитой национальных интересов. При этом отмечается, что в настоящее время создана устойчивая основа для дальнейшего наращивания экономического, политического, военного и духовного потенциалов Российской Федерации, повышения ее роли в формирующемся полицентричном мире.

Практика последних лет показала, что Россия на деле продемонстрировала способность к обеспечению суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности, защиты прав соотечественников за рубежом, возросла ее роль в решении важнейших международных проблем, урегулировании военных конфликтов, обеспечении стратегической стабильности и верховенства международного права в межгосударственных отношениях. Немаловажно и то, что экономика России проявила способность к сохранению и укреплению своего потенциала в условиях нестабильности мировой экономики и применения ограничительных экономических мер, введенных рядом стран против нашего государства.

⁶ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683. М., 2016.

Важным достижением современной жизни общества стало реальное возрождение традиционных российских духовно-нравственных ценностей, у подрастающего поколения формируется достойное отношение к истории России. Происходит консолидация гражданского общества вокруг общих ценностей, формирующих фундамент государственности, таких как свобода и независимость России, гуманизм, межнациональный мир и согласие, единство культур многонационального народа Российской Федерации, уважение семейных и конфессиональных традиций, патриотизм.

Несомненно, что все эти важные достижения в духовной жизни российского общества связаны с дальнейшим укреплением обороноспособности страны. Действительно, укрепление России происходит на фоне новых угроз национальной безопасности, имеющих комплексный взаимосвязанный характер. Российская Федерация самостоятельной внешней и внутренней политикой вызывает противодействие со стороны США и их союзников, стремящихся сохранить свое доминирование в мировых делах. Реализуемая ими политика сдерживания России предусматривает оказание на нее политического, экономического, военного и информационного давления.

Политика Запада, направленная на противодействие интеграционным процессам и создание очагов напряженности в Евразийском регионе (новый пример тому – обострение ситуации вокруг Нагорного Карабаха), оказывает негативное влияние на реализацию российских национальных интересов.

Поддержка США и Европейским союзом антиконституционного государственного переворота на Украине уже привела к глубокому расколу в украинском обществе и возникновению кровопролитного вооруженного конфликта. Укрепление крайне правой националистической идеологии, целенаправленное формирование образа врага в лице России, неприкрытая ставка на силовое решение внутрис государственных противоречий, глубокий социально-экономический кризис превращают еще вчера братскую Украину в долгосрочный очаг нестабильности в Европе и непосредственно у границ России.

И завершая свое выступление, хочу отметить, что все большее влияние на характер международной обстановки оказывает усиливающееся противоборство в глобальном информационном пространстве, обусловленное стремлением целого ряда стран использовать информационные и коммуникационные технологии для достижения своих геополитических целей, в том числе путем манипулирования общественным сознанием и, что немаловажно, фальсификации истории.



МОРОЗОВ Иван Сергеевич,
генерал-полковник,
командующий войсками Краснознаменного
Одесского военного округа
(1986–1992 гг.)

Армия – сколок общества

Уважаемый Анатолий Сергеевич, уважаемые члены президиума, уважаемые члены Клуба военачальников!

Все мы прошли суровую школу воинской службы в Вооруженных Силах СССР в разных регионах страны и мира. А некоторые из нас хлебнули и горькую чашу, приняв участие в боевых действиях, защищая интересы нашей государственности.

В настоящее время мы относимся к категории «ветеран военной службы». Это почетно и ответственно (при исполнении – по желанию – общественных обязанностей). В то же время ветеранское движение в стране на данном этапе раздроблено, не имеет единого центрального органа управления. Соответственно, задачи в интересах ветеранов, в общих интересах государства не выполняются в полном объеме.

Отсутствует вертикаль власти в ветеранском движении. Это непозволительно на данном этапе, когда наша страна, как осажденная крепость, отбивает нападки противников с разных сторон – как в экономическом, так и в идеологическом плане. Профессионализм ветеранов и их жизненный опыт и духовность, умение создавать коллективы позволяет им возглавить работу по организации и проведению мероприятий, направленных на подготовку молодежи к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации, воспитанию их в любви и уважении к славному прошлому нашего Отечества. А это в конечном итоге приведет к повышению уровня боевой готовности и обороноспособности нашего государства.

В качестве решения вышеизложенного предлагаю следующее. Обратиться с ходатайством в высшие органы власти с предложением: незави-

симо от ведомственного подчинения объединить ветеранские организации в единое подразделение ветеранов страны, создав при этом вертикаль власти, подчиненность сверху донизу и штатную отчетность снизу доверху. Организационную структуру объединения выработать в ходе формирования Российского союза ветеранов.

Уважаемые товарищи, мы должны тоже что-то полезное брать и у своих противников, с которыми мы готовимся воевать, но пока, слава Богу, этого не происходит. Если взять некоторые страны Запада, – допустим, Соединенные Штаты Америки, – там, пожалуйста, есть Министерство по ветеранскому движению, и вертикаль власти идет сверху донизу. Мы же то, что нам нужно, и то, что мы уже проходили в Советском Союзе, то, что полезно для всех нас, сидящих здесь, и для нашего общества почему-то отвергаем. Но если этого министерства нельзя создать, тогда, пожалуйста: создать при Правительстве комитеты, при субъектах Российской Федерации – управления, при районных или городских органах местной власти – отделы. А на производствах – это уже подумать в будущем. При этом вертикаль власти, подчиненность сверху донизу, отчетность снизу доверху обязательно должны быть.

Уважаемый Анатолий Сергеевич, мы понимаем, что это потребует некоторых финансовых затрат, но они оправдаются в будущем итогами работы с гражданами Российской Федерации.

Уважаемые товарищи, у Владимира Васильевича Карпова, знаменитого разведчика Великой Отечественной войны, Героя Советского Союза, впоследствии – председателя Союза писателей СССР, есть книга «Вечный бой», имеющая величайшее значение в борьбе за становление и воспитание личности в нашем обществе. В советской действительности, в управленческой организационной штатной структуре нашей партии были идеологические, воспитательные комитеты, управления, отделы – то есть все то, что шло на воспитание человека и подготовку молодежи к защите и обороноспособности нашего государства. Хорошо это или плохо – это другая тема разговора. А главное – был орган структурных управлений, который организовывал, проводил и нес ответственность за воспитание человека.

Если вы возьмете нормативно-правовые документы управленческих структур нашего времени, кроме управления образованием, органов местного самоуправления, функциональных обязанностей наших руководителей любого ранга, с самого низа до самого верха, нигде в нормативно-правовых документах не записано, что он или оно организует, проводит и несет ответственность за воспитание граждан своего структурного подразделения.

Вот вам, уважаемые товарищи, и вечный бой, зависимость человека в нашем обществе. Результаты данной работы: ежегодный рост всех негативных процессов в нашей стране. То же самое предложение: выйти с ходатайством в вышестоящие органы власти о внесении изменений в нормативно-правовые документы по ответственности структурных подразделений и должностных, управленческих лиц за воспитание граждан, проживающих, работающих на их территории и в коллективах. А воспитательный процесс больше всего необходим нашей молодежи, будущим строителям и защитникам нашего государства.

Товарищи, в нашем обществе вопросу подготовки молодежи к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации уделяется определенное внимание. Этот важный вопрос освещается в прессе, проводятся массовые мероприятия по линии Министерства обороны, культуры.

На данном этапе с вопросами начальной военной подготовки молодежи знакомят на занятиях в школах на уроках ОБЖ. Но эти занятия не отвечают в полном объеме подготовке молодежи к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации. 20 лет начальная военная подготовка в школах пробивает себе дорогу вместо ОБЖ. Увы, законодательно она стоит на месте, так как противники заявляют, что это милитаризация школы. А это полнейшая чушь. Это подготовка граждан к защите нашего Отечества. Это тоже вопрос, касающийся нас, ветеранов Вооруженных Сил.

Уважаемый Анатолий Сергеевич!

Вопросы для обсуждения в Клубе военачальников ставятся актуальные, глобальные, важные для истории и общества. Вспомните темы предыдущих военно-исторических, военно-научных конференций: «Великая Отечественная война 1812 года», «150-летие милютинских реформ и национальная безопасность России», «100-летие Первой мировой войны», «Сотрудничество антигитлеровской коалиции», «Кавалеры ордена «Победа» и другие темы. Тем не менее на такие вопросы, которые были подняты в моем выступлении, Клубу военачальников необходимо обращать внимание почаще.

Уважаемые товарищи!

Я понимаю, что не все согласятся с моими предложениями, особенно по объединению ветеранского движения.

Ну, извините, коллективом побеждать любого противника или врозь? Вспомните высказывание нашего древнейшего князя Владимира Мономаха, который перед смертью собрал своих сыновей, раздал им по лучине и сказал: «Поломайте». Они поломали их. А потом дал старшему веник и говорит поочередно: «Поломайте».

Они этот веник, Анатолий Сергеевич, не поломали.



ДАНИЛЕНКО Игнат Семенович,
генерал-майор,
доктор философских наук, профессор,
академик РАЕН,
автор 30 книг и более 200 публикаций
по общественно-политической
и исторической тематике

Роль армии в условиях общественно-политической смуты

Я хочу обозначить один очень серьезный, шепетильный вопрос.

Армия и общество – это процесс большой, и общество находится в разных состояниях. Так вот, мне кажется, один вопрос, который не освещается, по-серьезному не изучается, а это нужно делать, это роль армии в условиях общественно-политической смуты. Не кризиса. Потому что, когда кризис, это еще управляемое общество. А смута – это когда общество уже теряет управляемость. А потеря управляемости – это сразу разложение общества по всем линиям. И вот здесь, какую роль играть может и должна армия. И предупреждение этого явления, и выход из этого явления. Хочешь – не хочешь, печально это, но в XX веке мы из смуты валимся в смуту, преодолеваем ее, а потом опять. И за счет этих смут мы имеем то, что имеем.

Если сравнить то, что мы имели и должны были иметь, имели в начале века и в конце XX века, прежде всего, по народонаселению и площади, то у нас потери очень серьезные, гигантские. Поэтому допустить смуту еще ни в коем случае нельзя. Но это надо очень внимательно изучать. А никто этого не хочет. Вроде прошла смута, мы должны были научиться. Нет! Больше вроде не будет! Но жизнь показывает, что идет.

Какую же роль армия играла в смутах? Возьмем начало, февральскую революцию 1917 года, которая развалила Россию и смела Российской империю. Она сразу ввела армию в смуту. Чем армия была в смутах? Она была у нас, с одной стороны, жертва, а с другой стороны – слепым орудием, потому что ее использовали так, как хотели.

А армия могла использоваться по-другому? Могла проявить себя как субъект общественно-политической жизни? Могла. Но она не проявила. Поэтому будет 100 лет этой смуте, которая началась в феврале 1917 года, потом уже последующие – цепочка пошла.

Возьмите вторую, 1993 год. Опять, почему армия? И была, между прочим, теоретическая предпосылка. Такое решение было в хрущевские времена принято, и он давал старт либерализации в это время. И было принято решение, что внутренней функции армия не имеет. Это ложная, вроде и демократическая позиция.

Армия – самый сильный организационный, общественно-организованный организм. И армия в мире, не только в войну, естественно, для внешней войны, но она играет исключительно большую роль во внутренней жизни. Если бы войны вообще не было, такая организация была бы нужна для стабильности общества. Потому что мы не знаем, какие процессы нас ждут, природные катаклизмы, разного рода техногенные катастрофы, где потребуются могучая организационная сила и стабилизирующая. Кроме того, общество может входить морально-психологически в такое ненормальное состояние, когда потребуются массовая организованная сила, чтобы стабилизировать это общество.

Так вот, во всех смутах армия не была использована. Она могла бы и предотвратить в этом плане, локализовать, и если свалилось общество в смуту, выйти из нее достойно. Этого не произошло. Поэтому мы и сегодня не хотим изучать это явление. Почему смуту не изучать? Ну, это вроде каркаешь о чем-то. Смуты прошли, у нас все будет хорошо, как обычно делают. Это было когда-то, а дальше будет все хорошо.

Поэтому изучать крайне надо, чтобы этого явления не было. Американцы внимательно изучают все смуты. И из этого сделали выводы. Вместо войны они сейчас организуют смуты там, где им надо, меняют политику. Они это изучение используют и для внутреннего потребления, и для внешнего. Поэтому на эту сторону надо очень серьезно обратить внимание.

Я считаю, что то, что вынесли армию и общество на обсуждение, тема очень важная. Я считаю, что вопросы смуты, кризисов – это вопросы, которые нужно было бы специально обсудить. Потому что сдвинуть нас в кризис есть много желающих внешне, и у нас есть определенные внутренние силы.

Мы должны открыто говорить о том, что пятая колонна у нас есть, она не маленькая и не надо поглаживать ее по голове, и слушать постоянно прения по телевидению.

Здоровым силам в обществе ей надо достойно противостоять.



РАДУЛ Николай Николаевич,
генерал-лейтенант,
первый заместитель начальника
Главного управления кадров
Минобороны России,
советник Управления Администрации
Президента РФ по вопросам кадровой
работы и государственной службы

Необходима стройная система подготовки кадров

Уважаемые участники конференции!

У меня есть несколько предложений.

Первое, провести конференцию по подготовке военных кадров в мирное время и на особый период с учетом настоящей обстановки.

Второе, в Академии Генерального штаба открыть факультет подготовки руководящего состава. Не высшие академические курсы, которые 3 месяца готовят, а сделать его полноправным, полноценным, где должны проходить все служащие, чиновники, которые будут назначены на высшие должности в управлении государством. Государству нужен не продвинутый менеджер, а всесторонне подготовленный руководитель.

Вот вы здесь все, находящиеся в зале – руководители, командиры. Какие вы менеджеры? Вы командиры, вы знаете все, умеете все, и служили так, как было определено 15-й статьей Полевого устава еще в 1939 году: «Упрека заслуживает не тот, кто в стремлении уничтожить врага не достиг своей цели, а тот, кто, боясь ответственности, остался в бездействии и не использовал в нужный момент всех сил и средств для достижения победы».

Все, о чем сегодня говорили, это все реализуют кадры. Кадры решают все в конечном итоге. В свое время я вывел формулу: «В армии дураков очень мало, но они так умело расставлены, что все время на них натыкаешься». И с учетом реформирования Вооруженных Сил количество дураков значительно уменьшилось, но качество их сильно возросло. Поэтому надо ликвидировать вот эту прослойку.

На мой взгляд, в стране нет должной организации подготовки квалифи-

цированных кадров. Развалили военно-учебные заведения, развалили даже на гражданке профессионально-технические училища. Не готовят ни слесарей, ни электриков, ни токарей. Никого не готовят. И в армии ликвидировали. У нас сейчас командиров взводов нет. А кто непосредственно участвует в ведении боевых действий? Командир взвода, командир роты, командир батальона. Вот это звено воюет. А мы не готовим лейтенантов.

В 1925 году, проводя реформу Фрунзе, сократили Вооруженные Силы из 7 миллионов до 850 тысяч человек. Но готовили офицеров запаса на военных кафедрах во всех высших учебных заведениях. Было соответствующее Постановление.

В наше время ликвидирована стройная система плановой подготовки специалистов, к сожалению, утрачен опыт формирования в стране кадрового резерва управленческого звена различного уровня.

Необходима очень серьезная и кропотливая работа в этом направлении, прежде всего – по восстановлению системы подготовки квалифицированных специалистов-управленцев.



МАЛАШЕНКО Евгений Иванович,
генерал-лейтенант,
участник Великой Отечественной войны,
кандидат исторических наук

О поддержании престижа армии в обществе

Товарищ генерал армии, уважаемые товарищи!

Общество – понятие широкое, включает политическую систему, государство, партию, организации. Все они в определенной степени занимаются военно-гражданскими вопросами.

Новые угрозы национальной безопасности России требуют повышения боеспособности армии и обороноспособности страны. Органы законодательной, исполнительной власти, юридической должны усилить свою деятельность в этом направлении. Но у нас не всегда это получается.

При проведении военной реформы, вы помните, когда задали вопрос министру обороны, сколько требуется средств, он ответил: «25 миллиардов рублей, которые я уже сэкономил». А потребовалось в 20 раз больше.

Никто из депутатов даже не задумался, что ликвидация дивизий, военных округов приведет к снижению боеготовности и мобилизационной подготовки. Сейчас восстанавливаются некоторые дивизии и даже 1-я гвардейская танковая армия. Но очень медленно это все проходит. А 1-я ТА, пишет корреспондент газеты «Аргументы недели», будет иметь танков больше, чем Германия, Франция и Великобритания. А в действительности эта 1-я ТА, состоящая из трех дивизий, будет иметь 400–500 танков. А в Германии 3000 танков, во Франции – 636, в Великобритании – 870.

Таким образом, эти силы несравнимы с тем, что мы создаем.

Надо сказать, что наши законодательные органы никак не могут решить проблему налогов. У нас олигархи платят 13% налогов и простой гражданин, труженик, тоже платит 13% налогов. А олигархи наживаются, миллиарды средств отправляют за границу и раскалывают наше общество.

О военных пенсиях. Военные пенсии выдаются 70% из того, что положено по закону. Но сейчас не следует ставить вопрос о повышении, но надо власть предержавших поставить в такие же условия. Прокуроры, следователи, судьи, депутаты Думы получают 100% пенсии. На каком основании? Что, у них больше заслуг, чем у участников войны, участников боев в горячих точках? Их надо привести к соответствию общему.

Хочу еще сказать о том, что у нас не борются с искажениями нашей истории. Вот такой есть писатель Мартиросян. Он написал книгу «22 июня». Лейтмотивом этой книги является то, что причинами поражения является заговор наших высших военных начальников в начале войны и их предательство. И он в своей книге на полторы тысячи страниц пытается найти хоть один случай этого заговора. Их нет. Были отдельные случаи предательства Власова и некоторых офицеров, солдат, сдававшихся в плен. Но никакого заговора военных начальников не было. Это клевета на наших военных начальников, на рабоче-крестьянскую Красную армию и порочит нашу Победу.

Я написал статьи и по реформе, и по этому случаю насчет Мартиросяна. Но никто не опубликовал. Пока не убрали министра. Сейчас мне сказали, что «вы знаете не вовремя, сейчас мы занимаемся крымскими проблемами и нам не до Мартиросяна». А это неправильная линия. Вообще надо запретить такие книги, которые подрывают нашу Победу.

Насчет традиций. У нас неплохая преемственность. Наши молодые солдаты, как показала Шестая рота Воздушно-десантных войск, отразившая атаки чеченцев, и вся погибла. То есть солдаты проявляют стойкость, проявляют героизм. И надо это поддерживать, эту традицию. Но традиции военные не соблюдаются. Например, взяли у нас, военкомов всех сделали гражданскими, а МЧС в каждой области сделали генералами. В то время как в Советском Союзе там были полковники, и справлялись с задачами и подготовки защиты населения в мирное и военное время. А сейчас в МЧС создали даже какие-то центры управления региональные.

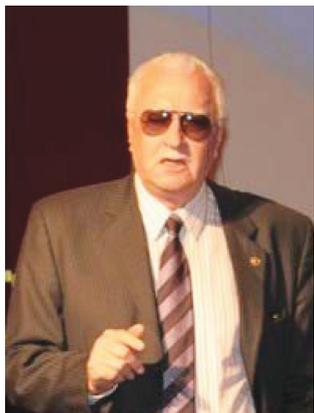
В отношении издания книг. Очень трудно издавать книги. Я, например, только при поддержке генерала армии В.И. Варенникова издал книгу «Вспоминая службу в армии». При помощи генерала армии А.С. Куликова я издал книгу «Командующий войсками, фронтов и армии». Начальник Генерального штаба генерал армии Ю.Н. Балувский помог издать книгу «Создание и применение стратегических резервов в годы войны».

А другие, в том числе ветеранские организации, никак не оказывают помощь в издании книг ветеранам. Кстати, очень хорошую книгу о военных финансистах издал генерал-полковник В.В. Воробьев. Она о людях,

которые занимались финансово-экономическими вопросами, показал их заслуги, показал их деятельность в годы войны. Это образцовая книга, нам надо поддерживать таких авторов.

В отношении армейской формы одежды. У нас сейчас эту форму одежды в армии носят и прокуроры, и МЧС – все. Почему они носят погоны? Они не имеют никакого отношения к руководству войсками. Я считаю, что это снижает престиж армии.

О наградах. Вот у нас кавалеры какие-то за заслуги перед Отечеством. Это 30 человек. За 10 лет они получили по четыре ордена. Кто же там такие? Артисты, кинорежиссеры, Г. Хазанов, В. Зельдин, Ю. Соломин, которые изображают генералов, Н. Михалков, который изображает генералов и офицеров. А настоящих офицеров и генералов там нет. Почему командующие в наших горячих точках, на Северном Кавказе, которые спасли Россию, не допустили раздробления территориальной целостности и суверенитета, почему эти командующие не вошли в этот состав, который награждается орденом «За заслуги перед Отечеством» четырех степеней? Тот же генерал-полковник В.А. Шаманов, который командует Воздушно-десантными войсками. Это все снижает престиж армии, и надо это поправить, об этом надо говорить, об этом надо писать руководству страны.



КИРИЛЕНКО Герман Васильевич,
генерал-майор,
доктор военных наук, профессор
кафедры стратегии Военной академии
Генерального штаба Вооруженных Сил РФ,
действительный член Академии
социальных наук

Информационная война и сохранение исторической памяти

Чтобы вы меня правильно поняли, я буду говорить без микрофона о некоторых неприятных вещах из нашей жизни. Только тогда мы научимся побеждать, когда не будем бояться признавать свои ошибки и поражения, когда мы истине, даже самой печальной, будем смотреть прямо в лицо.

Я приглашаю вас посмотреть этим фактам вместе со мной прямо в лицо. В 1945 году 9 Мая мы одержали блестящую Победу, потеряв 27 миллионов человек. Через 46 лет, в 1991 году, мы потерпели сокрушительное поражение в холодной войне, в войне, в которой мы также потеряли 27 миллионов человек, которые остались за пределами нашей страны – Российской Федерации. План Барбаросса осуществила вместо Германии другая страна – Америка. Разлетелась наша страна, то есть то, о чем мечтали немцы, на 15 государств. Мы потерпели серьезное поражение. Но если в 1945 году 20 с лишним миллионов человек получило медаль «За Победу над Германией», то за победу в холодной войне получил медаль один человек. Не все знают, что в Америке была выпущена такая медаль, которая называется «За победу в холодной войне». И за эту победу получил только один человек в нашей стране. Мало, кто знает, говорю вам не по секрету, на фотографии его портрет – Михаил Сергеевич Горбачев. Это он получил медаль «За победу в холодной войне».

Так закончилась холодная война. После этого началась война информационная. И вот сейчас, на этом поле информационном, мы тоже не всегда одерживаем победы, но очень часто и проигрываем. Попытаюсь в данном случае привести несколько примеров. Сначала задам вам один контрольный вопрос. Упоминалось здесь, что день Внутренних войск 27 марта. Я

обращаюсь к вам, дорогие друзья: а когда день Вооруженных Сил Российской Федерации?

Кто-то 6-го говорит, кто-то 7-го мая. Но это несколько голосов. Большинство не знает этого. Я специально задал этот вопрос, потому что многие этого не знают. Средства массовой информации не очень популяризуют. И я не уверен, что будет концерт такой, какой был 27 марта.

Теперь, началась война в Чечне. Я приезжал тогда к Анатолию Сергеевичу. Началась информационная борьба. Я опять обращаюсь к залу: как в немецких документах называли партизан? Бандиты. Другого слова не было. Во всех немецких документах партизаны были бандитами. Теперь началась у нас война на Северном Кавказе. Как называли бандитов? Боевиками. Не главари, а полевые командиры. Это наши средства массовой информации. Значит, у них боевики, а наши солдаты не боевики, тьюфяки. У них полевые командиры, у нас штабные командиры, получается, в противовес.

Это было поражение, которое мы ощущали со стороны средств массовой информации. И до сих пор идет сейчас в Сирии, и против нас, и против них воюют боевики. Но это же ненормально. Так и надо называть. В крайнем случае, самое лестное для них могло быть – террористы. В гражданскую войну называли в Средней Азии как? Басмачи. Никто не называл их моджахедами или как-то в этом роде. Басмачи. И почему я говорю? Как человек, родившийся в Дагестане, я общаюсь со своими земляками, я вижу, что вот эти боевики, оно становится как бы романтичным это название. И они едут повоевать, побыть в числе боевиков.

А если бы пресса называла их бандитами и террористами, туда поехало бы значительно меньше. Одна сторона вопроса.

Вторая и последняя – Исламское государство. Так называемое Исламское государство в нашей печати. Малограмотный мусульманин, я хорошо знаю эту аудиторию, слушает, примерно, как в прошлом у нас, «Социалистическое Отечество в опасности» было, а у них сейчас «Исламское государство в опасности». И они едут туда.

Сколько раз, и у нас на прошлой конференции прозвучало, я помню, здесь, с этой трибуны, предложение: в средствах массовой информации их надо называть антиисламским государством. Я общался со многими мусульманскими, в том числе, деятелями в Дагестане. Как вы считаете? Они со мной все согласны. Убивают, режут, насилуют, грабят, уничтожают людей. Это что, ислам?

Ислам в переводе с арабского – покорность. Не зло, а покорность. Мы сами как бы работаем на их прессу, на их имидж, называем «так называемое»

мым Исламским государством». Надо называть антиисламским. Это от нас зависит. Мы же не на английском языке пишем, а на русском языке в наших газетах. И наши пацаны, вот эти мусульмане читают, что Исламское государство, оказывается, в опасности, когда им еще туда подбрасывают литературу. Ну, и беззубость. Я сталкиваюсь без конца в борьбе с этим делом, я думаю, что многие поддержат меня в этом отношении, конечно, нам нужно каким-то образом переломить эту ситуацию. Наша пресса должна работать на нас.

Совершенно недавно в Дагестане, 19 сентября 2015 года, Р. Абдулатипов проводил праздник – 2000 лет городу Дербенту. Город Дербент присоединен к России раньше, чем Дагестан. Дербент присоединен к России в 1806 году, а Дагестан присоединен в 1813. То есть Дербент был присоединен также в результате победы Русской армии над Ираном, над персидской армией. Так же, как Кенигсберг в 1945 году. Аналогично. Но в Кенигсберге, когда посмотришь на карту города, улица Рокоссовского, улица Ватутина, улица Жукова, улица Черняховского и другие. В Дербенте ни одной улицы, хотя там принимали участие генерал Цицианов, генерал Глазенаб. Ермолов, кстати говоря, там тоже участвовал. В результате их побед этот город присоединен к России. Ни одного имени русского полководца, который там принимал участие, в завоевании этого города, ни одной улицы нет, ни памятника солдатам.

Мало того, прямо накануне этого праздника, 19 сентября, по ходатайству из Баку, назвали улицу именем Гейдара Алиева. Народ выступал против, но проплатили, очевидно, администрации определенные деньги, я так полагаю, уговорили, эту улицу переименовали. Улица Советская была. Переименовали в улицу Гейдара Алиева. Это тоже нонсенс. А ни одного полководца. Ну, один бы общий памятник, я им говорю, поставьте русскому солдату, который воевал и завоевал этот город.

Теперь посмотрите – двадцать генералов Русской армии, 23 командира части, 862 офицера и погибло еще 25 тыс. солдат нижних чинов. Было 13 крепостей. Ничего нет, естественно, все разломано, все поломано.

Приезжаю в Гуниб. Самый крупный был гарнизон, генерал-лейтенант был начальник гарнизона. Спрашиваю, здесь был небольшой музей. От бывшего Дома офицеров осталось одно зеркало. Вот это, чем они гордятся. Остальное все растащили, конечно. Это все-таки было не так давно, до революции все это было, прошло 100 лет.

Спрашиваю их: «Скажите, пожалуйста, здесь стоял гарнизон, с женами, с детьми. Русское кладбище есть?». Женщина подумала-подумала и говорит: «Ну, там, где было, у нас сейчас скотный двор». Там скотный двор...

Когда звучит «Никто не забыт, ничто не забыто», нас все как бы успокаивают, а я всякий раз думаю: надо запомнить слова Александра Сергеевича Пушкина: «Уважение к минувшему – вот черта, отличающая образованность от дикости».



СВИРИДЮК Николай Иванович,
начальник отдела Управления
боевой подготовки ВВС
Московского военного округа

Уважаемые участники конференции!

Я продолжительное время проработал военруком в двух школах Москвы. У меня ежегодно поступало 7-10 человек в военные учебные заведения. Потом какая-то злонесущая сила упразднила институт военруков, и сейчас доступ к школе затруднен.

Директора школ не имеют юридического основания допустить ветерана к беседе или к лекциям со старшеклассниками. Раньше инструкция военруков была утверждена министром обороны и министром образования. Вот к кому сегодня надо обращаться с этим вопросом. Я знаю, что С.К. Шойгу всячески поддерживает эту идею, а вот министр образования – там сложность.

Что надо сделать? Поскольку у нас около 500 общественных ветеранских организаций, надо соединиться и писать, будоражить эту тему для того, чтобы создать, возродить снова институт военруков.

Раньше даже в Московском институте совершенствования учителей была кафедра военруков. Там повышали специальность. При Обществе знаний была секция. Необходимо все это ранимировать.

Комментарий генерала армии Куликова А.С.

Я на этот счет тоже скажу два слова – о подготовке офицеров.

У нас в Клубе военачальников есть так называемая группа «Эльба». В ее составе шесть американских высокопоставленных генералов, командующих стратегическими ядерными силами, и с нашей стороны пять генералов. Мы только что вернулись с очередной встречи, встречаемся мы уже восьмой год. Это единственный канал военного сотрудничества остался

после 2014 года. Нам все эти генералы говорят так: «Мы завидуем вашему военному образованию, которое было в Советском Союзе».

Это говорят четырехзвездные американские генералы, имея в виду систему наших военных училищ, видовых академий и Академию Генерального штаба. Повторяю, они и сегодня нам говорят: «Мы завидуем вашему образованию».

Нам ничего выдумывать не надо. Надо вернуться к тому, что было в Советском Союзе, взять лучшее и посчитать, сколько нам нужно, кого и на какие должности готовить.

КУЛИКОВ Анатолий Сергеевич,
генерал армии,
доктор экономических наук,
Президент Клуба военачальников
Российской Федерации

Заключительное слово

Уважаемые коллеги!

Наша совместная работа подошла к своему завершению.

Благодарю всех участников военно-научной конференции «Общество и армия» за активную работу, особенная признательность нашим замечательным докладчикам, всем выступившим в ходе развернувшейся дискуссии. Полагаю, что такой элемент в проведении конференции, как свободный микрофон, оправдал себя.

Просил бы всех, не только докладчиков и выступающих, но абсолютно всех участников направить нам свои предложения по телефону, а материалы по теме конференции по электронной почте в Клуб военачальников – Григорьеву Василию Степановичу, ответственному за обобщение и подготовку материалов конференции к изданию.

Мы соберем рабочую группу, выберем нужное, подготовим Аналитическую записку и направим ее в Совет Безопасности, Министру обороны, руководителям других силовых структур и Административного департамента Правительства.

После распада Советского Союза мы с вами, действительно, были в каком-то таком душевно неудовлетворенном состоянии. Понимали, произошла трагедия, распалась страна, на душе было неспокойно. Какая-то внутренняя тревога была за будущее страны, за будущее наших внуков и правнуков.

Но возвращение Крыма, блестящая операция в Сирии нашей армии, Воздушно-космических сил и флота вернули нам душевное спокойствие и

уверенность. Появилось чувство гордости за страну. Мы наблюдаем изменение отношения к нашей стране и западных партнеров.

Сохранить честь и достоинство страны нам помогают добросовестное и честное отношение к службе наших офицеров и генералов. Армия страны, как объединение всех силовых структур, может стать маяком веры нашего народа в справедливое будущее России.

Но есть опасность того, что мы эту эйфорию, этот подъем можем быстро утратить при сохраняющихся провалах в социальной политике, информационном обеспечении стабильности в обществе и других направлениях, о которых мы сегодня вели речь.

Наша задача состоит в том, чтобы минимизировать эту диспропорцию, чтобы эти провалы принесли минимум последствий. Мы их все равно не сможем изжить, но свести до так называемого социально терпимого уровня, чтобы это не разрушало обороноспособность страны, чтобы это сохранило армию, чтобы позволило ей выполнить те задачи, которые возложены на начальный этап особого периода до ее полного развертывания и так далее.

Вот в чем заключается наша задача, и в этом состоит цель нашей конференции. Я уже не беру другие цели.

Поэтому мы обязательно в течение ближайших двух месяцев скомпонуем эти материалы, и к следующей, осенней конференции, которую мы планируем провести во второй половине октября в Академии Генерального штаба, издать в виде Сборника материалов конференции.

Тема планируемой военно-научной конференции – «Стратегия национальной безопасности РФ и механизм ее реализации». Основной доклад по теме конференции мы поручим вице-президенту Клуба военачальников, генерал-полковнику Барынькину Виктору Михайловичу.

Еще раз большое спасибо всем, кто принимал участие в подготовке конференции, руководству и коллективу Центрального музея Великой Отечественной войны спасибо за совместную работу.

Конференцию объявляю закрытой.

По итогам военно-научной конференции «**Общество и армия**» подготовлена информационная записка с изложением предложений участников конференции по обеспечению национальной безопасности страны и укреплению стабильности в обществе.

Записка направлена Секретарю Совета Безопасности Российской Федерации, Директору Федеральной службы безопасности, Министру обороны РФ, Министру Внутренних дел РФ, а также Директору Административного департамента Правительства Российской Федерации.

На момент сдачи в печать Сборника материалов конференции ответ получен из Министерства обороны РФ и Аппарата Правительства Российской Федерации.



МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБОРОНЫ РОССИИ)

г. Москва, 119160

30» июня 2016 г. № 172/214788

На № _____

Президенту Клуба военачальников
Российской Федерации
А.С.КУЛИКОВУ

Уважаемый Анатолий Сергеевич!

Ваше обращение к Министру обороны Российской Федерации по вопросу реализации предложений участников военно-научной конференции «Общество и армия», состоявшейся 6 апреля 2016 г., по поручению рассмотрено.

По мнению Минобороны России, Ваши предложения в целом являются актуальными и обоснованными. В настоящее время работа по их реализации ведется на межведомственном уровне с участием заинтересованных органов государственной власти и научно-исследовательских учреждений.

В частности, Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации разработан проект федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации». Законопроект уточнен с учетом позиции Минобороны России и рассмотрен Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении. После принятия данного Федерального закона будут внесены необходимые изменения в соответствующие правовые акты на федеральном, региональном и ведомственном уровнях.

В настоящее время создана целостная система стратегического планирования, правовой основой которой является Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», определяющий принципы и задачи стратегического планирования, полномочия его участников. При этом ряд подзаконных актов устанавливает порядок и периодичность разработки документов стратегического планирования, а также органы государственной власти, ответственные за их подготовку.

В соответствии с положениями данных нормативных актов 25 декабря 2014 г. уточнена Военная доктрина Российской Федерации, а 31 декабря 2015 г. утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Ведется работа по уточнению Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, Концепции внешней политики Российской Федерации, Доктрины энергетической безопасности Российской Федерации.

Таким образом, существующая нормативно-правовая база в целом позволяет с учетом складывающейся военно-политической обстановки в мире, а также имеющихся и прогнозируемых угроз безопасности страны своевременно актуализировать действующие и разрабатывать новые документы стратегического планирования.

В части, касающейся включения положений, определяющих предназначение военной организации государства, в содержание Конституции Российской Федерации, отмечается, что она устанавливает основы конституционного строя и устройства страны, права и свободы человека, полномочия высших органов государственной власти и при этом определяет, что оборона страны находится в ведении Российской Федерации. В развитие данного положения приняты соответствующие правовые акты как федерального, так и ведомственного значения, формулирующие, в том числе, задачи компонентов военной организации государства.

Формирование в Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – ВАГШ) факультета подготовки руководящего состава для обучения кандидатов на замещение высших должностей государственной службы, полагается преждевременным. Вместе с тем, в настоящее время подготовка указанных специалистов осуществляется в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации с привлечением профессорско-преподавательского состава ВАГШ для проведения лекционных занятий по наиболее актуальным вопросам обеспечения военной безопасности Российской Федерации.

В 2015 году Минобрнауки России были разработаны новые паспорта специальностей военных и специальных наук. Таким образом, внесение изменений в паспорта научных специальностей не требуется.

Относительно введения должностей военруков в общеобразовательных школах необходимо отметить, что вопросы подготовки к военной службе решаются в рамках учебной дисциплины «Основы безопасности жизнедеятельности». Кроме того, Минобороны России проводится активная работа по развитию юнармейского движения, которое нашло широкую поддержку в молодежной среде.

В части, касающейся координации работы по взаимодействию органов государственной власти с ветеранскими организациями, прежде всего, объединениями ветеранов боевых действий, военной службы и труда, в том числе, в сфере патриотического воспитания граждан и диалога ветеранов с молодежью, сообщается, что в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2016 г. Минобороны России совместно с Росвоенцентром организована работа по созданию Координационного совета ветеранских организаций при Российском организационном комитете «Победа».

Прошу принять слова искренней признательности за активную работу, проводимую Клубом военачальников Российской Федерации, по вопросам совершенствования военной организации государства, обеспечения национальной безопасности России.

Начальник Главного управления
по работе с личным составом
Вооруженных Сил Российской Федерации



М.Смыслов

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

" 3 " *июль 2016* г.

№ *ВУ-28080*

МОСКВА

Президенту
Клуба военачальников
Российской Федерации

А.С.Куликову

105062, г.Москва,
Лялин пер., д. 3, стр. 1

На № 69/05-16 от 24 мая 2016 г.

Уважаемый Анатолий Сергеевич!

Благодарим Вас за информацию о результатах работы военно-научной конференции "Общество и армия".

Сообщаем, что изложенные в Вашем письме предложения участников конференции будут учтены в практической работе по обеспечению национальной безопасности страны, укреплению стабильности в обществе.

С уважением,

Директор
Административного департамента
Правительства Российской Федерации



С.Проценко















*Материалы,
представленные по теме конференции*

УТКИН Б.П.

генерал-полковник,
ветеран Великой Отечественной войны

«Я россиянин,
Я за все в ответе.
Мне Родина дороже бытия.
За все, что происходит на планете
Горячим сердцем отвечаю я»

(Современная военная песня)

*Общество и армия современной России.
Диалектика отношений и взаимодействие*

Тема «Общество и армия» – один из приоритетов деятельности государственной власти Российской Федерации. Россия в соответствии с ее Конституцией (1993 года) является социальным (общественным) государством, в котором демократия, свободы, права и обязанности граждан, членов общества лежат в основе развития по пути прогресса. Военная доктрина, Стратегия национальной безопасности (2015 г.) выдвинули новые приоритеты, новые реалии в сфере национальных интересов: национальное согласие, состояние общества, обеспечивающее достижение победы в любой навязанной России войне, защита Отечества, армия с ее гарантированным отпором агрессии, любого агрессора, в любой обстановке, в любое время – таково содержание этих приоритетов в реальной международной и внутренней обстановке.

5 апреля 2016 года Президент – Верховный Главнокомандующий Вооруженными Силами России В. В. Путин многозначительно указал, что воспитание патриотизма (победного патриотизма) является органической частью жизни общества и деятельности властей всех управлений. Защита

Отечества является общей обязанностью членов общества, независимо от их политических ориентаций. Все они, в случае необходимости, встанут в строй защитников Отечества, под командованием командира. Все будут выполнять его приказы: приказ командира – приказ Отечества.

Проблема «Общество и армия» стала особенно актуальной при глубоком анализе состояния нашей страны в современный период и при определенной перспективе ее дальнейшего развития.

В современный период для современной России самой актуальной по накалу напряжения в международной жизни, а также в состоянии общества и армии является достижение, удержание и непрерывное наращивание гарантированного уровня национальной безопасности, гарантированного отпора любой агрессии, в любое время, в любой обстановке. Это и есть главный национальный интерес. Именно его обязаны достичь государственная власть, общество и армия.

Президент Российской Федерации В. В. Путин 1 мая 2016 года объявил об учреждении в России новой Государственной премии: «Единство нации». Это является продолжением, углублением обоснования положения: «Стратегия национальной безопасности» (опубликованной в 2015 году), в которой – национальное согласие, единство общества и защита Отечества выдвинуты в качестве национальных интересов.

В России 9 Мая остается главным государственным и общенародным праздником, выражением искренней благодарности тем, кто спас нашу Родину от порабощения фашистами и истребления живущих здесь народов. К глубокому сожалению, с каждым годом все меньше остается с нами участников войны. Открывая 7 апреля 2016 г. селекторное совещание с регионами, заместитель председателя Правительства Ольга Голодец напомнила, что сегодня в Российской Федерации живут 172 тысячи участников Великой Отечественной войны.

День Победы устоял под натиском идеологических и политических атак. Он все еще остается в календаре многих народов, объединенных когда-то единым пространством СССР. 9 Мая отмечают в Азербайджане, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстане, Молдавии, Таджикистане, Туркмении. Но такое отношение к этой дате сохранилось не везде.

В Узбекистане День Победы по инициативе президента Ислама Каримова переименован в День памяти и почестей. На Украине 8 мая провозглашен Днем памяти и примирения, а 9 мая – Днем победы над нацизмом во Второй мировой войне. Причем сражавшиеся против Красной армии боевики ОУН-УПА официально объявлены «борцами за независимость Украины». В прибалтийских демократиях 8 и 9 мая – рабочие дни, если они не

приходятся на субботу и воскресенье. В Латвии, Литве и Эстонии 8 мая в первую очередь – День поминовения жертв и павших и только потом – окончания Второй мировой войны.

Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 22 ноября 2004 года 8 и 9 мая провозглашены Днями памяти и примирения.

Западные государства во главе с США (члены Североатлантического альянса – НАТО, члены Европейского Союза – ЕС, другие объединения) не изменили отношения к России после развала Советского Союза. Их роль в создании обстановки т.н. управляемого хаоса, в доведении СССР и России до состояния крупнейшей геополитической катастрофы XX века – очевидны. Кажущийся парадокс отказа от конфронтации отношений с «империей зла» оказался реальной конфронтацией с Россией, страной с рыночной экономикой и однотипной с Западом системой производственных отношений (капитализм). Западу мешал не социализм в Советском Союзе, ей неважен капитализм в Российской Федерации. Со света сживают Россию – великую державу, великий народ с великой историей, источником силы, справедливости, свободы, надежды миллиардов, угнетенных и обездоленных. Мы помним, как 30 сентября 2015 года В.В. Путин на сессии ООН обратился к Западу со словами «Вы хоть знаете, что вы натворили?» и перечислил повергнутые страны: Югославия, Ливия, Ирак, Сирия, Афганистан.

Ныне Запад объявил Россию агрессором, угрозой № 1 западной цивилизации и ведет против России политику во всех четырех формах борьбы в войне в:

- области политической – изолировать Россию от мира, лишить ее места в мировом сообществе, свести ее до уровня региона;

- области экономической – «разорвать экономику России в клочья», разорить страну, довести население до бедности, до нищеты, массового протеста;

- сфере идеологической – посеять, взрастить смуту, деформировать общественное сознание, внедрить ядовитые духовные семена западных ценностей;

- сфере вооруженной борьбы – ослабить армию России, разоружить ее, замучить превосходством Запада, принудить к априорной капитуляции.

С помощью перевертышей из СССР, СНГ, Варшавского Договора, с помощью вооруженной оппозиции Западу удаются отдельные акции. 21 апреля 2016 г. В.В. Путин объявил, что в 2015 году органы контрразведки обезвредили на территории России 80 шпионов, 300 агентов Запада, 6-7 тыс. граждан СНГ воюют на стороне ИГИЛа в Сирии.

Особо необходимо подчеркнуть, что страны Запада, впад в зависимость от США, подчинив свои народы обслуживанию интересов США в обмен на минимум безопасности от угроз России, утратили собственные национальные интересы. Они уступили свою территорию под базы США и НАТО. Их правительства прослушивает разведка США. Сужен рынок для их экономики. Они посылают войска туда, куда укажет США. Литва защищает Украину, чего она там ищет?

Ни один агрессор, собираясь в поход на Россию, не пренебрег «загрэбанием жара» чужими руками. Это делали татаро-монголы, используя генуэзскую пехоту. Это делали турки. Не забыл этого Наполеон. 20 государств включил Гитлер в борьбу с СССР. Помним мы и Антанту.

Руководство Пентагона в марте 2016 года представило конгрессу военный бюджет на 2017 финансовый год в размере около 582,7 млрд. долларов. По оценке министра обороны Эштона Картера, военный бюджет страны в таком объеме является необходимым для становления и развития так называемой новой стратегической эры и обеспечения высокой боеспособности вооруженных сил США.

Наибольшие изменения в финансировании Пентагона запрашиваемых средств – около 3,4 млрд. долларов (на 789 млн. больше, чем в предыдущем финансовом году на эти же цели) планируется направить на финансирование «Европейской инициативы роста уверенности союзников».

Данная «Инициатива» была предложена Пентагону два года назад президентом США Бараком Обамой. Как считает Эштон Картер, в ходе выполнения программы Соединенные Штаты должны иметь возможность противостоять масштабной военной угрозе, исходящей от России, Китая и ряда других стран, и должны поддерживать свои войска и войска НАТО в состоянии постоянной готовности противостоять возможному наступлению вооруженной российской группировки в любом месте Европейского театра военных действий (ТВД), откуда бы эта угроза ни была организована и предпринята.

Для повышения боевых возможностей США планируется в период с 2021 по 2035 годы израсходовать по меньшей мере 250 млрд. долларов на модернизацию своего ядерного арсенала.

В 2015 году контуры обновления английских ядерных сил стали более четкими и определенными. На смену четырем атомным подводным лодкам с баллистическими ракетами (ПЛАРБ) второго поколения, которые станут покидать строй в конце второго и в начале третьего десятилетия нашего века, придут четыре ПЛАРБ следующего поколения, которые будут крупнее, но с прежним типом вооружения, первая из них войдет в строй в

начале 2030-х годов. Таково решение правительства, подлежащее скорому утверждению парламентом.

Об обстановке в мире, в нашей стране, о противоборстве с противником, оппозицией, ненавистниками России с тревогой говорил Президент В.В. Путин на встрече с генералами и адмиралами 21 апреля 2016 года.

По его словам, за последнее время системная работа ФСБ позволила снизить уровень террористической угрозы. По линии контрразведки пресечена деятельность 80 кадровых сотрудников зарубежных спецслужб, выявлено более 350 их агентов и лиц, подозреваемых в противоправной деятельности.

В начале апреля 2016 года на базе внутренних войск МВД создан новый орган исполнительной власти – Федеральная служба войск национальной гвардии. Президент подчеркнул, что ее важнейшая функция – контроль за оборотом оружия. Кроме того, в тесном контакте с МВД и ФСБ она будет бороться с терроризмом и организованной преступностью.

Общая численность Федеральной службы национальной гвардии определяется в 400 000 человек. Она объединяет важные структуры и формирования. Главкомандующим войсками национальной гвардии назначен генерал армии В.В. Золотов, ранее возглавлял внутренние войска МВД РФ. В. Золотов получил ранг министра, введен в состав Совета Безопасности РФ.

Реализация выдвинутых Президентом, высшим государственным руководством установок не может произойти самотеком: нужны усилия власти, науки, руководств и личного состава армии. Одним из важных документов планирования, содержания и организации стала «Программа патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы».

С большими и перспективными инициативами по достижению, укреплению и всемерному повышению эффективности взаимодействия общества и армии выступило Министерство обороны, лично министр С.К. Шойгу. В год 70-летия Победы на научно-практической конференции в центре «Патриот» министром была конкретизирована задача по этой важной проблеме. Мне довелось принять участие в этом мероприятии, слушать министра и выступать на конференции. Выступая на форуме «Армия – 2015», министр обороны РФ генерал армии Сергей Шойгу поставил задачу развивать взаимодействие общества и Вооруженных Сил, выстраивать его на основе современных технологий социальных коммуникаций, как справедливо подчеркнул Сергей Шойгу, армия сегодня – это не только опорный институт государства, но и неотъемлемый и все более влиятельный элемент. И, несмотря на попытки наших оппонентов изменить ценностную платформу общества, военнослужащие традиционно следуют

той идеологии, в которой заложена идея преданного служения Отечеству и исполнения своего долга. И нельзя не отметить, что эта идеология вновь востребована в обществе.

Общество. Черты, противоречия

В. И. Ленин определил общество формулой «массы – классы – партии – вожди». Приведем несколько характеристик российского общества, описывающих его с количественной стороны, оговорившись, что системная статистика в нашей стране такая, что цифры могут быть приблизительным вариантом, истинных в печати и научном обороте нет.

Население России – 146 млн. человек. Из них – русских 75-78%. 75% населения проживает в городах, 25 – в селах, деревнях, поселках. Работодателей в стране около 3 млн., трудоспособного населения – 80 миллионов, примерно 5 млн. из них – безработных. Пенсионеров – 38 миллионов, в том числе – военные пенсионеры – 8 млн. из 38 миллионов около 8 миллионов продолжают трудиться. Учащиеся всех видов образования – 15 миллионов, (школ в России – 40 000), в том числе 1,5 миллиона студентов, обучающихся в 1000 высших учебных заведениях (государственно-бюджетных, частных), средняя зарплата работающих – 30 000. Средняя пенсия – 14 000. Прожиточный минимум – 8500 рублей. Минимальная оплата труда – 7500 рублей. Децильный коэффициент соотношения высшей ставки окладов и минимальной оплаты: депутат Государственной Думы, федеральный министр – 300-400 000 и минимальная оплата 7500 = 40:1!

Ниже прожиточного минимума живут 19 миллионов человек – 13% населения. Бюджет страны на 2016 год:

- доходы – 13 трлн. рублей,
- расходы – 14 трлн. рублей.

Внутренний валовый продукт (2015 год) – 60-70 трлн. рублей. Военные расходы – 4,5% ВВП. Курс рубля к доллару (апрель 2016 года) 66:1.

Россия сильна наследием Советского Союза. Самое главное здесь – народ, единство его поколений. Живут прадеды, родившиеся в 1917 году, а рядом встали сыновья, дочери, внуки и правнуки. Это взаимное влияние нерасторжимо на века. Мы, поколение 20-х годов XX века, знаем это на себе.

Обычай, традиции, культура, наука, личное и общественное сознание в народе вечны, меняется лишь их объем, уровень. Новые витки спирали познания и деятельности.

Это плодотворно сказывается и на армии. Военнослужащие, рожденные в 1980 году и раньше получили советское влияние (и общее) образование. Современные офицеры, генералы – воспитанники советской военной

школы. Да, после 1991 года – они могли получить еще одно новое образование. Но в основе – победное – от СССР.

Идеология народа, общества, армии изменяется очень медленно. Нужны и большие усилия, и большие основания. Последнее труднее первых: убеждать надо на свершениях, результатах. А с этим далеко не решено.

Советское наследие – это и национальные интересы, и границы, и недра, производственная база, коммуникации, театры военных действий.

Россия – располагает, как и СССР, опорой на собственные силы для гарантированного обеспечения своей национальной безопасности.

В печати последних лет, не исключая и военно-исторических трудов 1941–1991 годов, роль законодательной власти показывается кратко, между тем функции Верховного Совета никто никогда официально не ограничивал. Советская власть, система советов – от Верховного до сельского совета (около 1,5 млн. депутатов всех уровней) была в советское время нерушимой.

Высший орган советской власти

Верховный Совет

Конституция 1936 года законодательно закрепила в СССР победу социализма и внесла коренные изменения в систему всех органов управления страной, высшим представительным и законодательным органом государственной власти СССР стал Верховный Совет, он избирался тайным голосованием. Выборы были всеобщими, равные и прямые: избирательное право предоставлялось всем гражданам, достигшим 18 лет, за исключением душевнобольных и лишенных судом избирательных прав.

Выборы Верховного Совета I созыва состоялись 12 декабря 1937 года, II созыва – в феврале 1946 года. В дальнейшем срок полномочий депутатов ограничивался четырьмя годами.

Верховный Совет состоял из двух равноправных палат (Совета Союза и Совета Национальностей), основной формой его деятельности были сессии, они созывались два раза в год. В период между сессиями высшим законодательным и распорядительным органом являлся его Президиум (избирался обеими палатами).

На первых же заседаниях палаты должны были сформировать постоянные комиссии (законодательных предложений, бюджетные, по иностранным делам и др.). Руководство работой комиссий осуществляли председатели палат и Президиум Верховного Совета, в компетенции которого находились такие вопросы, как созыв сессий Верховного Совета, толкование законов, издание указов и назначение новых выборов.

С 1938 года Президиум получил право принимать и лишать гражданства СССР, объявлять в стране военное положение, а по дополнению к Конституции – денонсировать международные договоры СССР, учреждать государственные награды, почетные и воинские звания СССР. В 1940-е годы периодически издавались законы, например, о приравнивании к вредительству выпуска недоброкачественной продукции, об установлении обязательного минимума трудодней для колхозников. В 1941-1944 годы последовали указы о депортации многих народов. В 1947 году был издан указ о принудительном труде в колхозах, на основании которого за уклонение от труда или не выработку нормы нарушителя с семьей могли выслать на 5 лет. Но основной направленностью работы Президиума были вопросы государственного строительства.

1 декабря 1988 года были приняты два закона – «Об изменениях и дополнениях Конституции» и «О выборах народных депутатов СССР». Начиная с 1989 года единоличным главой государства стал Председатель Верховного Совета СССР, а начиная с 1990 – Президент СССР.

А 18 октября 1991 года Президиум Верховного Совета СССР провел свое последнее заседание.

По своему пути развития, по взаимодействию с другими государствами мира, по способу производства и распределению материальных благ, Россия объявила себя государством с рыночными производственными отношениями.

Ученые, философы, социологи, политологи не опубликовали еще дефиниции нового российского государства. Но совершенно очевидно, что члены общества стремятся к наибольшему производству прибыли (барыша, добавочной стоимости) и распределению ее на рынке капиталов, товаров, услуг, рабочей силы в соответствии с объемом активов (собственности) Конституция признает множественные формы собственности. Отношения в системе «работодатель» (хозяин, собственник, владелец, предприниматель) и «работник» (член общества, предлагающий свою рабочую силу) регулируется соглашениями этих субъектов производства, а также общегосударственными установками.

Конституция 1993 года объявила Россию демократической Республикой, социальным государством, наделила человека широкими правами, возможностями, многими вариантами выбора на пути реализации своего предназначения. По объему и разнообразию прав, свобод, идеологий Россия превосходит любые государства в мире.

Государственная власть в России – Президентская Республика. Ветви власти – обычные для современных государств – законодательная, испол-

нительная, судебная (правоохранительная). Армия, Вооруженные Силы – не ограничены одной военной функцией. Их предназначение определяется нормативами, правовыми документами – «Военной доктриной». Главные задачи ВС в России сформулировал Президент – Верховный Главнокомандующий – гарантированный отпор любой агрессии, в любое время, в любой обстановке.

Учреждение национальной гвардии в России повышает качество взаимодействия Вооруженных Сил с другими силовыми структурами военной организации России.

Государственная Дума

Государственная Дума – это нижняя палата Российского парламента, основной задачей которой является разработка и принятие законов, рассмотрение и утверждение бюджета государства. Утвержденные Госдумой федеральные законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение в Совет Федерации. Кроме того, у ГД есть полномочия решать вопрос о доверии Правительству РФ, объявлять амнистию, выдвигать обвинения против Президента РФ для отрешения его от должности и другие. Начиная с 1993 года выборы в Госдуму проходили шесть раз, а 18 сентября 2016 года пройдут в седьмой.

В ГД первого созыва (1993–1995 годов) большинство голосов избирателей получила либерально-демократическая партия России (ЛДПР). Остальные «кресла» в ГД первого созыва получили КПРФ, избирательный блок право-либеральных партий «Выбор России», политическое движение «Женщины России», «Аграрная партия России, «Яблоко» и Демократическая партия России.

В Государственной Думе второго созыва (1996–1999 годов) большинство мест получили коммунисты. Вместе с ними в Думу вошли ЛДПР и «Яблоко». Депутатами также стали представители политического блока «Наш дом – Россия».

На выборах в Госдуму третьего созыва (2000–2003 годы) коммунисты потеряли половину голосов избирателей. Освободившиеся «кресла» заняли «Блок Жириновского», «Союз правых сил», «Объединение «Яблоко», «Межрегиональное движение «Единство» («Медведь») и блок «Отечество – вся Россия», которые 1 декабря 2001 года провели совместный съезд и преобразовались в политическую партию «Единая Россия».

На выборах в ГД четвертого созыва (2004–2007 годы) 223 места из 447 в ГД получили «Единороссы». Остальные «кресла» распределились между КПРФ, ЛДПР и избирательным блоком «Родина». А в Думе пятого со-

зыва (2008–2011 годы) «Единая Россия» впервые получила конституционное большинство – 315 мест.

В Государственную Думу шестого созыва прошли четыре (из семи участвовавших) партии – «Единая Россия» (49,3%), Коммунистическая партия Российской Федерации (19,1%), «Справедливая Россия» (13,2%), ЛДПР (11,6%).

По оценкам Президента и Госдумы Правительство России работает вполне удовлетворительно. Успешно справляется с резким изменением экономической обстановки. Его деятельность оценивается по 63 критериям (2014 – по 43), губернаторов – по 19.

Однако Президент не раз упрекал правительство, что оно выполняет только 60% принятых решений. Этого в экономике очень мало.

В обществе, в отношениях граждан и власти, граждан между собой, между различными слоями и партиями большую роль играют специальные институты, каждый из которых призван выполнять определенную общественную функцию. Среди институтов – уполномоченный по правам человека. Им недавно стала Татьяна Николаевна Москалькова, доктор философских наук, депутат Думы, генерал МВД.

29 апреля 2016 года в своем выступлении по радио она высказалась по целому ряду вопросов отношений в обществе. Самая большая озабоченность – недостатки в деятельности власти: волокита, бюрократизация, злоупотребления (коррупция), невыполнения решений центра. На местах люди по 1-1,5 года не получают заработанных денег (зарплата), в 2016 году уполномоченный получил 4 000 обращений граждан, жалоб на работу суда. В заключении находится более 600 000 человек. Не считая следственных изоляторов. В изоляторах беспредел, нарушения элементарных норм быта. В России нет политзаключенных, но оппозиция стоит на своем: судят за убеждения.

Общественное сознание современной России, отражение ее общественного бытия в общеизвестных формах – мировоззрение, мораль, право, эстетика, религия, наука, философия. Конституция России признает наличие системной (в рамках Федерального Собрания) и внесистемной оппозиции, наличие множества политических партий, движений, течений, формирований, образований с их частными идеологиями. Конституция не определяет приоритета ни одной идеологии и не закрепляет этого приоритета законом. Но действительность устанавливает этот приоритет всенародным голосованием на выборах.

Политические партии России

А. Парламентские, составляющие фракции в Госдуме:

- Единая Россия – 70% мандатов (из 450);
- Коммунистическая партия Российской Федерации – 15% мандатов;
- Либерально-демократическая партия – 8%;
- Справедливая Россия – 7%.

Б. Не прошла в парламент (проходит минимум – 5%) «Яблоко» (3% голосов).

Партия «Единая Россия» (во главе ее премьер-министр Д.А. Медведев) с абсолютным числом мандатов считается правящей. К ней примыкает «Народный фронт» – массовое движение во главе с В.В. Путиным.

КПРФ, ЛДПР, СР – представляют системную оппозицию, то есть оппозицию внутри политической системы государства, общества.

14 различных объединений объявили о своем участии в выборах (сентябрь 2016 года).

По крайней мере, еще 35 партий, движений, течений открыто участвуют в политической жизни. Они – несистемная оппозиция.

В России огромное число движений, течений, учреждений участвуют в общественной деятельности. Это так называемые НКО – некоммерческие организации. 120 из них Министерством юстиции зарегистрированы в качестве агентов иностранных государств, финансируемых зарубежными «фондами».

Партии всех регионов и направлений не афишируют своих программ, особенно своего отношения к армии. Из печати известно, что все четыре парламентские партии восторженно одобрили вхождение Крыма в состав России. Известно и другое: осенью 2015 года КПРФ, ЛДПР, СР голосовали против бюджета, предложенного правительством. Во всех партиях, кроме «Единой России» курс, позицию, назначение кадров определяет лично высший руководитель. Все партии вышли из единой когда-то КПСС. Их эволюция сложна, не определена, часто немотивированна. КПРФ, ЛДПР, СР – формально различны, но их программы близки к социал-демократии Запада.

Предвыборная кампания 2016 года имеет много особенностей. Среди них – предварительные выборы 22 мая 2016 года так называемый праймериз.

«Единая Россия» – единственная партия в стране, которая взяла на себя ответственность и объявила праймериз. Это говорит о политической зрелости партии. При этом такое голосование – хороший политический лифт для молодежи.

Праймериз – это предварительное голосование, которое проводится за

несколько месяцев до основных выборов для того, чтобы выявить наиболее популярных у избирателей кандидатов и составить из них слаженную команду, исключаящую внутрипартийный раскол.

Праймериз пришел в Россию с Запада. В США впервые проведен в 1842 году. Довод в пользу введения «primaries» в этой стране – необходимость восстановить доверие к избирательной системе. Чем больше существует доверия к выборам, тем надежнее их результат, говорят эксперты.

Российский избиратель познакомился с праймериз в 2007 году. С того времени процедуру не раз опробовала «Единая Россия». В этом году процедура носит небывало масштабный характер, организована во всех регионах.

Количество депутатов в Госдуме: «Единая Россия» – 238 (52,9%), КПРФ – 92 (20,4%), «Справедливая Россия» – 64 (14,2%), ЛДПР – 56 (12,4%).

Партии в предвыборном раже не выбирают выражений, режут правдую матку в расчете, что люди, избиратели их поймут, одобрят и пойдут за ними. Куда? Зачем? 21 апреля 2016 года партия «Справедливая Россия» написала о партии «Единая Россия» слова, которые вряд ли употребляют во время совместных заседаний в Думе.

«Пора выбирать: звериный капитализм «Единой России» или социализм и равенство от «Справедливой». Пенсионные права трудящихся – этот тот краеугольный камень, на котором сталкиваются два взаимоисключающих подхода к развитию России.

То, что мы видим в последние годы, – это подход либеральной партии «Единая Россия», рык олигархического «звериного» капитализма, где человек рассматривается как источник прибыли, а результаты его прошлого труда – как цель для наживы и перепродажи.

То, что может быть уже завтра – это метод социалистической партии «Справедливая Россия», где человек труда – это основа государственного строя и экономики, где результаты его прошлого труда являются залогом благополучной и счастливой старости, где новые поколения солидарно несут ответственность за пенсии поколений предыдущих.

Конкретных (тем более полных) данных о численности и структуре современных профсоюзов России привести нет возможности. Но 1 мая 2016 года шествие членов профсоюзов прошли по всей стране. В Москве в шествии участвовало 100 000 человек, по стране 2,5 млн. человек. Профсоюзы России представляет лидер Федерации независимых профсоюзов М. Шмаков, в Москве их лидер М. Антонцев, в Подмоскowie – В. Кабанова.

«Нам есть, чем гордиться, – сказал М. Шмаков в газете «Аргументы и факты» №18, 2016. – Тысячи предприятий по всей стране работают на ми-

ровом уровне, увеличивая мощь и силу нашей Родины. Но нам нужны достойная оценка труда, обеспечение занятости и социальных гарантий».

О политических партиях и о их лидерах в средствах массовой информации весьма скудная информация.

Коммунистическую партию Российской Федерации возглавляет Г.А. Зюганов. Он из Орловской области. Окончил учительский институт, преподавал в школе математику. Служил химическим инструктором стрелкового батальона в группе войск в Германии. С должности секретаря Орловского обкома КПСС назначен на должность инструктора идеологического отдела ЦК КПСС. Вместе с И. Полозковым и А. Купцовым создавал Компартию России (в 1990 г.). Ныне годом основания партии считается 1992 г. Численность партии – 150 000 человек (по данным печати).

Либерально-демократическую партию России (ЛДПР) возглавляет В.В. Жириновский. Он выходец из Казахстана. 25 апреля Жириновскому исполнилось 70 лет. Отмечали широко, громогласно, с шумными гуляниями и размахом. Юбиляр красочно рассказывал о своей жизни. Он окончил университет, владеет двумя языками (турецкий, французский). Служил в должности капитана в отделе специальной пропаганды Закавказского военного округа. Жириновский в интервью особо напирал на то, что всегда был за Родину, но всегда – в школе, в университете, в армии, на работе имел свое особое мнение. Какое? Оно – выразилось в создании и руководстве ЛДПР. Ее численность – 150 000 чел, 2400 первичных организаций.

Партию «Справедливая Россия» возглавляет С.М. Миронов. Он носит значки об окончании четырех высших учебных заведений. Был геологом. Старшим сержантом служил в Воздушно-десантных войсках.

Ныне в Российском обществе развернулась широкая кампания по подготовке к выборам в Госдуму (18 сентября 2016 года).

В выборах предстоит реализовать много изменений. Главное из них – половина депутатов (225) будет избираться по одномандатным округам, вторая – по спискам политических партий. Это предвещает острую политическую борьбу. Тем более оппозиция обещает вступить в борьбу за депутатские места объединенным фронтом.

Оппозиционные власти, органы и организации нагнетают обстановку, фальсифицируют, дифференцируют любой шаг, любое решение правительства, сеют смуту. Они преувеличивают каждый случай (факт) критики власти гражданами, грозят потрясениями и репрессиями. Один из лозунгов оппозиции – «Президент, правительство ведут страну обратно в СССР».

22 апреля 2016 года партия «Единая Россия» обнародовала выдержки из своей предвыборной программы.

Основы предвыборной программы политической партии «Единая Россия» на выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва.

В центре внимания – человек!

Наша новая экономика

- *Изменение структуры экономики;
- *спецпрограммы для поддержки отраслей, оказавшихся в зоне риска (строительство, автомобилестроение, легкая промышленность, железные дороги, машиностроение);
- *добиться сбалансированного бюджета;
- *укрепление доверия между властью и бизнесом;
- *поддержка конкурентоспособного отечественного производства;
- *рост объемов несырьевого экспорта – один из ключевых показателей деятельности отраслевых ведомств;
- *продолжение запуска национальной технологической инициативы;
- *открыть дополнительные возможности для наращивания экономических связей с Россией.

Россия – социальное государство

- *Долгосрочная повестка — это сбережение нации, воспитание детей и раскрытие их талантов – то, что определяет силу и будущее любой страны;
- *наша новая школа;
- *детсады без очередей;
- *качественное и доступное здравоохранение;
- *поддержка людей с низкими доходами;
- *доступное жилье для каждой семьи;
- *помощь и поддержка пожилых людей и инвалидов;
- *доверие гражданскому обществу и некоммерческих организаций.

Безопасность страны – безопасность граждан

- *Сильное самостоятельное государство;
- *международная политика, отвечающая национальным интересам России.

Патриотическое воспитание юношей и девушек должно стать непременной составной частью всех учебно-воспитательных программ.

23 апреля 2016 года стала известна предвыборная программа партии «Справедливая Россия».

Съезд постановил:

– на выборах в Госдуму в сентябре 2016 года занять второе место (после «Единой России»);

– лозунгом, целью партии провозгласить «строительство нового социализма»;

Конкретными целями «борьбы» решено добиваться:

– введения шкалы прогрессивного налога;

– отмены обязательного ЕГЭ;

– отмены транспортного налога;

– уменьшение размера сбора на капитальный ремонт.

Съезд бросил вызов правительству: «Не умеете, не можете, уходите, уступите место нам».

Делегаты спели известную советскую песню «Наш адрес не дом и не улица, наш адрес Советский Союз».

Об армии – ни слова.

Противоречия (диалектические) в философии всех обществ с древнего мира до наших дней выражает сущность закона единства и борьбы противоположностей. Категория противоречия занимает центральное место в материалистической диалектике. Противоречие показывает взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении. Противоречия выступают источником самодвижения и развития объективного мира и познания.

Обладая всеобщим характером, противоречия по-разному проявляются в различных сферах бытия и познания, и зависимости от специфики противоположных сторон, а также от тех условий, в которых разворачивается их противоречие. Различают противоречия внутренние и внешние, антагонистические и неантагонистические, основные и неосновные.

В наших размышлениях мы имеем в виду основные антагонистические противоречия. От их разрешений зависит судьба государства, общественного строя, общества, народа.

Приведем краткий перечень противоречий, обуревающих наше общество, обостряющих отношения людей, коллективов, групп, слоев, масс.

Между государствами так называемого Запада во главе с США, объединенными в агрессивный блок НАТО (28 стран) и Европейского союза (те же 28 стран) и Россией. История показала, что социалистическое государство СССР было антиподом Запада. Россия, вставшая на путь капитализма, столь же враждебна Западу. Подобно СССР («империя зла») Россию объявили агрессором, угрозой № 1 в мире. Для Запада нетерпима Россия –

самостоятельная, самодостаточная, реализующая свои национальные интересы, свое положение в мире.

Терроризм в Европе вынуждает власти, объединяющие 28 государств, кроме органов управления НАТО, ЕС и других, искать новые пути приложения усилий.

В частности, вносятся предложения создать: 1. Совет Безопасности; 2. Единую Армию.

Видимо, политики Европейских государств плохо читали В.И. Ленина, который утверждал, что Единый Штат Европы при капитализме невозможен. Скоро 150-летие Антанты (1907 год), 100-летие Лиги Наций (1919 год), 75 лет антигитлеровской коалиции (1941 год), да и 70-летие Организации Объединенных Наций и даже ее Совета Безопасности, не создает уверенности в реализации коллективных решений. Пока – все перечисленные коалиции – больше напоминают международную трибуну.

Серьезные противоречия продолжают существовать (они даже имеют тенденции к наращиванию под влиянием антироссийских сил в мире и странах СНГ) в системе Содружества Независимых Государств, бывших республиках Советского Союза. В самом начале, после развала СССР, когда еще сильны были связи народов единого социалистического государства, легко разрешимыми казались проблемы экономической интеграции, создания единой армии под единым командованием, прежние открытые границы. О культуре еще речь вообще никогда не шла: многовековое братское сотрудничество, взаимодействие, взаимная помощь, взаимное обогащение духовными ценностями, единая система военно-патриотического воспитания были в СССР – аксиомой.

Развал СССР всех 15 республик привел к катастрофическому выводу:

– ни одна из республик (кроме России) не сможет в одиночку сохранить суверенитет, самостоятельность;

– ни одна из них не может в одиночку достичь цели о развитии по пути прогресса.

Россия также зависима от объективных условий: театры военных действий СССР, чьим правопреемником является Россия, включают территории СНГ, составляют единое оборонное пространство в Евразии.

Кстати, такое же положение и с территорией государств – бывших членов Организации Варшавского Договора.

В отношениях ряда республик и России произошел коренной переворот: Латвия, Литва, Эстония – объявили Россию агрессором, своей угрозой и вступили в НАТО. Украина, Грузия, Молдавия – на пути вступления в НАТО. Азербайджан, Туркмения, Узбекистан – сохраняют добрососед-

ские отношения с Россией, но находятся под сильным иностранным влиянием. Белоруссия и Россия – Союзные государства. Россия, Белоруссия, Армения, Казахстан, Киргизия, Таджикистан – создали Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Целый ряд республик СССР (СНГ) опираются на помощь России в военном строительстве, разрешают дислокацию российских войск на своей территории (Белоруссия, Казахстан, Армения, Приднестровская Молдавская Республика, Киргизия, Таджикистан).

Институт стратегических исследований в 2010 году опубликовал итоги исследования 700 учебников истории в школах СНГ. Вывод сделан неутешительный: изучение истории СССР по этим учебникам создает угрозу национальным интересам РФ.

Латвия требует с России компенсации за оккупацию (360 млрд. долларов), Литва просит НАТО ввести в Литву дополнительные контингенты войск для защиты от России, Эстония требует вернуть ей ряд районов! Туркмения отмечает взятие генералом Скобелевым крепости Геок-Тепе как «день национального траура». Даже Татарстан добился того, что Казань «постарела на 150 лет», значит, овладение ею в 1552 году Иваном Грозным было акцией менее культурного русского народа над тогдашней татарской цивилизацией.

После 1991 года около 6 миллионов русских были вынуждены покинуть места проживания в национальных республиках и поселиться в России. Ныне вне России находятся 25 миллионов россиян. Россия всячески поддерживает их, помогает в поддержании русского языка и культуры.

Узбекистан конфликтует с Киргизией, Азербайджан с Арменией. Функционирование ОДКБ вносит новые реалии в разрешение противоречий. Недавний конфликт в Нагорном Карабахе поставил членов ОДКБ в положение, когда они должны в рамках коллективной обороны помогать Армении (члену ОДКБ) в войне с Азербайджаном. Немедленно откликнулась Турция: она предложила Азербайджану свою помощь войсками и оружием.

Территориальное размежевание республик вносит много трудностей в реализацию отношений. Как помочь Приднестровской Народной Республике через две границы?

Все республики СССР представляют собою исторически сложившиеся обустроенные театры военных действий с необходимой инфраструктурой – пути сообщения, связи, нефте- и газопроводы, промышленно-производственная база, аэродромы, складская база, участки и полосы оборудования границы.

В последние годы возникла напряженность отношений внутри СНГ в связи с наплывом жителей республик в Россию, в Москву. Появилось обидное слово «мигрант» – человек, ищущий работу и жилье в Москве. Кто он в недавнем прошлом: внук участника Великой Отечественной войны, сын солдата армии СССР, гражданина СССР.

28 апреля 2016 в Москве, в Доме кино, собралась вся оппозиция (М. Касьянов, А. Навальный и др.), послы иностранных государств (США, ФРГ, Англии, стран Балтии), на подведение итогов объявленного «Мемориалом» (И. Щербакова, Д. Драгунский, Л. Улицкая) конкурса «Человек в истории». Победителями были объявлены учителя и ученики, лучше других описавших быт политических заключенных, поддержку германских военнопленных, недостатки советской власти. Всячески пропагандировался опыт учительницы из уральского городка Лесное. Она в своей школе систематически ставила спектакли по произведениям Платонова, Шаламова, Мандельштама, Геффер, Аксенова, Цветаевой, Ахматовой, Войновича. Но оппозиция словно забыла, есть еще Пушкин, Толстой, Горький, Некрасов, Шолохов, Симонов. Как быть? С чем выйдут из школы ученики школы весной? Неужели из них готовят подручных И. Лариной, В. Шендеровича, Н. Сванидзе?

В экономике России большую роль играет добыча, переработка и продажа нефти. Считается, что запасы нефти в России 29 млрд. тонн, ее хватит по современным меркам на 57 лет (см. АФ, 18/2016).

Для более полного представления о роли нефти в экономике самых богатых нефтью стран.

Места в добыче нефти	Страна	Добыча в день (баррель)	% нефти в бюджете	
№ 1	США	14	3-20	756 млн. тонн
№ 2	Саудовская Аравия	11,6	73	648 млн. тонн
№ 3	Россия	10,8	48	594 млн. тонн в год
№ 7	Иран	3,3	45	
№ 8	Ирак	3,3	94	
№ 18	Казахстан	1,7	65	
№ 24	Азербайджан	0,8	65	

Информационная война против нашей страны направлена на то, чтобы отобрать у советского народа его Великую Победу, началась не вчера.

И даже не в конце прошлого века. Она началась 12 мая 1945 года с письма Уинстона Черчилля Гарри Трумэну, в котором британский премьер уничижительно назвал освобождение Красной армией европейских стран от гитлеровского нашествия «продвижением москвитов» в центр Европы. В книге Черчилля «Вторая мировая война», переизданной в Москве в 1991 году, приведено это место из его письма: «Генералу Эйзенхауэру придется принять все возможные меры для того, чтобы предотвратить новое бегство огромных масс германского населения на Запад при этом гигантском продвижении москвитов в центр Европы. И тогда занавес снова опустится очень намного, если не целиком. И, таким образом, широкая полоса оккупированной русскими территории протяжением во много сот миль отрезет нас от Польши». Стало быть, уже в мае 1945 года США и Великобритания задумались о войне против СССР, в том числе, как сейчас называют, гибридной.

Запад координирует экономическую борьбу против России. В 2012 году Россия произвела на своих 20 автозаводах и продала 3 млн. автомобилей. В 2015 – лишь 1,5 млн. Капитал автомобильных магнатов Запада ушел с заводов Петербурга, Калуги, Дальнего Востока. Гордость СССР – автозавод в Тольятти перешел под управление французской компании, сократил производство. На ладан дышит автозавод в Ульяновске. Завод в Ярославле от производства автомобилей перешел на другой профиль.

Анализ процессов современного периода «холодной», идеологической борьбы показывает, что непрерывно повышается уровень организации, координации, направленности. Весной 2016 года мир стал свидетелем новой характеристики этих процессов. Некий центр в Панаме объединил 17 000 особой выучки журналистов из 17 стран объединенного распространения. 11 млн. документов, компрометирующих конкретных должностных лиц в отмывании денег через оффшоры. Главный удар пришелся по России. Но наша страна оказалась менее уязвимой, чем многие другие государства.

В идеологической войне против России Запад использует экономические категории, свойственные их общественному экономическому строю – капитализму, эпоха которого началась на Западе в XVI, XVII, XVIII веках (в зависимости от страны).

Россию укоряют кумовством, семейственностью, попытками скрыть лицо собственника. Будто его размах – 18% ВВП (около 12-15 трлн. рублей. В Германии – всего 0,2%) (Эхо Москвы. 6.5. 2016).

Общественное сознание России после 1991 года крайне противоречиво. И если в СССР его проявление наряду с абсолютным превосходством социалистических убеждений носили характер так называемого дисси-

дентского движения, западного образа жизни, уголовных наклонностей, после 1991 года появились новые направления. Капиталистический строй, новый образ жизни отразились на духовной жизни. Нажива, стяжательство, обман, обогащение, другие виды и способы нечестной жизни приняли широкое распространение.

В апреле-мае 2016 года разразился очередной скандал. 6200 российских фирм и физических лиц были уличены в незаконном уклонении от налогов в своей стране. Среди них – 16 долларовых миллиардеров (Усманов, Дерипаска, Рыболовлев и другие), немало спортсменов, государственных служащих, предпринимателей.

Расплодились фирмы – обманщики, которые по принципу пирамид нагло обманывали доверчивых, простодушных граждан, привлеченных быстрой наживой на вложенные деньги. Такого же порядка преступления совершали строительные фирмы – обманщики дольщиков (взнос на строительство квартир). Гадалки, астрологи, предсказатели главный расчет делают на низкую культуру граждан.

Поражает размах массовых шествий граждан (в Москве – сотни тысяч) по случаю поклонения религиозным фетишам – «покрову Богородицы», «Кресту Господню».

Сотни тысяч москвичей зимой 2016 года осаждали Третьяковскую галерею, чтобы попасть на выставку картин В. Серова. Большинство из шедевров – портреты царей, царедворцев, людей известных по литературе. Приведенные примеры характеризуют ограниченный уровень сознания. Но среди миллионов масштаб этих проявлений надо считать нездоровым, требующим реагирования государства и общества.

Вспомним годы Великой Отечественной войны. Тогда около миллиона советских граждан воевало на стороне немцев, 400 000 отказались возвращаться на Родину, около миллиона было осуждено за дезертирство и членовредительство, 4-5 миллионов воинов, попавших в плен. До сих пор это явление не нашло научного объяснения.

Между государством и оппозицией – системной (3 партии), несистемной – 14 партий, идущих на выборы 18 сентября 2016 года, 120 некоммерческих организаций, зарегистрированных как агенты иностранных государств, множество других формирований. Цель оппозиции – смена установленного в России строя, правящей власти. Внутренняя оппозиция тесно связана с внешней, осуществляет функции ослабления, надрыва силы и авторитета государства.

Агенты иностранного влияния – это не типы из кинокартин – в темных очках в шляпе с широкими полями и с поднятым воротником паль-

то. Кто эти другие? М. Ходорковский, миллиардер, грозит России революцией, объединением всех сил оппозиции в борьбе с властью свою борьбу с коррупцией. Они сбором и тиражированием компромата бьют по голове, рассчитывая, что остальное развалится само по себе.

Все ненавистники России, русофобы упрекают народ в том, что он будто равнодушен, апатичен и не понимает своей доли. Обвиняют в том, что люди не выходят на улицы, не протестуют, не следуют ее, оппозиции, призывам.

Мотивы и характер деятельности членов оппозиционного движения подчас скрываются даже самими оппозиционерами. Известный русофоб, ненавистник России С.А. Бунтман 7 мая 2016 года в эфире с пафосом говорил: «Мой кровный враг, наш семейный враг». С. Бунтман – 1-й заместитель главного редактора радиостанции «Эхо Москвы». А владелец ее, он же главный редактор идеологического центра оппозиции («Эхо Москвы») А.А. Венедиктов в той же передаче говорил, что у кого в семье никто не репрессирован, он никому не мстит, его мотив – борьба по убеждениям, по бизнесу, по поручениям других центров.

В апреле 2016 года по решению суда признана экстремистской и запрещена деятельность так называемого меджлиса «татарского народа Крыма». Этот орган (его руководство базируется в Киеве, опирается на Верховную Раду Украины) ведет антироссийскую, антигосударственную деятельность. Он не признал легитимность референдума в Крыму в 2015 году, не признал воссоединение Крыма с Россией. Больше того, боевики меджлиса подорвали опоры электросети, питающей Крым, доставили жителям региона большие неудобства.

Нет нужды, необходимости перечислять, называть (и тем рекламировать) оппозиционные центры в России (их более 120 – агенты иностранного влияния и финансирования (и их сотрудники). Все они – квалифицированные (многие с ученой степенью докторов и кандидатов наук) специалисты идеологической борьбы, журналисты, писатели, политологи, многие прошли курс политической выучки за рубежом. Как ни странно, в их числе сыновья и дочери известных советских деятелей.

Их разнообразные цели, направление антироссийской деятельности выразил в ряде четких формулировок изгнанный из МГИМО доктор исторических наук, профессор Л.Б. Зубов. Вот эти формулировки задач оппозиции:

1. Устранить от власти правящий режим, заменить его другими людьми.
2. Судить общественным судом вдохновителей, руководителей и участ-

ников Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. Объявить свершения революции преступными.

3. Возвратить всем собственникам принадлежавшее им имущество, а также право возвращения в Россию всем эмигрантам, оказавшимся за рубежом.
4. Провести люстрацию по примеру стран Восточной Европы. Запретить всем членам бывшего СССР и Российской Федерации занимать общественно значимые должности в аппарате системы управления во всех ветвях власти.
5. Провести по примеру Украины декоммунизацию, вернуть прежние названия переименованным городам, другим объектам.

Л. Зубов имеет обширные связи за рубежом, многочисленные источники информации. Он тесно связан с оппозицией легитимного правительства Сирии и тиражирует по российским средствам массовой информации ее установки.

Оппозиция даже не скрывает своих провокационных целей, инициирования антигосударственных действий. 27 апреля 2016 года, например, радиостанция «Эхо Москвы» (главный редактор – бывший школьный учитель истории А. Венедиктов, теперь он владелец основного пакета акций «Эха») провел передачу в жанре «Ключ» между двумя политологами. Ведущая поставила перед участниками (и, конечно, перед многомиллионной аудиторией слушателей) один вопрос (но какой):

«Надо ли бороться с системой власти государством за права человека, смену курса, или согласиться с властью и жить по ее установкам и правилам?».

Ответы политологов С. Белковского, А. Рыплина были расплывчаты, туманны, двусмысленны. Но тут ведущая напомнила им притчу о лягушке, которая брошенная в кипяток, выпрыгнула оттуда, а в холодной воде при подогреве она сварилась. В ход передачи включили скандально известную К. Собчак все с теми же провокационными вопросами.

Бесстыдство и бессовестность оппозиции беспредельны, дело дошло до того, что М. Веллер на радиостанции «Эхо Москвы» 22 апреля 2016 года открыто делился предложениями о том, как следует поступить с Мавзолеем В. И. Ленина, что и как надо перестроить, как использовать в перспективе, с редким цинизмом писатель М. Веллер в формате единой передачи давал рекламу родившемуся в этот день скандально известному разведчику-перебежчику, выдавая его писания за единственную достойную оценку событий истории Великой Отечественной войны. Вместо

осуждения компиляции, подтасовки выдержек из мемуаров советских военачальников, решительного отмежевания от сенсационных выводов и оценок М. Веллер восхищается своим кумиром. Как говорится, скажи мне, кто твой друг...

Убежден практикой долгих лет, что в нашем обществе недооценивается противодействие оппозиции, противоборства с ней. Недооценивается властью, школой, ветеранами. День Победы в стране отмечается повсеместно, всеми поколениями. И настрой соответствующий, сплочающий людей.

Но этот день по-своему, со своей аудиторией, со своей направленностью встречает и отмечает агент иностранной державы «Мемориал». Его люди развешивают таблички «последний адрес» на домах тех, кого они считают политическими заключенными, активно содействуют сооружению памятника-мемориала этим «мученикам совести». А как же заявление в Госдуму уполномоченного по правам человека, что в России нет политзаключенных? «Мемориал» говорит: «есть и многие».

Уволенный с должности Государственного архива доктор исторических наук С. Мироненко может быть доволен: он запустил процесс дегероизации 28 панфиловцев – героев Московской битвы. Его ядовитые семена проросли – чертополох расплозается по детским душам.

Думается, недопониманием, недооценкой оппозиции мы усиливаем угрозу потери части поколения. Мы допускаем, что уже сейчас чуждая идеология прорастает корнями в будущее, мешает патриотизму охватывать все общество.

«Мемориал» называет себя историко-культурным центром. Какую историю, какую культуру, в чьих интересах, за чьи деньги он несет в наше общество? Шабаш оголтелой оппозиции не мог не вызвать протеста москвичей, они резко критиковали «Мемориал», его руководителей, особенно досталось Л. Улицкой. Не обошлось без скандалов и бесчинств.

В современном российском обществе при множестве частных идеологий, при отсутствии необходимых шагов со стороны органов государственной идеологии подчас в газетах, журналах, трудах научных сообществ публикуются легковесные суждения о великих событиях в истории Отечества. Приближается 100-летняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. В «Российской газете» (орган государственной власти) 28 апреля 2016 года опубликована статья известного журналиста, публициста Л. Млечина, в которой он утверждает, что революция в России началась в декабре 1916 года, когда был убит Г. Распутин. Как можно низводить великую народную революцию с ее переломом во всех сферах со-

знания и бытия до низкопробных делишек лукавого беспутника? Только погоня за сенсацией, за барышом движет редакцией и самим Млечиным.

Низкой требовательностью редакции «Независимого военного обозрения» следует объяснить публикацию (28.04.2016) статьи А. Брянского «Фронт, не попавший на Парад Победы». Сын известного партизанского руководителя сводит отсутствие на Параде Победы части (отряда) партизан к боязни высшего политического руководства СССР И.В. Сталина силы значения, авторитета партизанского движения в годы войны. Формулируя свое мнение, А. Брянский использует давно известные данные о партизанах. Верно, немцы привлекали для борьбы с партизанами до 10% состава своих войск. Верно, партизаны нанесли врагу более 10% суммарных потерь, которые нанесла Красная армия. Верно и то, что у партизан не было своего Главнокомандующего. Зато в каждом Военном Совете армии и фронта был особый член этого руководящего органа, курировавший партизанское движение.

На Параде не было не только партизан. Не было десантников, железнодорожников, химических, автомобильных войск, пограничников, страна демонстрировала армию Победы в новой одежде, с новой техникой, с новыми ритуалами. Чего же таить обиду.

Назрела необходимость сказать о трех общественных явлениях в России, которые оказывают прямое негативное влияние на настроения в народе, на расслоение общества, на рост противоречий в нем.

В мире широко распространены сети Интернет. В России, по данным газет, этим устройством пользуются 54 млн. человек. Формы использования сетей Интернета различны. Вполне приемлема связь по Интернету, передача каких-то документов абонентам. Удобно производить оплату и заказы по нему.

Совершенно неприемлем Интернет, как сборник, наполнитель сведений из различных наук, тем более подмену энциклопедий – википедией. Совершенно неизвестные источники сведений, подчас неизвестных авторов вносят путаницу в общественное сознание. Молодежь охотно ищет в википедии ответа на трудные вопросы и легко находит материал. Но какова ему цена? Дошло до того, что даже доктора наук в журналах (натуральных носителях) цитируют Интернет, тиражируя сомнительные сведения, помогая злоумышленникам и невеждам наживаться на любознательности граждан.

Еще одна ипостась Интернета – сети служат техническим средством управления духовными процессами в обществе, в руководстве протестным движением, в мобилизации ресурсов для антироссийского движения.

Другими словами, Интернет, как оружие оппозиции, требует контроля и противодействия.

Общественный призыв к всеобщей компьютеризации должен быть еще более глубоко осмыслен с позиций многосторонности воздействия Интернета. Отвлечение миллиона детей от привычного чтения, письма, игр на воздухе, походов, увлечения искусством вряд ли оправдано беспредельным и бесконтрольным со стороны родителей и школы увлечением компьютером.

Интернет, компьютер – не абсолютные показатели умственного развития и культуры. Человек многогранен. И надо дать ход развитию могучих сил человека. Они в уме, культуры, силе, отношении, общественно полезных результатах. К.Э. Циолковский не владел счетными машинами, но его формула ракетного полета, равно как периодическая система Д.И. Менделеева, рождена умом, талантом, трудом.

Интернет, как техническое средство управления уязвим, злоумышленники в эфире, в сетях (их называют хакерами) в 2015 году взломали более 100 сетей фирм, компаний, банков. Им удалось украсть у этих пользователей около 1 млрд. долларов, некоторых просто разорить.

В армии недопустима переоценка электронно-вычислительной техники. Думается, что человек, люди, идущие в бой, война слишком серьезное дело, чтобы доверить его роботам, механическому мышлению.

Никакой детектор лжи не определит подлинных причин, детерминирующих поведение человека. Это дело врача, командира, воспитателя, которые учтут показания приборов.

Никакой командир не может доверить принятие решения машине, даже самой совершенной. Она может помочь в обработке, оценке данных обстановки, показать соотношение положительных и отрицательных факторов, но взять на себя решение ей не под силу. На войне, как артиллерийский командир, я выполнял немало боевых стрельб. И всякий раз выбор цели и способа поражения был за мной. Кто другой на поле боя определит, какая цель наиболее опасна для наших войск, какую надо поражать в первую очередь.

В мирное время надо учить офицера думать, размышлять, искать варианты образа действий, ставить в положение необходимости решения, предвидеть поведение противника. Машины помогут: топографическая привязка, Интернет – определять координаты, провести быстрое действие того, что поддается учету. Но решать и приказывать, контролировать и корректировать свои действия и деятельность подчиненных только самому.

И еще одно. В самые критические моменты жизни разум человека спо-

собен актуализировать все достояния интеллекта и психики, которыми обогащена личность за период его жизни все, что необходимо. Говорят, таланты попадают в цель, в которую другие попасть не могут – гений попадает в цель, которой другие даже не видят, так рождается победа одних над другими.

В апреле 2016 года в печати появились статьи Генерального прокурора России Ю. Чайки и председателя Следственного Комитета А. Бастрыкина о возможности государственного переворота в нашей стране. Оба высших чиновника государства связывают подготовку этого акта с воздействием оппозиционных сил через сети Интернета, оно и понятно: возможности сетей велики. Известные на весь мир специалисты по сетям Сноуден и Ассанж сумели рассекретить и распространить по планшету миллионы документов. Недавно из Панамы блок журналистов разных стран осуществил вброс в общественный оборот мира 2 миллиона документов, подрывающих авторитет и статус многих государственных деятелей. Россия не исключение.

25 апреля 2016 года, выступая на съезде Объединенного народного фронта, В.В. Путин заявил, что попытки компрометации России, его лично, как Президента, являются реакцией на успехи России, на ее самостоятельную позицию.

Народ, общество, армия России до 1991 года вряд ли могли подумать, что их постигнет горе – злосчастье, что их сознание до отказа, до пределов нервного срыва заполнит всеобщая, всепроникающая, бездушная, оболванивающая человека реклама. Все достижения человека в духовной сфере – радио, телевидение, печать, искусство ныне заполнены рекламой. Реклама самый большой результат реванша капитализма в России. Даже по закону, ее ограничивают во времени лишь пятой частью показа, сеанса (показа, передачи).

Главный вред рекламы состоит в подрыве здоровья граждан (зрителей, слушателей) в нервно-психической сфере. Человек увлечен темой кино. Фильм поставлен квалифицированными людьми и по законам искусства, в нем есть все: завязка, кульминационный момент, развязка. Фильм подчинен законам логики, влиянию артистов на личность, получения эстетического эффекта. Примерно тем же законам подчинена любая передача, в ее основе, умственный диалог.

Возможности *homo sapiens* одновременного восприятия, удержания в радиусе 16-8-9 смысловых фигур. Но вот врывается громила дубьем и все законы психики, искусства, логики изгоняются, экран (ум) заполняется 30-40 фигурами рекламы. В уме происходит сшибка двух смыслов – того, что

смотрит человек по своему выбору (кино, например) и того, что ему навязывает, нагло навязывает реклама. Была дуэль – стали памперсы, были слезы – пришел мистер Препер.

Как ни наивен, как ни простодушен (и великодушен!) русский народ, он прекрасно понимает, что реклама – средство наживы, барыша, наvara. Теле-, радиостудия ничем не отличается от добычи и продажи нефти, металла. То есть люди понимают, что их раздражают, оболванивают, подрывают их здоровье, но еще и заставляют это оплачивать. Разве не оболванивание! Часто деятели искусств говорят, что они не включают телевизор, обходясь без него. Может быть и электролампочки погасить, нащипать лучины, зажечь свечу или довольствоваться луной и солнцем?

Нет, человек не бессилен. И власть не слепа.

Пагубное влияние рекламы сказывается не только на ухудшении здоровья и национального характера (раздражительность, неудовольствие, протест, агрессивное поведение и т.д.), но и на судьбе целых поколений работников культуры.

Многочисленные отряды режиссеров, композиторов, писателей и актеров отвлечены на изготовление бездушных сериалов и вредоносной рекламы. Их образование, интеллект, силы уходят на пустопорожние поделки. Да, они ловят лихие деньги, но на что человек проживает жизнь, неужели на то, чтобы дурными голосами зазывать народ в аптеку, лавку собачьего корма или салон германских и японских автомобилей?

«Массовое кино приводит к деградации личности», – сказал патриарх Московский и Всея Руси Кирилл, выступая на церемонии закрытия Международного кинофестиваля «Лучезарный ангел» 9 ноября 2015 года в московском кинотеатре «КАРО-Октябрь»: «Посмотрите на афиши массового кино. Большая часть этих фильмов, созданных с целью привлечь как можно больше публики в прокате, обрушивают на зрителя поток идей и легких эмоций, которые навязывают исключительно материальные ценности, захватывающим действием вызывают адреналиновое удовольствие и тем самым обездвигивают мысль и блокируют глубокие чувства человека, ведя к деградации личности».

По его словам, кино через образы, захватывающие сюжеты, «диктует определенные модели поведения», находятся силы, использующие этот вид искусства, «и, к сожалению, не в благих целях».

«Каждое художественное произведение мы называем художественным именно потому, что оно создает в сознании человека художественные образы, а если эти художественные образы провоцируют мысли, размышления, попытку ответить на важные вопросы, то тогда речь идет о настоящем

произведении искусства, которое не пролетает мимо человека, как «Сапсан» мимо станции, а захватывает мысль, возбуждает воображение и, что самое главное, остается надолго в памяти – и сюжетом, и постановкой, и игрой актеров».

Он процитировал известного японского режиссера Акиру Куросаву, который сказал, что кино является ценным средством связи между людьми.

«И к этой мысли хотелось бы добавить, что нельзя это средство обесценивать и использовать человеку во вред», – подчеркнул предстоятель.

К словам Патриарха стоит добавить, что в массовом кино 80% фильмов иностранных, лишь 20% – отечественные. С учетом того, российские фильмы, как правило, относятся к советскому периоду истории, не трудно представить, как отражена 25-летняя история Российской Федерации (1991–2016 годы).

Пути воспитания патриотизма, любви и преданности нашей Родине – России – многочисленны, многогранны, многокрасочны. Весь образ жизни – приобщение к Родине, к ее назначению, к ее обогащению, к ее защите.

Национальной чертой русского народа является помощь другим народам. Для русских чужой беды не бывает. Освободили себя, поможем освободиться другим – слабым, угнетенным, поработанным. Так всегда было в истории. Россия готова не только помогать, но и обмениваться духовными и материальными ценностями. Она не терпит только чужого, иностранного засилья, тем более гнета.

Россия не знала рабства, инквизиции, крестовых походов, религиозных войн, не знала и наемного войска, хотя специалистов нанимала, хорошо платила за это.

В России высочайшая культура, искусство всех жанров, есть место и культурам других стран. Но нетерпимо, повторим, иностранное засилье. Всю зиму по воскресениям на втором канале – «Танцы со звездами». Какие танцы – чья культура, как ее освоить и зачем? Всю зиму на первом канале по субботам передача «Точь-в-точь». Чья музыка и песни? Редко свои, но и свои – стилизация под чуждые. Включите московскую городскую радиосеть в 7.00. «Дорогая передача» – на чужом языке. Почему? Утро, скоро на работу, на весь день раздумье: что они пели?

Работники искусств! Вы на фронте цивилизаций. Чем наша плоха, чего вы культивируете чужое, неизвестно какое. Кому это нужно?

Международные контакты – благо, признак цивилизации, взаимного познания опыта народов. Однако нельзя не видеть общественных последствий обширных контактов России.

В 2014 году эти контакты имели 28 млн. человек. 8 млн. – выезжали на курорты Египта и Турции (поровну). 8 млн. совершали туристические и деловые поездки, получено 4 млн. писем и 8 млн. посылок. Можно только радоваться! И люди радуются. Но и огорчаются. Огорчения в том, что поездки за рубеж оплачивают не доходами, а деньгами, взятыми в кредит. Появление такой служебной категории, как коллекторы (люди, заставляющие платить по займам), драматические конфликты с возвратом стали общественной проблемой.

Другая проблема – массовый вывоз ресурсов за рубеж. Курорт – дело дорогое. Плата за него – обогащение зарубежных собственников. К сожалению, путешественников не миновали ни теракты, ни банкротства многих российских турфирм – собирают деньги, а проезд оплачивают в один конец. А сами – бегут с награбленным.

27 апреля в Национальном центре управления обороной РФ под руководством статс-секретаря – заместителя министра обороны Николая Панкова прошло селекторное совещание с участием (по видеоконференц-связи) руководителей субъектов России и военных комиссаров, в ходе которого начальник Главного управления по работе с личным составом Вооруженных Сил РФ генерал-майор Михаил Смыслов доложил участникам совещания о планах создания «Юнармии» и предстоящих шагах по его реализации.

Напомнив участникам совещания о богатом опыте эффективного военно-патриотического воспитания молодежи, который накоплен в нашей стране в довоенные и послевоенные годы, Михаил Вячеславович с удовлетворением констатировал, что сегодня военно-патриотическое воспитание вновь востребовано. Растет число военно-патриотических объединений, в субъектах России функционируют 7 тысяч кадетских и казачьих классов, в военном ведомстве открываются новые президентские кадетские училища. Все большую популярность в молодежной среде обретают военно-спортивные соревнования игры «Зарница», «Победа», «Заря», «Гонка героев», а также военно-патриотические смены в летних оздоровительных лагерях.

– В интересах дальнейшего развития наметившейся положительной тенденции Министерство обороны выступило с инициативой создания Всероссийского военно-патриотического движения «Юнармия», – сообщил генерал-майор Михаил Смыслов. – Эту идею поддержал Президент Российской Федерации.

Представив участникам совещания основные цели и задачи юнармейского движения, докладчик подчеркнул, что в их числе видится и развитие

краеведческого направления, расширение знаний об истории и выдающихся людях малой родины.

Поскольку приоритетными формами деятельности станут всероссийские молодежные военно-патриотические игры, олимпиады, спартакиады по военно-прикладным видам спорта и иные начинания, юнармейские мероприятия будут носить живой динамичный состязательный игровой характер. Так что скучать в свободное от школы время юнармейцам уж точно не придется.

– В качестве ключевого мероприятия юнармейского движения рассматривается Всероссийская военно-спортивная (военно-патриотическая игра) под эгидой Министерства обороны, – сообщил генерал-майор Михаил Смыслов. – Ее намечено организовать с 2017 года.

Юнармейское движение не должно наносить ущерб учебе, поэтому все мероприятия юнармейцев будут проходить во внеурочное время, по выходным и в каникулы.

Успех любого мероприятия во многом зависит от базы, на которой оно проводится. Для деятельности «Юнармии» в этой связи планируют использовать материально-техническую базу воинских частей, военно-учебных заведений, инфраструктуру ДОСААФ и ЦСКА и, конечно же, Военно-патриотического парка культуры и отдыха Вооруженных Сил РФ «Патриот».

В настоящее время, сообщил начальник Главного управления по работе с личным составом Вооруженных Сил РФ, проработана структура юнармейского движения.

– Его высшим руководящим органом предлагается определить Всероссийский юнармейский слет, постоянно действующим коллегиальным руководящим органом – главный штаб, – сказал он.

Структурно движение будет состоять из региональных и местных отделений. Региональные отделения (региональные штабы) предполагать создать в субъектах России, в том числе по месту дислокации штабов военных округов, флотов, объединений. Местные отделения (юнармейские отряды) – в довузовских образовательных организациях, а также на базе военно-патриотических, военно-спортивных клубов.

– Начать можно с создания отрядов преимущественно по месту дислокации соединений, воинских частей, военно-учебных заведений, – заметил докладчик, сообщив при этом, что уже организовано взаимодействие с субъектами РФ, которым предложено участвовать в совместных пилотных проектах по созданию юнармейского движения. В числе этих субъектов – Москва, Санкт-Петербург, Тульская, Рязанская, Самарская области и Приволжский федеральный округ.

Генерал-майор Михаил Смыслов сообщил, что 28 мая 2016 года на базе Парка «Патриот» пройдет первый Всероссийский слет военно-патриотического движения «Юнармия»; оргкомитет по его подготовке уже создан и приступил к работе. Обращаясь к руководителям регионов, начальник ГУРЛС Вооруженных Сил РФ пригласил юнармейцев, представителей военно-патриотических клубов для участия в слете – по три юнармейца плюс один старший группы из каждого субъекта России.

Министерство обороны возьмет на себя размещение, питание, автотранспортное обеспечение и культурную программу, за счет средств субъектов РФ будет осуществляться лишь доставка участников к месту проведения мероприятия.

29 октября 2015 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ № 536 «О создании Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников».

Новое движение призвано придать новое качество, новые грани патриотическому воспитанию 14 миллионов подростков, мальчиков и девочек, юношей и девушек, обучающихся в школах и 5 миллионов студентов. Руководство движения, координация деятельности всех причастных к этому важному делу органов управления, обучения (воспитаний, равно как и координацию деятельности этих органов в соответствии с «Программой Правительства РФ по патриотическому воспитанию граждан РФ на 2016–2020 годы») возложено на Федеральное агентство руководства молодежью – «Росмолодежь».

Публикация Указа президента вызвала волну выступлений в оппозиционной печати. Современных ненавистников России пугают возрождением пионерской организации СССР. Казалось бы, надо радоваться, что у детей, школьников появится своя газета, журналы, пионерские оздоровительные лагеря, санатории, своя детская литература. Надо радоваться тому, что традиции героических детей периода Великой Отечественной войны возрождаются на новой основе. Наш народ должен знать, что поколение детей войны в сельском хозяйстве составляет 1/3 всей рабочей силы. Что юные разведчики, партизаны, связисты становились Героями Советского Союза (Зинаида Портнова, Марат Казей, Валентин Котик, Леонид Голиков и др.), что система трудовых резервов в своих училищах и школах подготовила из учеников 8-10 классов почти 3 миллиона рабочих.

Ветераны войны и труда вправе сказать своей смене: «Мы вас не в гости приглашаем, мы знамя вам передаем!».

28 апреля 2016 года на заседании Росвоенцентра (автор является чле-

ном его коллегии) были опубликованы количественные показатели реализации программ патриотического воспитания в 2011–2015 годах. Они условны, но направления указаны конкретно. Цифры – суммарные, по районам они различаются.

*(Из доклада о деятельности РВЦ
в ходе реализации программ, 28.04.2016)*

№	Показатель		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1.	Доля граждан, участвующих в мероприятиях по патриотическому воспитанию, по отношению к общему количеству граждан (процентов)	План	40	42	45	48	50
		Факт	40	45	46	45	53
2.	Доля граждан, положительно оценивающих результаты проведения мероприятий по патриотическому воспитанию (процентов)	План	50	60	70	80	90
		Факт	0,0	65	70	66	78
3.	Количество подготовленных организаторов и специалистов патриотического воспитания (тыс. человек)	План	25,0	30,0	35,0	40,0	45,0
		Факт	47,6	39,2	43,0	35,8	47,0
4.	Количество выполненных федеральными органами власти мероприятий по патриотическому воспитанию по отношению к запланированному количеству (процентов)	План	100	100	100	100	100
		Факт	98,7	95	98	97	97
5.	Количество действующих патриотических клубов, объединений, центров, в том числе детских и молодежных (тыс. единиц)	План	33,0	35,0	37,0	39,0	40,0
		Факт	50,0	32,5	34,4	35,1	36,9

6.	Количество историко-патриотических, героико-патриотических и военно-патриотических музеев (в образовательных и других учреждениях, на предприятиях, объединениях и т.д. (тыс. единиц)	План Факт	16,0 21,5	17,5 21,5	19,0 21,8	20,0 22,7	21,0 23,8
7.	Количество оборонно-спортивных лагерей (единиц)	План Факт	950 1651	1040 1698	1150 2211	1275 2337	1400 2406
8.	Количество исследовательских работ по проблемам патриотического воспитания и степень их внедрения в практику органов исполнительной власти и организаций (штук)	План Факт	12 235	16 4738	21 6301	30 7614	35 10667

1 мая 2016 года в день самого светлого праздника православных – Пасхи, патриарх Московский и Всея Руси Кирилл в обращении к верующим особо остановился на роли богатых. Он сказал, что «богатые люди должны понять, богатство, которое они получили, принадлежит не им, а Богу. Они лишь назначены управляющими. Бог может лишиться этого права, богатые должны делиться с бедными, отдавать им часть богатства».

Оказывается, на 1 мая 2016 года 5321 отпрыск богатых чиновников из России учатся в Англии, оплачивая за обучение 18 млн. рублей в год (за каждого). Кто задумывается над тем, какую историю изучают сыновья и дочери богатеев, какую идеологию впитывают, с чем, с какими убеждениями и методами руководства вернутся на Родину и заменят родителей во главе фирм и холдингов.

В России (в 2016 году) 19 миллионов граждан живут на доходы ныне принятого минимума 8 452 руб., при минимальной зарплате труда 7500 руб.

Преодоление бедности, достойная жизнь людей, удовлетворение их потребностей на оптимальном уровне выглядит как естественная задача людей, которые трудятся всю жизнь, воспроизводят новые поколения, создают все сущее на земле. На деле все не так просто.

В философии и социологии понятие «духовные потребности» называется «постматериальными», то есть их удовлетворение эффективно, когда человек удовлетворил насущные потребности. У К. Маркса эта фраза еще проще: «Прежде чем заниматься философией, литературой, историей, искусством, человек должен быть одет, обут, накормлен, согрет и быть здоровым...»

В 2006-2015 годы в России построены новые заводы:

- Автомобильный (полного цикла) в Ленинградской области;
- Тихвинский вагоностроительный завод;
- Завод по производству двигателей ЛМЗ-53 (г. Ярославль), не имеет аналогов в мире;
- Тобольский завод полимеров;
- Антипинский нефтеперерабатывающий завод (город Тюмень);
- Сахалинский завод сжиженного газа;
- Хакасский алюминиевый завод (г. Саяногорск);
- Мукомольный комбинат (Ингушетия);
- Серпуховский лифтостроительный завод;
- Завод солнечных панелей (первый в России), г. Новочебоксарск.

Видимых успехов добилось сельское хозяйство. Рост производства за 2015 год составил 3%. Сформирован устойчивый класс фермеров. Планируется достичь производства продукции фермерами до 30-40, а потом и 50%.

Россия стала мировым лидером по поставкам пшеницы на мировой рынок, по этому показателю Россия обошла Канаду и США. Экспорт пшеницы в 2016 году вырастет до рекордных – 24-25 млн. тонн (см. «АиФ», 2016).

По данным на 1 мая 2016 года Россия занимает 4-е место в мире по тиражам выпускаемых книг. 95% тиражей – книги отечественных авторов.

Когда подступает беда, возникает насущная необходимость, в России находятся и решения, и возможности для больших свершений. Крым воссоединился с Россией. Его состояние – плачевное. К тому же Украина устроила блокаду полуострова: перекрыла воду по каналу из Днепра, взорвала линии электропередач, закрыла пути сообщения, прекратила поставки продуктов питания, товаров. В течение короткого времени с помощью армии Россия организовала снабжение водой из новых источников, подачу электроэнергии через вновь построенные энергомоcты через пролив, наладила воздушный мост, новые переправы. Строятся новые электростанции в Севастополе и Симферополе, мост длиной 19 км для всех видов наземного транспорта. Нет больше проблем с продуктами питания. Количе-

ство отдыхающих достигло 4 млрд. человек (раньше было 3 млн.), пригодился опыт Ленинграда, когда многое было решено прокладкой продуктопроводов, устройством переправ и воздушных мостов.

Россия удерживает передовые позиции в освоении космоса. Ежегодно осуществляется более 30 пусков ракет. Россия единственная в мире страна, обеспечивающая жизнедеятельность международной космической станции – доставка сменных экипажей, оборудования, топлива, питания.

Россия создала устойчивую систему навигации (28 спутников, 4 запасных), покрыла всю территорию страны системой радиолокационного поля.

28 апреля 2016 года в присутствии Президента РФ В.В. Путина был введен в эксплуатацию новый космодром «Восточный», обладающий многими объективными преимуществами по сравнению с другими. Ракета «Союз-2.1А» вывела на расчетную траекторию три спутника. Ее вес 300 тонн, высота 49 метров, отделение спутников от ракеты произошло на 528 секунде.

Предполагается сооружение второй очереди космодрома. Его возможности огромны.

В России появилась новая общественная категория – Герои Труда (в СССР были Герои Социалистического Труда, первым из них стал в 1939 году И.В. Сталин).

В апреле 2016 года Президент России В. Путин подписал Указ о присвоении звания «Герой Труда» пяти россиянам: В. Богданову, гендиректору ОАО «Сургутнефтегаз», Д. Гунгаеву, старшему чабану агрокооператива из Забайкальского края, П. Камневу, гендиректору «Опытного конструкторского бюро «Новатор» из Свердловской области, народному артисту И. Кобзону и Л. Корниловой, учителю истории из Саратова.

Людмила Ивановна Корнилова отдала работе с детьми 44 года своей жизни. Она накопила большой опыт. То, что из миллиона учителей Героем стала учительница именно истории знаменует значение этой общественной науки в современной России.

В России всегда была низкая производительность труда (то есть производство единиц изделий, продуктов труда в единицу времени). В процессе подготовки, проведения Великой Октябрьской социалистической революции, а затем в ходе реализации ее завоеваний В. И. Ленин высказал главные требования к обществу: «Социализм должен победить капитализм более высокой производительностью труда». Эта задача не выполнена до сих пор. Россия по этому показателю отстает от западных держав в 5-10 раз.

Возникает вопрос: если источники сырья самые богатые в мире, если

живет и трудится великий народ (146 млн. человек), если народ свободен, здоров, активен, заинтересован, то почему существующая система управления экономикой, положение в науке, уровень технологии, автоматизация работников всех уровней и профессий, научные организации и стимулирование труда не достигают необходимых результатов.

Добавим в систему управления избранный способ распределения производственного богатства. Распределение благ проводится таким же путем – не по количеству и качеству труда, по доле в собственности. Понятие «богатые» и «бедные» – это не зарплата, не оклады и пенсии. Это производственные отношения хозяина и работника. Но и на Западе давно укоренилась такая же система. Погоня за прибылью вынуждает собственников вкладывать капиталы во все сферы жизни работников, добиваясь непрерывного повышения производительности труда (образование, медицина, профессиональная учеба, инфраструктура).

По сообщениям газет, лишь 6% россиян могут воспользоваться воздушным транспортом, другие по бедности летать самолетами не могут.

В первом квартале 2016 года отток вкладов населения из Сбербанка достиг 3 процентов. Раньше вклады только росли.

В 2016 году работающим пенсионерам было отказано в компенсации пенсий.

В апреле 2016 года Сбергательный банк в одностороннем порядке снизил процентную ставку по вкладам населения.

Стоит сказать о размерах налогов. До 1941 г. налоги на население были 5% дохода, в годы Великой Отечественной войны – 10%, ныне – 13%.

Уровень жизни в России неодинаков в различных ее регионах. Ниже следующая таблица показывает эту разницу.

(«Российская газета», 15.04.2016).

Регионы	Средняя зарплата (тыс. руб.)	Прожиточный минимум	Прожиточный минимум с арендной платой	Безработица
Санкт-Петербург	41 000	11 000	24-33 000	2%
Московская область	41 000	11000	24-33 000	2%
Краснодарский край	21 000	11000	24-33 000	2%
Мурманская область	42 000	13 000	21-28000	6,7 %

Свердловская область	41 000	11 000	24-33 000	2%
Чукотский автономный округ	41 000	11 000	24-33 000	2%
Магаданская область	41 000	11 000	24 33 000	2%

В России растет средняя обеспеченность населения жильем. В 2016 году на 1 жителя приходится 24 м². Это больше, чем в СССР. Но в США подобный показатель – 70 м² на 1 жильца, в Германии в среднем – 39 м², в Польше – 25 м².

Автор публикаций некоторых выборочных материалов («За Калужской заставой» – 27.04.2016) хотел таким образом привлечь внимание к социальной обстановке в столице, в Москве. Она далеко не срез обстановки в России. Скорее – она ориентир для регионов, хотя для сравнения со многими столицами в Европе Москве еще очень далеко.

Промышленность столицы – 2016 год: 4000 предприятий (20% всех производств в стране), 360 000 рабочих мест, средняя зарплата – 55 000, 253 млрд. руб. налогов в бюджет.

Кто в Москве имеет льготы на оплату услуг ЖКХ (включая взносы на капремонт) – источник: Городской центр жилищных субсидий (subsident.ru). 12 млн. (общее число москвичей), 4 млн. – льготники: 1,5 млн. (среди льготников новые категории, с июля 2015 года); 2,9 тысячи человек (лица, награжденные медалью «За оборону Москвы»; 335 тысяч человек (многодетные семьи, имеющие троих и более детей); 1,1 млн. (лица, признанные инвалидами); 395 человек (семьи, имеющие 10 и более детей); 608 человек (граждане – почетные доноры Москвы); 102 тысячи человек (семьи, воспитывающие детей-инвалидов в возрасте до 10 лет); 2,6 тысячи человек (лица, награжденные знаком «Почетный донор России» или «Почетный донор СССР»; 2,5 тысячи человек (лица, непрерывно трудившиеся на предприятиях, в организациях и учреждениях Москвы в период с 22 июля 1941 года по 25 января 1942 года.

В каких странах какая пенсия:

– Греция. Средняя пенсия в Греции – 573 доллара (37 000 рублей). Базовая часть начислений – 396 долларов (25 740 рублей). К этой сумме прибавляются проценты – в зависимости от трудового стажа. Базовая часть одинакова для всех – независимо от того, в каких фондах был застрахован гражданин.

– Германия. Средняя пенсия в Германии составляет 1400 долларов, или

91 000 рублей. Если пенсионер был безработным и расчетная пенсия меньше уровня прожиточного минимума, то государство оплачивает разницу. А еще государство берет на себя коммунальные расходы пенсионеров!

– США. Средняя пенсия американцев находится в пределах 1200 долларов, что составляет по нынешнему курсу 78 000 рублей. Это примерно 50% от средней заработной платы по стране. При этом в США очень низкие цены на потребительском уровне – по многим позициям дешевле, чем у нас, даже при сегодняшнем «дорогом» долларе.

– Финляндия. Средняя пенсия в стране составляет 58% от заработной платы, это около 2000 долларов (130 000 рублей). Пенсионный фонд страны не устанавливает максимума выплат: сколько ему и начисляют! Таким образом, население стимулировано к честным отношениям с государством.

– Россия. Средняя пенсия по России в долларовом эквиваленте составляет 212 долларов – целых 13 800 рублей. Однако это, что называется, «средняя температура больного» – просто на 10 рядовых пенсионеров с пенсией в 8 тысяч приходится один пенсионер-чиновник с «министерской пенсией» в 70 тысяч. А «по-среднему» все они получают аж 13 800.

По данным Независимого института социальной политики (см. «Аргументы и факты», 17.04.2016) данные о зарплатах в стране сильно различаются. Росстат опубликовал данные за 2015 год, где учтена среднемесячная зарплата даже граждан, занятых в «сером» секторе. В среднем по стране получилось 30,7 тыс. рублей. При этом учтем: погоду в большинстве «богатых» регионов делают нефтяники, а жизнь там дороже. Так, на Чукотке среднюю зарплату нужно делить на 2-2,5 – во столько раз там выше цены. В числе «бедных» – республики Северного Кавказа, но есть сомнения, насколько полно там учли неформальные доходы. Небогато живут, например, и многие регионы Центральной России: Брянская область – 19,7 тысяч рублей, Костромская – 19,3, Орловская – 19,9 и т.д.

Среднемесячная начисленная зарплата (тыс. рублей):

– «бедные»: 1. Дагестан – 15,7; 2. Северная Осетия – 7,2; 3. Кабардино-Балкария – 7,6; 4. Чечня – 18; 5. Ивановская область – 18; 6. Калмыкия – 18,1; 7. Карачаево-Черкесия – 18,5;

– «богатые»: 8. Чукотский АО – 71,7; 9. Ямало-Ненецкий АО – 68,3; 10. Ненецкий АО – 63; 11. Москва – 63; 12. Магаданская область – 57,5; 13. Ханты-Мансийский АО – 54,5; 14. Сахалинская обл. – 54,5;

В том же номере газеты как социальные контрасты выглядят цифры количества миллиардеров в России: 2016 – 77; 2015 – 88; 2014 – 111;

2013 – 110; 2012 – 101; 2011 – 96; 2010 – 62; 2009 – 32; 2008 – 87; 2007 – 53; 2006 – 33.

При анализе процессов в обществе используется столько терминов, что разобраться в них не под силу простому человеку. Тем более сравнить с тем, что несравнимо в жизни. Если прожиточный минимум одна величина, а его денежное выражение другое, если цены диктует «рынок», деньги на проживание дает Москва, как понимать?

Сравнение продуктового набора потребительских корзин 2013–2016 и 2006–2012 годов, кг: хлеб, макароны, крупы в пересчете на муку (133,7/126,5); картофель (107,6/100,4); овощи и бахчевые (97/114,6); фрукты свежие (23/60); сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар (22,2/23,8); мясопродукты (37,2/58,6); рыбопродукты (16,0/18,5); молоко и молокопродукты в пересчете на молоко (238,2/290); масло растительное, маргарин и жиры (13,8/11); прочие продукты (соль, чай, кофе, специи) (4,9/4,9).

Стоимость потребительской продуктовой корзины в год (мониторинг цен проводился в московских супермаркетах 20-25 марта 2016 года), тыс. рублей: «Ашан» (65,537); «Магнит» (94,747); «Пятерочка» (95,508); «Карусель» (103, 846); «Магнолия» (109, 034); «Перекресток» (111,333); «Виктория» (115,828); «Азбука вкуса» (185,075).

Прямое отношение к образу жизни, качеству жизни, уровню жизни, преодолению бедности имеют непреодоленные с давних времен в России противоречия:

- между городом и деревней;
- между Москвой (а также Санкт-Петербургом) и большинством провинциальных городов;
- между умственным и физическим трудом;
- между непрерывно растущими потребностями людей и условиями их удовлетворения;
- между государством, законопослушным гражданином, правоохранительными органами и нерушимости законов.

Главные пороки общества:

1. Коррупция на всех уровнях общественного организма.
2. Большая гибель людей в дорожно-транспортных происшествиях (350 000 за период 2006-2015).
3. Уголовная преступность.

В РФ вскрыта деятельность 160 организаций, действующих по системе мошеннических пирамид. Общий ущерб пирамид гражданам и государству составил 2 млрд. рублей.

Не поддается рациональному исчислению ущерб, нанесенный мошенниками гражданам – дольщики, потерявшие деньги в надежде приобрести жилую площадь. Как всегда, выручает государство деньгами налогоплательщиков.

Вооруженные Силы Российской Федерации: передовой отряд народа, общества

Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами России является Президент Российской Федерации. Ему также подчинены все силовые структуры военной организации государства, в том числе недавно учрежденная Российская гвардия.

Сосредоточение верховной власти в сфере государственной и военной является объективной необходимостью – война ведется в четырех видах борьбы: политическая, экономическая, идеологическая, собственно, вооруженная. В СССР единство политической и военной власти стало традицией. Ее основы заложил В.И. Ленин. По Конституции 1918 года он был высшим военным и государственным должностным лицом – на должности Председателя Совета Народных Комиссаров и Председателя Совета Обороны. Традицию продолжил И.В. Сталин – он возглавил Государственный Комитет Обороны Совнаркома СССР, был наркомом обороны и Верховным Главнокомандующим.

В соответствии с Конституцией РФ (1993 год) Президент является ее гарантом, равно как гарантом реализации всех прав и преимуществ граждан РФ. В системе Управления Президент опирается на многочисленные институты общества.

В системе управления государством, обществом, армией Президент опирается на многочисленные органы всех ветвей власти (законодательная, исполнительная, правоохранительная), а также на широкое представительство общества.

При Президенте функционирует:

- Администрация;
- Государственный Совет;
- Представители Президента в Федеральных округах;
- Совет по правам человека и управлению по правам человека;
- Уполномоченный по делам детей;
- Уполномоченный по Интернету;
- Счетная палата;
- Контрольная палата;
- Приемная в Москве и всех регионах.

Кроме того, у Президента служат помощники и советники по различным отраслям жизнедеятельности (по экономике, транспорту, науке, иностранным делам).

В соответствии с Конституцией Общественные Советы созданы при всех Министерствах, федеральных и региональных органах управления.

При Президенте в его администрации функционируют:

- Российский Организационный Комитет «Победа»;
- Департамент общественных проектов;
- Российское военно-историческое общество (руководит им спикер ГД С.Е. Нарышкин);
- Российское военно-географическое общество (руководитель – министр обороны С.К. Шойгу).

Эти общественные организации пропагандируют исторические и географические сведения о нашей стране, стимулируют общественный интерес.

10 марта 2016 года подведены итоги так называемого Всероссийского географического конкурса. 50% из 170 000 получили «2» по вопросам знания своей Родины. Лишь 12 участников справились с задачами конкурса.

Каким потенциалом обладает общественный совет при главах регионов страны, армии? Большим и разносторонним. Возьмем, например, Общественную палату города Москвы. В ней – 61 человек. Среди них – 14 докторов наук, несколько кандидатов наук. Ее председателем в 2016 году стал главный редактор, владелец «Независимой газеты» К. Ремчуков. Председателем общественной палаты при Министерстве обороны является главный редактор и владелец газеты «Московский комсомолец» П.Н. Гусев. Гусев возглавляет и Общественную палату России.

В составе Московской общественной палаты ректор Российского государственного университета Наталья Починок; академик РАН Александр Стемпковский; президент Благотворительного фонда помощи хосписам «Вера» Анна Федермессер; телеведущая Арина Шарапова; общественный деятель Михаил Москвитин-Тарханов; двукратная паралимпийская чемпионка пловчиха Олеся Владыкина; паралимпийский чемпион по лыжным гонкам Роман Петушков и многие другие. Продолжат работу в ОП главный редактор «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов; ведущий научный сотрудник Института политологии и антропологии РАН Мария Котовская, руководитель экспертного центра «Probok.net» Александр Шумский; председатель правления НП «Межрегиональная гильдия управляющих компаний в ЖКХ» Валерий Семенов и др.

Общественная палата решает вопросы модернизации здравоохранения

Москвы, координирует работу общественных советов при органах исполнительной власти, устраивает благотворительные акции, помогает некоммерческим организациям города заявить о себе, она была активным участником VII Московского гражданского форума, по результатам которого ОП подготовила более 30 поручений для мэра и правительства Москвы.

Министерство обороны РФ объединяет в системе Управления в разработке «Плана обороны» и реализации его, а также национальной безопасности – 49 министерств и ведомств (федеральные), а также власти субъектов Федерации (831 предприятие ОПК).

Министр обороны С.К. Шойгу в интервью сказал, что губернаторов надо назначать по объему обязанностей – генерал-губернатором.

Министр обороны, как и другие министры, опирается на силу и авторитет общественных организаций, их коллективный разум, выраженное ими общественное мнение.

Это:

- коллегия Министерства обороны;
- Общественный Совет (председатель П.Н. Гусев);
- Советы центральных организаций России (М.А. Моисеев, В.Ф. Ермаков);
- Помощники Министерства по работе с ветеранами (Ю.Н. Якубов).

Большую роль в выражении общественного мнения по различным вопросам играют: Клуб военачальников (А.С. Куликов), Академия военных наук (М.А. Гареев), Российский историко-культурный центр (Росвоенцентр) – В.В. Фетисов.

В анализе общественного сознания, в формулировании задач взаимодействия с обществом министру обороны помогает статс-секретарь, заместитель министра (Н.А. Панков), Главное управление по работе с личным составом (М.В. Смыслов), управление культуры (А.Н. Губанков), пресс-секретарь (И. Конашенков).

Нельзя не видеть разницы между обществом и армией: общество – совокупность всех людей в стране, армия – совокупность взрослых людей в особой военной форме. Армия – совокупность людей с оружием, с правом его применения (в том числе для поражения). И общество, и армия одинаково исходят из Конституции (основного закона) и других законов государства. Но армия принимает особую клятву – присягу, подчиняется соответствующему командиру (военачальнику), имеющему полномочия власти.

Все то, что написано выше – общеизвестно. И это хорошо: различия объективны, подвижны. Но суть армии остается неизменна: особыми –

внешними и внутренними функциями, выполнение которых связано, в крайнем случае, с применением насилия, оружия, боевых действий по законам военного времени, в режиме контртеррористической операции, других экстремальных ситуаций.

Отметим три вида в системе отношений общество-армия:

А. В современной России, в обстановке переходного периода, усугубленного многими сторонами кризиса в мире и стране, армия по своему авторитету, месту в обществе, эффективности выполнения функций, надежности, однородности не только по составу, но и по сплоченности, состоянию духа выглядит более надежно, устойчиво, уверенно, чем институты образования, здравоохранения, социального обеспечения, промышленности, сельского хозяйства и т.д.

И речь идет не только о бюджетном финансировании, отборе людей в армию, критериях эффективности. Дело в другом. В 1992-2000 годы эффективные задачи армии и условия их решения были примерно такими же. Но армия была другая. Общество вело борьбу против нее, создавалось впечатление, что общество может обойтись без армии. Где бы оно само оказалось? Общество, общественность, оппозиция давили, сокращали финансирование, численность, ограничивали сферу деятельности.

Перелом сделали другие люди. Они по-другому оценили обстановку, угрозы России, главная из которых состояла в вероятности потери страны. Армия стала другой. Обществу надо перенимать опыт.

Газета «Независимое военное обозрение» от 23 февраля 2016 года опубликовала данные Всероссийского Центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) об отношении народа, общества России к своей армии. При всей условности социологических опросов (невелика численность респондентов), важна постановка вопроса и направленность мнений опрошенных.

По данным опроса, проведенном ВЦИОМом 13-14 июня 2015 года, 86% респондентов выразили уверенность в том, что армия способна защитить Россию в случае военной угрозы со стороны других стран. 40% заявили, что испытывают уважение к Вооруженным Силам, 39% – гордятся, 11% – восхищаются. Было опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,5%.

По данным того же опроса, служба в армии кажется привлекательной как никогда. Соответствующий индекс достиг 25 пунктов, что является максимумом за всю историю проведения опросов. Число тех, кто хотел бы видеть своих ближайших родственников (сына, брата, мужа) в рядах Воо-

руженных Сил, выросло до 50%. Армия воспринимается как институт возможностей, эффективно работающий социальный лифт. 59% согласны с тем, что она дает человеку шансы для реализации в жизни. Желаем всем обязательно ими воспользоваться.

Б. Общество, фактически системная и внесистемная оппозиция, антиармейски настроенные граждане, политические партии, движения, течения и органы частных идеологий стремятся к влиянию на армию.

Военная организация России (вместе с оборонно-промышленным комплексом, вместе с 8 миллионами военных пенсионеров). Этот отряд 12-15 миллионов реальный электорат на выборах, на референдумах, в общественном сознании. Овладеть умами людей с высокими патриотическими чувствами и опытом заветная мечта оппозиционных партий и групп. Они всячески стремятся обойти Конституционный запрет деятельности политических партий в армии.

В. Общество не всегда охотно принимает помощь армии в патриотическом воспитании, допускает, что оппозиционные партии («Мемориал») уведут школьников, молодежь в русло обсуждения давно отвергнутых историей методов руководства в период культа личности (политических репрессий, лагеря заключенных и т.д.). Нынешняя обстановка дает немало примеров для вывода о неблагополучии в правоохранительной системе.

Видимо, не все рычаги государственной власти использованы для разрешения вышеупомянутых противоречий. Время не ждет: единство общества, национальное согласие – задачи сегодняшнего времени.

Черты современной российской армии наиболее ярко проявляются в ее открытости обществу (в большой степени и всему миру).

Власть, государство открыто публикует данные о численности Вооруженных Сил, об их структуре, вооружении, бюджете, оборонном заказе и денежном довольствии военнослужащих, пенсиях военных пенсионеров. Такая открытость умножает авторитет власти, повышает доверие к правительству, Президенту. Совершенно очевидно, что растет и ответственность армии за поставленные задачи.

Вооруженные Силы России на 1 апреля 2016 года насчитывают в своем составе 220 000 офицеров, 360 000 военнослужащих контрактной службы, 300 000 воинов, призванных сроком на один год. Бюджет Вооруженных Сил – 4,5% внутреннего валового продукта (2,7-3,0 трлн. рублей). Это большие деньги: доходная часть бюджета 13 трлн. рублей, расходная 14 трлн. рублей. 45% военного бюджета используется на содержание личного состава, 55% на технику и вооружение, 47% боевой техники армии – новые образцы (к концу 2016 года по плану – 55% новой техники).

Средняя заработная плата в Вооруженных Силах – 62 000 рублей, средняя пенсия, ушедших в запас – 22 000. Это больше (примерно в 2 раза), чем средняя зарплата по стране – 30-35 000, и средняя пенсия – 14 000.

Все офицеры армии имеют высшее образование. Среди призывников воинов с высшим образованием – 26% (весна-лето 2016 г.).

За особо важные заслуги в руководстве боевыми действиями в Сирии Президент В.В. Путин присвоил звания Героя России начальнику Генерального штаба – первому заместителю министра обороны генералу армии В.В. Герасимову и заместителю министра обороны по тылу генералу армии Д.В. Булгакову. Посмертно звания Героя России удостоен бывший начальник Главного разведывательного управления генерал-полковник Игорь Сергун.

Идут боевые действия в Сирии. Бомбят высокоточными бомбами летчики, поднявшие свои корабли в районе Мурманска. Поражают ракетами моряки из просторов Каспийского моря. Непрерывно сменяя друг друга над ненавистным врагом, летят Су-27, Су-24, Миг-29, Миг-31. Наносят удары установки «Град».

Я читаю об этом. А вспоминаю Испанию, Хасан, Халкин-Гол. Тогда, также как сегодня, мы мало знали, но твердо верили, что именно там передний край.

Сегодня даже передний край стал другим. Это не край. Скорее всего, это круг. Круги, концентрические окружности, из которых тянутся нити дорог и существующих границ: своим и чужим.

На 12 мая 2016 года мы потеряли 10 человек. Последний – офицер Александр Прохоренко (из Оренбурга). Он, во избежание плена, вызвал удар авиации на себя.

Из Сирии – скупые сообщения. Но мы вместе с боевыми товарищами радуемся первым стихам. Стихи – возвышение духа. Нам это особенно нужно в борьбе с врагом, не имеющим человеческого лица.

Стихает бой в окрестностях Дамаска
Чужого горя нету, как известно,
Перед бедою не пристало падать ниц,
А с небом, знаешь, спорить бесполезно,
На небе, друг мой, не начертано границ.

Стихает бой в окрестностях Дамаска,
Здесь по всему война недолго проживет,
Пускай рассвет еще не очень ласков,
Но над руинами мирно он встает.

Прости, прости нас, древняя Пальмира,
Твоих колонн не сохранили мы,
Но, знаю, сможем оградить полмира
От расползания безжалостной чумы.

Летаем в парах и поодиночке
И, разжимая клещи сатаны,
Мы лупим точечно затем, чтоб эти точки
Не превратились в многоточие войны.

А рядом врут под руку на английском,
В речах своих воинственно сильны.
Но мы опять летим в краю неблизком,
Летим во имя мирной тишины.

Пройдут года, но все же, где б ты ни был,
Ты вспомнишь даже на другом конце земли
Сирийское распахнутое небо
И тех, с кем это небо разделил.

Пусть будет ясно то, что не напрасно
Своею рисковали головой,
Сквозь толщу дней погожих и ненастных
Мы выпьем за друзей по фронтовой.

«Российская газета» от 15 апреля 2016 г. напечатала материал, касающийся финансирования Вооруженных Сил, где говорится: «Нельзя ставить знак равенства между расходами на национальную оборону и средствами на содержание армии. Если говорить о бюджете Минобороны, то его львиная доля – более 55 процентов – уходит на финансирование Госпрограммы вооружений. И лишь менее половины собственно на нужды Вооруженных Сил – боевую подготовку, обустройство войск, денежное довольствие, социальные выплаты и т.д.

Нельзя забывать, что средства Гособоронзаказа мы вкладываем в предприятия обороны, а они есть практически во всех субъектах РФ. Эти деньги идут, в том числе на зарплату многочисленным коллективам ОПК, возвращаются в казну в виде налоговых поступлений. Оборонные расходы являются стимулятором для развития гражданских отраслей промышленности. Например, для строительства подлодок требуются особые сплавы. Их заказывают у металлургии. Нужна для системы ПВО новая радиоэлектроника, – обращаются в соответствующую отрасль.

То есть по факту больше половины средств Гособоронзаказа возвращается в экономику, в субъекты РФ. Вот почему руководство государства говорит, что эту статью бюджета нельзя сокращать. Ведь благодаря ей становится сильнее не только армия. Это серьезная инвестиционная составляющая экономики страны».

Нельзя сказать, что приведенные в «Российской газете» рассуждения заместителя министра финансов Т.В. Шевцовой с позиций науки, психологии и общественного мнения безупречны. Они односторонни, звучат по казенному.

Для повышения материального положения военнослужащих Российской армии избрали способ решения этого вопроса через выплату многих добавок к окладу денежного содержания, которые характеризуют отделения составляющие общего ратного труда. Нет смысла комментировать эти добавки – они подвижны, субъективны и таят в себе подводные психологические камни: при выходе на пенсию размер её исчисляется от оклада, звания и выслуги лет. Но пока человек служит – он благополучен и о пенсии может временно забыть.

Вот эти добавки – материальные стимулы военнослужащих Российской армии: 25% должностного оклада военнослужащих соединений и частей, привлекаемых к миротворческим операциям;

30% должностного оклада получают военнослужащие соединений и частей, привлекаемые к выполнению задач в горной местности;

5–20% должностного оклада - военнослужащие, руководящие подразделениями;

15–100% должностного оклада военнослужащие, показывающие высокий уровень физической подготовки;

10–30% должностного оклада в течение года военнослужащие, награждённые медалями Минобороны РФ «За боевые отличия», «За воинскую доблесть», «За разминирование»;

20% должностного оклада в течение календарного года выплачивается военнослужащим за значимость выполняемых задач;

400 руб. – командир отделения, 600 руб. – зам. командира взвода, 800 руб. – старшина подразделения – военнослужащие по призыву, руководящие подразделениями;

До 100% должностного оклада получают военнослужащие по призыву, задействованные в разминировании и водолазных работах, а также прыгающие с парашютом.

Пенсии исчисляются по смежным инструкциям. Но смежность не может затмить главного: офицер с выслугой 50 лет начинает с масштаба 0,54 положенной 100% пенсии, которой он достигает через 23 года, т.е. индексация 2% в год!

Если средний размер оклада офицера составляет 62 000, то средний размер пенсии 22 000. Такова перспектива офицера, которой он временно не озабочен.

В открытой печати публикуются данные о структуре российских Вооруженных Сил. В нее входит система управления, обучения, воспитания, всестороннего обеспечения. Вооруженные Силы состоят из видов – Сухопутные войска, Воздушно-космические силы, Военно-Морской Флот; рода войск – Ракетные войска стратегического назначения, Воздушно-десантные войска, четырёх военных округов (оперативно-стратегического командования) – Западный, Южный, Центральный, Восточный; четырёх флотов – Северный, Балтийский, Черноморский, Тихоокеанский; девяти армий, 143-145 бригад и дивизий. В округе – 1-2 армии, в армии – бригада управления, 2-3 мотострелковых, 1-2 танковых бригад, артиллерийская, ракетная бригада, бригада тылового обеспечения. В бригаде 3-4 мотострелковых (танковых батальона), артиллерийских, зенитно-ракетных дивизий, батал ьоны разведывательный, инженерно-сапёрный, химический, медицинский: идет восстановление дивизионной организации вместо бригадной. По плану дивизии 1-й гвардейской танковой и 20-й общевойсковой армий Западного военного округа будут иметь в своём составе по шесть полков. Уже развёрнутые в составе 1-й гвардейской танковой армии соединения (Таманская мотострелковая и Кантемировская танковая дивизии), а также две формируемые для 20-й общевойсковой армии мотострел-

ковые дивизии получили шестиполковую оргштатную структуру. Теперь, как это было в советское время, каждая танковая дивизия будет иметь три танковых полка, мотострелковый полк, самоходно-артиллерийский полк и зенитный ракетный полк, а каждая мотострелковая дивизия – три мотострелковых полка, танковый полк, самоходно-артиллерийский полк и зенитный ракетный полк. Каждая дивизия получит подразделения разведки, связи, материально-технического обеспечения, радиоэлектронной борьбы, радиационной, химической и биологической защиты и т.д.

Две мотострелковые дивизии, которые станут основой 20-й армии, будут созданы до конца года в Смоленской и Воронежской областях.

В последние годы проведены серьезные изменения в системе управления, в оперативно-стратегическом звене. Назначены новые генералы на посту первого заместителя министра обороны, Главнокомандующие Сухопутными войсками, вновь созданными Воздушно-космическими силами, Военно-Морским Флотом, войсками военных округов.

Боевая учёба связана с большими нагрузками.

Новостью стала выдача обмундирования в военных комиссариатах, сразу после призыва.

Открытость армии обществу подкреплена организационно мудростью, опытом, идеологией общества, его организаций, учреждений.

При министре обороны (в России – это сделано во всех министерствах и ведомствах, крупных предприятиях) функционирует Общественный Совет. Его председатель (первым был Н.С. Михалков) – владелец и главный редактор газеты «Московский комсомолец» П. Гусев). В составе Совета – председатель (оппозиционного) «Комитета солдатских матерей» В. Мельникова.

Помощником министра обороны по работе с ветеранами является генерал армии Ю. Якубов.

Активно работает приемная министра обороны.

Традиционно Министерство обороны проводит в Москве 9 Мая в честь Победы парад войск. Все виды и рода войск, все учебные заведения показывают на Красной площади свою выучку, свою одежду, своих командиров и солдат. Они демонстрируют самую новую технику, находящуюся в их распоряжении. А 7 ноября Красную площадь заполняют участники шествия в честь первого парада – 7 ноября 1941 г. многоцветные формы кадетских корпусов, школ, слаженность колонн, музыка, песни и неожиданный сюрприз – боевая техника 1941 года – танк Т-34, ракетные установки БМ-13, самолёт ИЛ-2. Техника остаётся на площади до наших дней. Её оккупируют дети.

С начала года органы управления армией, её обучением, воспитанием ведут активную работу по созданию в полках юнармейских организаций. Проводятся организационные мероприятия, оборудуются помещения, инструкторуются кадры.

Министр обороны практикует каждый месяц в расположении Центра управления обороной России, встречи личного состава органа управления с «настоящими людьми» – мастерами искусств. В этом отношении офицеры и деятели искусств постигают внутренний мир человека – военнослужащего и потенциал интеллекта, уровня культуры, мастерства. Перечень лишь некоторых фамилий, гостей министра и его соратников: Н. Михалков, Е. Евтушенко, А. Пахмутова и Н. Добронравов, М. Жванецкий, Э. Быстрицкая, С. Безруков.

Широко развернул свои возможности вновь оборудованный военно-патриотический центр «Патриот». В едином комплексе с новым функционирует конгрессно-выставочный центр. Просторно на землях Подмосковья разместились эти очаги культуры, информации, общения.

Здесь собраны образцы всей техники Вооруженных Сил России с дореволюционных времён до наших дней, от первых до самых современных. Всё это богатство открыто, доступно всем гражданам и детям. В день в парке бывает до 10 тыс. человек. Это самое массовое место патриотического воспитания.

В центре «Патриот» проводятся научно-практические конференции, симпозиумы, встречи.

И все же главное предназначение центра – проведение всероссийских и международных военных соревнований и игр. Соревнуются танкисты, артиллеристы, связисты, лётчики.

Огромными возможностями располагают организаторы выставок-продаж оружия, техники. На полигонах и автодромах результаты сделок легко можно проследить.

Все объекты центра построены, оборудованы, оснащены на высоком уровне культуры, дизайна, удобств. Подобные центры оборудованы во всех военных городах.

С 7 мая 1992 г., когда началось строительство армии новой России, в ней несколько раз менялись точки зрения на роль воспитательной работы, органов её проведения и руководства ею. Научкой и опытом подтверждается истина, что управление, обучение, воспитание, всесторонним обеспечением являются единым процессом воинской службы, в котором ни одна из четырёх слагаемых не является ни достаточной, ни исключительной, ни главной или второстепенной. Человек един в своих четырёх струк-

турах (биологическом – инстинкты, физиологическом – рефлексy, психологическом – чувства, высшее достояние – сознание). Бой – испытание всех черт личности воина: сознательный, всепобеждающий мотив, высокие морально-боевые качества, закалка и всестороннее обеспечение – оружием, боеприпасами, продуктами питания, одеждой, средствами жизнеобеспечения.

Ныне во всей структуре Вооруженных Сил функционирует система органов воспитательной работы. Высший руководящий орган – Главное управление по работе с личным составом ВС РФ, подчиняющегося министру обороны через статс-секретаря – заместителя министра. В видах, родах войск, армиях, дивизиях, бригадах – заместители командиров по работе с личным составом. Они возглавляют отделы, отделения воспитательной работы.

Особо важна служба заместителей командиров батальонов и рот по работе с личным составом. Там сосредоточена основная масса воинов, которая непосредственно ведёт бой (в батальонах 350–400 человек, в роте – 100 человек). Газета «Красная Звезда» 22 апреля 2016 г. рассказала об опыте одного из заместителей командиров батальона по воспитательной работе капитана Дениса Кубушка. Три года назад он был уволен в запас. А сейчас призван служить. Корреспондент спросил его: «С тех пор как вас назначили заместителем командира батальона по работе с личным составом, удалось сделать что-то кардинальное, чем вы гордитесь?»

– Первое: когда я пришёл в батальон, за ним числилось 20 грубых правонарушений, в прошлом году их было 2, а сейчас нет ни одного. Второе: в батальоне фактически не было современной наглядной агитации, а сейчас она есть, обновлены комнаты досуга и информирования всех подразделений, в них сделан ремонт, в расположении всех подразделений появилась наглядная агитация, в том числе популяризирующая контрактную службу. Третье: моей давней мечтой было оборудование комнаты Героя, и я это сделал. В нашей части в годы Великой Отечественной войны служил Герой Советского Союза старшина Павел Михайлович Смирнов, командир танка... Всё это, разумеется, не только лично моя заслуга, но и моих коллег – в первую очередь заместителей командиров рот по работе с личным составом старших лейтенантов Горлова, Бабича, Ворошилова, психолога батальона Светланы Геннадьевны Касаткиной, помощника командира бригады по работе с верующими военнослужащими протоиерея Михаила Киселёва.

Мотострелковый батальон, в котором заместителем командира по работе с личным составом капитан Кубушка, – один из лучших не толь-

ко в бригаде, но и в объединении. Это личный состав батальона доказал и в прошлом году на полигоне Донгуз во время стратегического КШУ «Центр-2015». Сейчас по плану боевого слаживания подразделений бригады в батальоне проводятся ротные тактические учения. В этом году командование объединения поставило задачу отобрать в батальон контрактников на должности командиров отделений и расчётов. Словом, боевая учёба мотострелков продолжается в привычном для них режиме, и капитан Кубушка чётко осознаёт свою роль и место в этом процессе».

Особенно заметно в сфере выполнения культурно-воспитательной функции государства и армии (как части государства, его орудия). Информационный центр, отдел в Интернете, газета «Красная Звезда», собственнотеле-, радиостудия «Звезда», киностудия систематически информируют общество и армию, ведут свои программы. Культурный центр, Студия художников-баталистов, Центральный музей, Центральный театр, Академический ансамбль песни и пляски, театры и ансамбли видов Вооружённых Сил, Росгвардии, пограничных войск, военных округов, армий, флотов – самостоятельные учреждения (со своим юридическим статусом) осуществляют скоординированную программу культурно-воспитательной работы личного состава армии, населения России и зарубежных слушателей и зрителей. Кинофильмы, выставки, концерты, конкурсы, фестивали – всё это на уровне российской художественной школы.

Автору этих строк была оказана честь выступить на проводах агитпоезда на Белорусском вокзале, памятном мне по 1941 году, когда мы – курсанты, назначались патрулировать этот вокзал. Да и училище было рядом – на Хорошевском шоссе...

Говорить было легко, война, Победа постоянно с нами.

Министр обороны поставил перед коллективом поезда очень сложные и ответственные задачи. Их содержание сводится к простым словам: утверждать, умножать, обогащать, всячески расширять и углублять истину о Великой Победе великого народа в Великой Отечественной войне. Наш Президент – Верховный Главнокомандующий на весь мир оценил значение этой Победы. Ни у одного народа на планете нет такой Победы! Объективная истина состоит в том, что ни один народ в Европе не устоял перед чудовищной германской фашистской машиной. Ни один народ в Европе не смог бы освободиться от фашистского ига без помощи Советского Союза.

Наше дело правое, и победа всегда будет за нами!

Я вручил генералу А.М. Цыганкову копию Знамени Победы, которая будет символизировать название агитпоезда «Армия Победы».

С 2016 года в армии проводится социальный эксперимент: это т.н. социальные среды. Практически – это лекции, семинары, общение известных политологов, социологов, представителей средств массовой информации перед курсантами, слушателями и преподавателями университета (150 человек). В армии деятельность политических партий не разрешена. Но армия не изолирована от общества. Офицерам и солдатам доступны все средства массовой информации, на армию, её сознание и бытие влияют все силы общества: семья, власть, школа, коллектив, общественные организации, политические партии и движения.

Эксперимент доверен Военному университету (начальник – В.И. Марченков). Его научный потенциал неисчерпаем – 140 докторов наук, 616 кандидатов наук, десятилетия опыта подготовки кадров сферы общественных (общеславянских) наук, средоточие обобщенного опыта человековедения – работы с человеком, коллективом, обществом.

Соответствует задачам и современный состав слушателей (их около 2000).

Зимой 2016 г. в процессе «социальных сред» выступили:

- Статс-секретарь, заместитель министра обороны генерал армии Н. Панков;
- первый заместитель министра обороны Р. Цаликов;
- Председатель Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции И. Яровая;
- начальник Главного Управления международного сотрудничества МО РФ С. Кошелев.

Лекции, мастер-классы провели известные шоумены, политологи, социологи В. Соловьёв, З. Прилепин, Е. Сатановский, Д. Куликов, С. Доренко, Л. Мухин. Отчёты о «социальных средах» печатаются в газете «Красная Звезда».

Весь проект (от лекций до экзаменов-рефератов и подведение итогов в сентябре 2016 г.) курирует Советник Президента А. Ильницкий.

Видна направленность содержания выступлений на информацию аудитории на проблемы социальной политики государства в изложении тех, кто это делает повседневно на телевидении и радио, армия управляется в возможностях получения информации с гражданским обществом (пусть сначала малой его части).

Социальные среды – отголосок т.н. «политдней» в СССР и Советской Армии. Тогда большие руководители (полков, дивизий, армий, министр обороны, секретари обкомов) приезжали на день в полк (на завод), проводили там встречи с личным составом, детально разбирались с положе-

нием, принимали решения. Дело было большое, нужное, весьма эффективное. Лучше эта работа была поставлена в Московском военном округе (П.Г. Лушев), Приволжском военном округе (В.Н. Кончиц – 1977–1980).

Эксперимент продолжается. Но уже сейчас, в ходе эксперимента, ясно, что для восприятия идеологии, политики, технологий политической деятельности, тем более противоборства политических сил, нужна подготовка офицера Вооруженных Сил в специальном, политологическом направлении, а также профессионалов политологии, идеологии, обществоведения. Требуются новые книги, учебники, учебные пособия. Читая тексты лекций политологов (газетные отчёты) нельзя не видеть упора на агитацию (желательно на науку, на пропаганду). Нельзя не видеть, что выступают молодые люди из числа гуманитариев. Пока не выступил ни один ветеран войны и военной службы, ни один, состоящий на службе генерал или офицер. Курсанты, слушатели, преподаватели должны оперировать различными по направленности суждениями. Пока никто из лекторов не решился изменить социально-экономические основы нашего общества, никто не коснулся проблем противоречий в обществе и армии.

Но и то, что делается, а делается достаточно для искреннего уважения к инициаторам и участникам социальных сред, их смелости, вторжения в неизведанные глубины проблем общества, армии, государства, народа. Обществоведение, человековедение – самая сложная задача науки. Порадуемся свершениям, включимся в сложную работу.

В общих моих раздумьях об облике, чертах личности и потенциалах для боя и повседневной жизни офицеров и солдат в перспективе – на 10-20-30-50 лет. С большим интересом слушал я выступление начальника Рязанского высшего училища Воздушно-десантных войск генерал-майора А.Г. Концевого. Давно слежу за выступлениями А.Г. Концевого – опытного военачальника, у него хороший опыт, хорошие долголетние успехи в училище.

В течение пяти лет училище готовит офицеров с высшим образованием для службы командирами ВДВ, в Спецназе и выполнением обязанностей в сфере связи, техники и технических устройств. При приёме сдача норм – бег 3 км, плавание – 100 м, бег на 100 м; подтягивание – 17 раз. В ходе обучения – действие в водной среде на глубине 6-21 м с перепадом давления 3 атмосферы, преодоление 8 видов штурмовых полос. Под все возможные особенности обстановки в бою – создана достаточная учебно-материальная база. Каждый курсант в течение учёбы примет участие в параде на Красной площади в Москве. Чтобы хорошо, достойно пройти 2 минуты по Красной площади, ежедневная тренировка составляет 5 часов.

Приёмные экзамены на командном факультете – русский язык, история, обществоведение. На других – физика, математика, русский язык.

Конкурс в училище – большой, 7 человек на место. Девушки принимаются для обучения на специфические должности в ВДВ (связь, система управления).

Генерал не останавливался на проблемах умственного развития, интеллектуального роста, направлениях и формах воспитательной работы. Свои 45 минут он посвятил тому, о чём писал В.В. Маяковский: «Мускул свой, дыхание и тело, с пользой тренируй для военного дела». И верно.

Это же делает и вероятный противник. Но из рассказа замначальника составить представление о том, каким будет офицер будущего, чем он будет превосходить противника неясно. Неужели только 20 видами оружия?

Армия своими силами ведёт большую программу реставрационно-ремонтных работ. Восстановлен в первоизданном виде крейсер «Аврора». Ведётся капитальный ремонт «Культурного центра» Вооружённых Сил (здание XVIII века). Расширяются площади Центрального театра армии, оборудованы новые сценические площадки! Ведётся реставрация Военно-медицинской академии, обустроивается Академия имени Петра Великого.

Армия вместе с народом широко отмечает юбилеи великих событий, видных военачальников. С глубоким содержанием Министерство обороны, Главное управление по работе с личным составом вместе с ветеранами, активом Москвы отметили юбилеи А.М. Василевского, Г.К. Жукова. Прошли научные конференции. Состоялись встречи с ветеранами-военачальниками, организованы выставки. К.К. Рокоссовскому установлен памятник в Москве. Военное издательство выпустило сборник произведений К. Симонова (трёхтомник), Е. Евтушенко («Избранное»).

Особое внимание товарищам, которые выполняют боевые задачи в Сирии. Их посетили высшие военные руководители. Там уже побывало несколько культурно-художественных бригад, деятели искусств. Традиции шефства, начатые в период Великой Отечественной войны, продолжают, умножаются, обогащаются новым качеством.

Тоже касается и Арктики, труднодоступной местности. Там, где располагаются люди, океан, где военная служба стала обыкновённо необходимой, там внимание руководства человеку, его потребностям, его будущему. Встали бригады, встали клубы, центры психологической помощи, организована неразрывная связь с Родиной, с родными.

Ошибочно представлялась себе открытость армии обществу (и миру!) только по её мероприятиям, показателям и моральным процессам. Автори-

тет армии, место её в обществе в реализации своего предназначения. Как известно, армия существует в двух положениях – или воюет, или готовится к войне, к защите Отечества. Подготовка к войне, к бою – главное условие будущей победы.

Об этом писать и говорить нетрудно, результаты общеизвестны. Сохранена Россия, её суверенитет, независимость, безопасность на общепризнанной миром территории. Сохранена инфраструктура для отпора агрессии на всей территории Советского Союза, в его границах. Погашены очаги конфликтов на всей территории бывшего Советского Союза.

Грузия – агрессор, принуждена к миру;

Крым воссоединён с матерью-Россией;

В Сирии достигнут перелом, спасено легитимное правительство, система управления, обеспечена перспектива достижения успеха.

Подвиги российских воинов в Сирии напоминают воинам армии и флота, всем россиянам о годах Великой Отечественной войны, когда подвиги героев были массовыми.

28 апреля 2016 г. Президент РФ В.В. Путин присвоил звание «Герой России» старшему лейтенанту Александру Прохоренко. Офицер корректировал боевые действия авиации. Был оккупирован врагами. Вызвал огонь авиации на себя.

Героя похоронили на Родине в Оренбурге. Весь город прощался со своим достойным сыном.

Боевая и оперативная подготовка Вооруженных Сил России охватывает целый комплекс качеств боевой готовности – межвидовый характер, внезапность для всех уровней структуры, масштаб от части до территории страны, управление из единого центра всеми отраслями деятельности государства, армии и подготовка резерва.

Армия сохраняет извечную традицию переживать сообща исторические, социальные, техногенные катастрофы: землетрясения, наводнения, сход лавин, а также строительство городов и посёлков, деревень. Армия строит железные дороги (в обход Украины), наводит мосты через реки шириной 800 метров.

Армия воочию представляет себе особенности и трудности ратного труда, она знает: «Что мы защищаем,

Что мы бережём.

Нашим ратным делом

Воинским трудом».

Успешно идёт освоение просторов Арктики. Условия – трудные. Но во-

ины их преодолевают. 22 апреля 2016 года Воздушно-десантные войска осуществили очередной групповой прыжок на дрейфующую льдину в районе Северного полюса. С высоты 1500 метров 70 солдат, сержантов и офицеров, каждый с полной выкладкой, групповым и индивидуальным оружием (всего 50 кг) благополучно спустились на льдину и основали свой лагерь. На этот раз группа была сводная: десантники, морские пехотинцы, воины береговой охраны.

Со времени окончания Второй мировой войны прошло более 70 лет. Сколько годовщин отмечено. Дипломатические отношения с Японией давно восстановлены. Россия была в одной «восьмёрке» с Японией. Но парадокс истории: с Японией у России до сих пор нет мирного договора. Больше того, Япония наращивает усилия по присоединению российских Курильских островов к своей территории. России, Российской армии приходится укреплять оборону на Дальнем Востоке, на Курилах, вести строительство укреплений, вкладывать большие деньги. Армия России прочно обороняет родные просторы.

На островах Курильской гряды Итуруп и Кунашир силами Главного управления инженерных работ № 2 ведётся обустройство объектов инфраструктуры Вооруженных Сил РФ, общая площадь которых превышает 390 тыс. кв. м.

Всего будет возведено 466 зданий и сооружений – объектов боевого назначения: позиций, учебных полигонов, зон хранения боеприпасов и техники. Помимо этого, создаётся социальная инфраструктура: общежития для военнослужащих, культурно-досуговые и спортивные центры, школы и детские сады, кафе, почтовые, банковские отделения и другие объекты.

На объектах работают свыше 450 рабочих и около 100 единиц техники. Первоочередные объекты строительства в количестве 34 зданий и сооружений будут готовы к концу июня этого года.

На Итурупе «Спецстроем» возводится портовый комплекс с причалом, складами, площадками для разгрузки судов, метеостанцией и другими функциональными строениями. Это позволит обеспечить устойчивую связь острова с материком и приём судов в любых условиях.

Строительство объектов следующего этапа в полной мере обеспечено арматурой, бетоном и металлоконструкциями для завершения фундаментальных работ по первоочередным зданиям и монтажу каркаса.

Объекты возводятся по современной технологии из лёгких стальных тонкостенных конструкций. Они выдерживают землетрясение до 9,5 балла. Срок службы строений превышает 100 лет.

Своё состояние, свою выучку, свою управляемость, говорящую о самых современных образцах оружия и боевой техники армия демонстрирует на парадах 9 Мая в честь Победы в Великой Отечественной войне, величественным был Парад Победы в 2015 г. Но и обычный парад 9 Мая 2016 года соответствовал проводимому руководством курсу.

В плотных колоннах под знаменем своих частей прошло 10 тыс. военнослужащих. На параде задействовано 170 единиц военной техники – три автономные пусковые установки подвижного группового ракетного комплекса «Ярс», новейшие танки «Армата», ракетные установки «Искандер», С-400, боевые машины ПВО «Панцирь». Величественно пролетели, проплыли над Красной площадью боевые самолёты, вертолёты, всего – 71 летательный аппарат.

В этот день военные парады прошли в 26 городах, в том числе в 9 городах-героях, 17 городах, где расположены штабы военных округов (4), флотов (4), общевойсковых армий (9). Всего в парадах задействовано около 40 тыс. военнослужащих, более 800 единиц боевой техники.

Начиная с 1941 года я много раз бывал на парадах. И всякий раз вспоминались стихи А.С. Пушкина об этом зрелище:

«Люблю воинственную живость
Потешных Марсовых полей,
Однообразную красоту
Пехотных ратей и коней.
И мощный рокот труб их медных
Однообразную красоту
В их стройно зыблемом строю.
Лоскутья сих знамён Победных,
Сиянье шапок этих медных,
Насквозь простреленных в бою...»

На параде армия демонстрирует новую боевую технику, которой можно гордиться учёным, производственникам, ракетчикам, армии и народу.

«Искандер-М» относится к семейству оперативно-тактических ракетных комплексов (ОТРК). Предназначен для поражения различных целей в глубине построения войск противника на расстоянии до 500 км. Среди возможных целей – ракетные комплексы и реактивные системы залпового огня, дальнобойная артиллерия, командные пункты и узлы связи, а также самолёты и вертолёты на аэродромах. На февраль 2016 года, согласно данным из открытых источников, «Искандеры» стояли на вооружении шести ракетных бригад Сухопутных войск.

По оценке экспертов, «Искандер-М» существенно превосходит лучшие зарубежные аналоги в своём классе по точности, эффективности, оперативности подготовки ракет к пуску и другим характеристикам. К достоинствам ОТРК этого типа можно отнести и то, что он может быть оснащён различными типами ракет. Комплекс обладает повышенной вероятностью преодоления противоракетной обороны противника. Ракета маневрирует с высокими перегрузками и летит по непредсказуемой для противника траектории. 15 апреля 2016 г. на полигоне расчёт пусковой установки «Искандер-М» нанёс удар по условной цели (командному пункту противника), находящегося на расстоянии 200 км. Как рассказывают очевидцы, от заглубленного командного пункта осталась «дымящаяся воронка».

Уникальным является и новейший танк Т-14 на боевой платформе «Армата». Главное его отличие – необитаемая башня и бронированная капсула для экипажа, отделенная от боеукладки.

Штатный двигатель для «Арматы» имеет мощность 1200-1500 лошадиных сил.

Для танковой пушки калибром 125 мм разработан снаряд, который может пробить 1 метр стены.

Министерство обороны РФ заказало 100 новейших танка «Армата» – Т-14.

В России в апреле 2016 были успешно проведены испытания прототипа гиперзвукового летательного аппарата, предназначенного для оснащения существующих и перспективных межконтинентальных баллистических ракет (МБР). «Из позиционного района в Оренбургской области выполнен пуск МБР РС-18 (по западной классификации – «Стилет») с целью испытаний перспективного боевого оснащения – гиперзвукового летательного аппарата. Испытания признаны успешными», – рассказал собеседник агентства.

Как пояснил впоследствии бывший секретарь Совета Безопасности РФ, академик РАН Андрей Кокошин, испытанное гиперзвуковое оружие предназначено для гарантированного преодоления систем противоракетной обороны (ПРО), которые появятся только через 20-30 и более лет. По оценке академика, проведённый пуск – демонстрация того, что Россия способна сохранять потенциал ядерного сдерживания.

Важно подчеркнуть, что на вооружение поступает новый вид поражения целей противника, для противоборства с которым у противника не создано ещё ни средства, ни способа его применения.

Законы диалектики, развития, противоречий не могут не сказываться, не проявляться в функционировании, строительстве, существовании Во-

оруженных Сил. В течение переходного периода (1991-2016 гг.) государству, руководству армии удалось привести военную организацию, в том числе Вооруженные Силы в соответствие с Конституцией нового государства – Российской Федерации, новым общественно-экономическим строем и новыми задачами. Как известно, армия была наделена и внешней, и внутренней функцией. Обе функции активно развивались, хотя в печати о внутренней функции практически не упоминается. Можно не упоминать, но война в Чечне – реальность (1994–2000). Участие в этой войне батальонов от 66 регионов Федерации – реальность, как реальность и ныне практически непрекращающийся режим контртеррористической операции в Дагестане, Чечне, Ингушетии.

В чём проявляются противоречия в современной российской армии? Как, по каким направлениям они развиваются?

Противоречия между растущими (возрастающими) угрозами национальной безопасности России со стороны Запада во главе с США (НАТО, ЕС) и ограниченными по объему и содержанию возможностями России по гарантированному отражению растущих угроз. Вероятный противник увеличивает боевой потенциал, выходит к границам России, усиливает влияние на государства по всему периметру российских границ, непрерывно нагнетает обстановку.

Ещё недавно СССР в этих границах, на территории своих ТВД производил 20% объёма мирового ВВП, теперь эта доля сократилась до 2%. Население России 146 млн. человек, а в СССР было 283 млн. человек, сравнение вполне уместное, ибо Россия сохраняет историческую ответственность за национальные интересы всей территории бывшего СССР. Решение одно – сосредоточить все имеющиеся ресурсы для гарантированного отпора возникновения агрессии любого противника, в любое время, с любого направления.

В этом отношении всем хороша стратегическая концепция сдерживания (с опорой на триаду ядерных сил). Но в условиях яростного противоборства национальных интересов (при одинаковых по типу государствах) представляется более эффективной концепция стратегического опережения. Опережения во всём: в теории, в науке, в боевой подготовке, качестве личного состава, в технике, во времени начала вооружённого противоборства.

Опережение объективно не может не осуществляться. Сама конкуренция заставляет это делать. Но конкуренция, стремление к опережению и в мирное время осуществляется странами Запада и Россией во всех формах борьбы в войне. Некоторые учёные и великие деятели называют это про-

тивоборство «мягкой силой». Силу можно назвать любым термином. Важен результат.

Запад во всех четырёх формах ведения борьбы в войне добивается реальных результатов в противоборстве с Россией.

В сфере политической борьбы – изолировать Россию, лишить её роли и влияния в мире, ослабить её режим политической власти, нарушить единство государства, общества, армии.

В области экономической борьбы – «порвать в клочья её экономику» (Б. Обама), разорить Россию через бедность народа, достичь роста недовольства властью.

В области идеологической борьбы – посеять смуту в общественном сознании, деформировать его в духе западных ценностей, обострить противоречия в обществе, расширить влияние оппозиции через средства массовой информации.

В области вооруженной борьбы – всеми силами ослаблять Вооруженные Силы России, культивировать антиармейское настроение, шельмование армейских кадров, фальсифицировать историю и современную деятельность армии, лишить её социума.

Как видно, это противоречие является системным.

Системным выступает и другое противоречие: между государственной внешней политикой, идеологией, культурно-воспитательной работой и платформами, системой (парламентской) оппозиции. Государство держит курс победного патриотизма, государственного уровня комплексной безопасности. Оппозиция голосует против военного бюджета. Она выступает против осуществляемых принципов военного строительства, ведёт антиармейскую кампанию, пускает в ход всё, что может лишить армию её привлекательного в народе образа. В армии политические партии лишены права вести свою деятельность. Но они находят пути влияния на армию через средства массовой информации, через семьи. Армия открыта обществу и сильна своим идеологическим иммунитетом.

Решение противоречий состоит в том, чтобы деятельность органов государства, органов управления, обучения, воспитания, обеспечения армии были сильнее по общей направленности и эффективности с тем, чтобы армия в целом и каждый военнослужащий обладали и упрочивали этот идеологический иммунитет, невосприимчивость чужой идеологии, наращивали политическое и психологическое превосходство над вероятным противником.

С начала своего создания Российская армия преодолела немало оппозиционных акций, выдержала серьёзные испытания в противоборстве с

оппозиционными организациями. До сих пор продолжается деятельность «Комитета солдатских матерей» (В. Мельникова). Ныне Комитет снизил активность, ранее «матери» укрывали убежавших из частей солдат, препятствовали их судебному преследованию, мешали призыву в армию. Комитет распространял гнусную дезинформацию о положении в армии, ослаблял дух войск, сражавшихся в Чечне.

На волне «свобод» и «гласности» действовали «союзы» генералов Л. Рохлина, Л. Ивашова и др. В своих манифестах и обращениях генералы призывали офицеров кадровых и запаса создавать свои отряды, брать под охрану стратегически важные объекты, вести протестную деятельность. История отвергла все притязания генерала А. Лебеда на особую, исключительную роль в армии, в военной организации страны. Его замашки в Прикарпатье, в Чечне, в Совете Безопасности серьёзно отразились на военном строительстве. Гибель генерала Лебеда в авиакатастрофе не была случайной – он нарушил всё, что можно было нарушить в полете.

Противоречия между научно-техническим прогрессом в мире, в России и достигнутым уровнем знаний о войне будущего. Известны многочисленные направления поиска и производства оружия и техники на новых основах действия. Описаны новые средства борьбы в будущем, их влияние на человека. Неизвестно главное: почему это новое, ранее неизведанное чудо-оружие не вводится в практику, а проявляет себя пока только через модернизацию. И если в прошлом веке было 200 воинских учётных специальностей, а ныне – 2000(!), что можно говорить о роботах?

Представляется, что наряду с глубочайшим исследованием форм вооруженной борьбы, нового оружия, самые большие усилия следует направить на изучение человека, приблизиться к тому, что он, уже получивший высшее образование, будет делать и как себя вести на поле боя. Всякие рассуждения о бесконтактных войнах, о реализации замыслов о победе без войны, («свобода лучше несвободы») должны заканчиваться предназначением человека в жизни: «Кто я? Какую роль призван сыграть? Что я могу дать по сравнению с предшественниками, которую эту роль выполнили? Какие нужны знания, умения, навыки, морально-боевые качества?».

В этом ряду проблем стоит важный вопрос о союзниках России. Их мало. Они не одинаковы по возможностям. С ними мало одной оперативной совместимости. Нужна более тесная действенная морально-психологическая совместимость.

Постепенно, но неуклонно и эффективно в обществе заняла свою роль православная религия. Ныне её положение можно охарактеризовать также среди других религий (иудаизм, ислам, буддизм, католицизм, свидетель-

ство Иеговы, адвентистов 7 дня, староверов), как роль государственной идеологии среди множества частных идеологий.

В армии роль церкви закреплена законодательством, в штатном расписании – кадровым составом. У командира бригады есть помощник по работе с верующими военнослужащими. Священники с их требованиями и службами входят в повседневную воинскую жизнь и боевую деятельность. Корабли, имеющие сегодня воинские ритуалы – освящение по особым обрядам. 9 марта состоялся Патриарший Совет, на котором возрождено Общество Русской словесности. Его орган управления – Совет – 62 человека. В нём 4 священника и 58 деятелей культуры и искусства. Председатель – Патриарх Кирилл.

Задача общества – активное содействие выработке программы преподавания русского языка и литературы в школе. Считается, что Кирилл – тонкий знаток русского языка, квалифицированный лектор, активный гражданин.

Представляется, что церковь в ряде вопросов превышает пределы целесообразного. Она, например, освящает боевую технику. Какой смысл ритуала? Ясно, что не повышение тактико-технических данных оружия, возвышение духа. 26 апреля 2016 г. на космодроме «Восточный» высокопоставленный церковный деятель освятил ракету. Её вес 300 тонн, высота – 49 метров. Колоссальная мощность. Средоточие ума, труда, усилий сотен тысяч людей нескольких поколений. А 27 апреля ракета не взлетела, пуск отложили: автоматика отреагировала на сбой в работе приборов. Каких?

Всё это в присутствии Президента.

Стремление церкви поставить себя над силами науки и труда оказалось бесполезным. Ни возвышения духа, ни добавления каких-то новых сил не произошло. А что получилось? Говоря словами А.В. Суворова – «Конфузия», ей до «Виктории» далеко.

Взгляды церкви на свою роль в обществе проповедуют открыто, проповедуют её деятели, в частности, глава Синодального информационного отдела и по связям с общественностью Московского патриархата Владимир Легойда (доктор богословских наук) в «Российской газете» от 28 апреля 2016 г. заявил: «Войны выигрывают не генералы, говорил Бисмарк, а учителя и священники. От них зависит, пойдут люди защищать Родину или не пойдут. Больше того, от них – учителей и священников, зависит само возникновение вооружённых конфликтов».

Раньше в обороте были слова Бисмарка только об учителях (после войны 1871 г. Германии с Францией). Теперь добавились священники.

Неужели доктор наук не понимает, что для победы на войне нужны и учителя, и врачи, и генералы? В Российской армии есть и священники в роли помощников командиров по работе с верующими военнослужащими. Кому в голову придёт на священника возложить руководство полком, дивизией? К чему лобовое столкновение ветвей, отраслей руководства?

Не является противоречием, а скорее, недооценкой, недостаточным профессионализмом отношение к опыту прошлого, особенно к опыту Великой Отечественной войны. Делается в стране и армии очень многое, но односторонне, а не общим фронтом. Достаточно много информации о прошлом России, о защите Отечества, информация на хорошем уровне. Утвердился в национальном масштабе патриотизм, победный патриотизм, как цементирующая сила общества. Институт военной истории описал все войны России после 1945 года.

Но как поставлено изучение войн прошлого, их влияние в теории познания и действия. Не будет ошибкой сказать – на уровне информации: что, когда, как было и к чему привело?

Следует учесть, что войны не одинаковы ни по масштабу, ни по характеру, ни по результатам, ни по влиянию на современность.

Локальные войны (после 1945 г.) – дают хорошее представление о тактике, об оружии, о боевых качествах войск и подразделений.

Великая Отечественная война даёт полное представление о военной политике, о военной идеологии, о военной науке, военном искусстве (стратегии, оперативности, искусстве, тактике всех родов войск), о технике и, конечно, о факторах победы.

В патриотическом воспитании, в подготовке народа и армии к защите Отечества следует учитывать необратимые выводы, законы и закономерности Великой Отечественной войны.

1. Всякая война для России – является войной всенародной. Независимо от целей, характера, масштаба боевых действий, она касается всех граждан, всех поколений, а победа зависит от каждого из них.

2. Всякая война России соединяет установку на Победу, утверждает приоритет величия победы, над величиной потерь и ущерба.

3. Опора на собственные силы. У России своего довольно во всём.

4. Моральное единство народа, государства, армии. Национальное согласие. Идеологическая невосприимчивость чуждых идей.

5. Соответствие военной организации государства задачам достижения Победы. До войны – опережение, в годы войны – превосходство во всех формах борьбы. Система управления мирного времени соответствует потребностям достижения Победы.

6. Для России чужой беды не бывает, защитили себя, защитим других от поработителей.

7. Отсутствие синдрома войны после войны.

Опыт работы, общения с различными поколениями воинов, граждан, ветеранов, молодёжи показывает, что за долгие годы сложился определённый стандарт, стереотип проведения мероприятий военно-патриотической работы: упор делается на пробуждение чувств, энтузиазма, единения. Это хорошо, нужно, полезно. Но этого мало! Не только речь ветерана (их всё меньше и меньше, они всё старше и старше). Нас всё чаще спрашивают:

«Когда уйдёт последний ветеран,

Кто нам окопы старые покажет,

Кто нам о той войне расскажет,

Кто нам историю правдивую напишет,

Кто нужды общества острее всех услышит,

Когда уйдёт последний ветеран».

Нужно слово учителя, несущего систематические знания. Нужно слово руководителя власти, от него руководство, финансирование, помощь. И, конечно, необходимо в школах, институтах, академиях менять методы преподавания научных знаний о Великой Отечественной войне.

Сейчас начинают изучение истории войны с 1941 года. Весь пыл, жар сердец и умов на усвоение данных о потерях в 1941 году. О победе придёт время говорить примерно через 3-4 года! Нельзя ли применить другую методику?

1. Начинать изучение истории войны с размышлений на тему «Смысл, содержание и значение великой Победы, великого народа в Великой Отечественной войне». На этом разделе сосредоточить 40-50% всего времени.

2. Изучить раздел: «Как мы шли к победе? Какие трудности преодолели, какие недостатки изжили, какие потери, какой ущерб понесли». На это уделить 20-30% времени.

3. Как реализуется опыт, знания уроков и выводы из войны в повседневной жизни. Что делают власти, школа, средства массовой информации для подключения народа к знанию Отечества.

Надо внести во все нормативно-правовые документы – военную присягу, в Устав, в программу патриотического воспитания, в учебник – слово «Победа», дать толкование (пока – расшифровка описана только у А.М. Даля).

В памяти нашего великого народа никогда не изгладится подвиг Советской армии не только в войнах и народных стройках. Но и подвиг черно-

быльцев. 26 апреля 1986 года произошёл атомный взрыв на Чернобыльской атомной станции (Украина). Тогда большой отряд ликвидаторов последствий взрыва возглавили военачальники: В.К. Пикалов, Н.Х. Оганов, В.Ф. Ермолаев. Армия направила десятки тысяч воинов к месту аварии, использовала новейшие инженерные машины.

Из опасной зоны в 30 квадратных километрах было эвакуировано 100 тыс. жителей. Сооружён саркофаг, обеспечена безопасность на территории Украины, Белоруссии, Брянской, Смоленской, Рязанской, Тульской, Московской областей.

Пишу об этой катастрофе с одной целью: как участник событий 1986–1988 гг. хочу сказать о полной неготовности страны (правительство, наука, техника), ни армии (наука, техника, личный состав), ни народа (знания, умения, навыки) к свалившейся беде. Никто в работе по ликвидации аварии не знал, что кроме альфа-, бета-, гамма-излучения встретится радиоактивный свинец, висмут, стронций, цезий. Наши приборы были сконструированы под ранее известные излучения. Помню, нашёлся лишь один экземпляр на всей Белоруссии (в её ветеринарной службе) радиометр широкого диапазона.

Люди оставались людьми: ловили рыбу, собирали грибы, накапливали дождевую воду, охотились на кабанов и лосей, пили молоко и воду, не ведая, что этим увеличивают дозы радиации. А что учёные? А.Д. Сахаров предложил ничего не делать, огородить территорию – через 300 лет свершится самораспад радиоактивных веществ. Были и другие чудачества...

26 апреля памятная дата России. **День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и памяти жертв этих аварий и катастроф** (установлена постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации № 4827 – 1 от 22.4.1993 г.).

В этот день на 4-м энергоблоке Чернобыльской АЭС в результате проведения эксперимента произошёл тепловой взрыв с выбросом огромного количества радиоактивных веществ. Сразу после него погиб 31 человек, а 600 тыс. ликвидаторов получили высокие дозы радиации. Облучению подверглось почти 8,4 млн. чел. на территории Украины, Белоруссии и России. 30 ноября 1986 г. завершено сооружение укрытия 4-го энергоблока (саркофага). Отравление атмосферы радиоактивными веществами было остановлено.

Заключение

В 2016 году наш народ отмечает несколько знаменательных годовщин.

1966 г. – работа 29 съезда КПСС, подтвердившего и конкретизирующего новый курс партии, последствия устранения от власти Н.С. Хрущёва (октябрь 1964 г.).

В декабре 2016 г. – страна отмечает 120-летие со дня рождения Г.К. Жукова.

В ноябре 2016 года – своё 50-летие отметит Институт военной истории Министерства обороны.

Ещё одна годовщина – в сентябре 1956 г. был образован Советский Комитет ветеранов Великой Отечественной войны. Первым председателем Комитета стал дважды Герой Советского Союза, Маршал Советского Союза А.М. Василевский.

Ныне в России живут и здравствуют 8 миллионов пенсионеров. К сожалению, ветераны, участники войны, всего... 28 000, с тружениками тыла 220 000.

25 апреля 2016 г., выступая в Йошкар-Оле, В.В. Путин поздравил участников форума «Западный фронт» с праздником Победы, добавил, что он, как и весь народ, чувствует себя членом «Бессмертного полка» – того всенародного отряда, который помнит войну, почитает ветеранов, гордится их подвигом. В годы войны нам всем так была нужна Победа. Ныне, чтобы не было войны, обществу, народу, государству, державе так нужен гарантированный уровень безопасности, боевой готовности армии.

Ради этого стоит жить, работать, служить. Гимн России завершается вещными словами. Их надо помнить и наполнять содержанием. Вот эти слова:

«Широкий простор для мечты и для жизни
Грядущие нам открывают года.
Нам силы даёт наша верность Отчизне,
Так было, так есть.
И так будет всегда».

ЛОБОВ В.Н.,
генерал армии,
доктор исторических наук, профессор

Соотношение развития военной теории и современного общества

В силу специфичности заданной темы моего выступления позволю себе уточнить некоторые моменты.

Прежде всего, разрешите напомнить тот факт, что ***военная наука представляет собой систему знаний о войне, строительстве и подготовке Вооруженных Сил и государства к войне, принципах обеспечения военной безопасности.***

Определено, что военная наука исследует зависимость вооруженной борьбы:

- от соотношения экономических, морально-политических, научно-технических и военных возможностей воюющих сторон;
- состава, организации и технического оснащения Вооруженных Сил;
- форм и методов управления (руководства) войсками (силами) в мирное и военное время;
- обучения и воспитания личного состава Вооруженных Сил, военной подготовки населения.

В силу этого, если быть точным, в соответствии с тезаурусом военного дела, в структуре современной военной науки различают:

общие основы (***общую теорию***) военной науки, а также:

- 1) теории военного искусства,***
- 2) строительства Вооруженных Сил,***
- 3) управления Вооруженными Силами,***
- 4) видов Вооруженных Сил,***
- 5) воинского обучения и воспитания,***
- 6) вооружения,***

7) *военной экономики и тыла Вооруженных Сил,*

8) *военную историю.*

Каждая из составных частей военной науки имеет собственную структуру, в которой можно выделить несколько разделов (частных теорий).

Справочно:

Общие основы (общая теория) военной науки включают логико-методические и общетеоретические проблемы военной науки: предмет, структуру, задачи, внутренние и внешние взаимосвязи военной науки; определение её категорий и методов; исследование законов и стратегического характера войны, строительства Вооруженных Сил (далее – ВС), других явлений и процессов военного дела.

Теория военного искусства является ведущей областью военной науки, охватывающей теоретические основы подготовки и ведения военных действий, эволюции ВС в тесной зависимости от развития вооружения и военной техники. Включает **теории стратегии, оперативного искусства и тактики.**

Теория стратегии исследует военно-стратегический характер войны, законы (закономерности), принципы и способы вооруженной борьбы в стратегическом масштабе. Теория оперативного искусства изучает характер, закономерности, принципы и способы подготовки и ведения общевойсковых (общештотских) операций (боевых действий) оперативными объединениями видов ВС. Теория тактики занимается вопросами подготовки и ведения боя подразделениями, воинскими частями и соединениями на суше, на море и в воздухе. В соответствии с этим она включает теорию тактики общевойскового боя и теорию тактики видов ВС, родов войск (сил) и специальных войск.

Теория строительства ВС изучает проблемы: поддержание войск и сил флота в высокой степени боевой готовности к выполнению боевых задач и к отмобилизованию; определение наиболее целесообразной организационной структуры ВС; обоснование принципов и методов комплектования ВС, их оснащения вооружением и военной техникой, подготовки военных кадров и прохождения ими военной службы; организация службы войск и укрепление воинской дисциплины; расквартирование войск в мирное и военное время и др.

Теория управления ВС исследует закономерности, принципы и методы работы командования, штабов и других органов по управлению войсками (силами) при подготовке к ведению боевых действий (операций), а также по руководству боевой учёбой, жизнью и деятельностью войск (сил) в мирное и военное время.

Теория видов ВС исследует проблемы строительства, подготовки и стратегического применения видов ВС, родов войск и специальных войск, особенности их структуры и организации боевой подготовки, роль и место в общей системе военных действий.

Теория воинского обучения и воспитания разрабатывает формы и методы оперативной, мобилизационной и боевой подготовки ВС, формирования у личного состава войск и сил флота высоких духовных и морально-боевых качеств, воинского воспитания военнослужащих в процессе военной службы, слаживания подразделений, воинских частей (кораблей) и соединений в целях обеспечения их высокой боеспособности и боеготовности.

Теория вооружения изучает процессы развития и применения средств вооруженной борьбы, разрабатывает научно обоснованные выводы и рекомендации для проведения единой военно-технической политики в ВС на определённых этапах военного строительства. Выводы и рекомендации теории вооружения также обеспечивают необходимый научный подход при анализе программ и планов разоружения современных государств до уровня разумной достаточности.

Теория военной экономики и тыла ВС исследует характер, объём, способы накопления и использования материальных средств, необходимых для обеспечения деятельности ВС и ведения прогнозируемой войны, военные аспекты перевода экономики с мирного на военное положение, пути повышения устойчивости экономики в военное время, проблемы организации тыла ВС и его работы в мирное и военное время, определяет принципы организации военного производства.

Военная история, составная часть исторической науки, изучающая историю войн и военного искусства, процесс и основные тенденции развития ВС и вооружения, опыт военной деятельности государств и народов, деятельности военачальников и полководцев, а также другие области военного дела.

Военная наука совместно с другими науками исследует также проблемы ГО, связанные с возможными последствиями применения ОМП и высокоточного оружия, а также проблемы организации системы ГО, целесообразного состава, назначения и характера действий войск и сил ГО в мирное и военное время, их взаимодействия с ВС.

Выводы и рекомендации военной науки широко используют при формировании военной политики, разработке военной доктрины, в военном строительстве, обеспечении военной безопасности общества и государства. В свою очередь направленность военной науки на каждом этапе её

развития обуславливается принципиальными положениями и установками военной доктрины.

На современном этапе среди прочего объектом военной науки стала также проблема предотвращения войны, сдерживания ее силовыми средствами и целенаправленными действиями военно-политического руководства государств и мирового сообщества.

Развитие военной науки происходит на основе обобщения исторического опыта ведения войн, анализа всех видов практической деятельности войск в мирное время, предвидения развития новых средств, вероятных форм и способов ведения войны в будущем, всестороннего изучения вероятного противника, а также тенденций развития международных отношений и современного общества в целом.

Сегодня к **основным задачам** современной военной науки относят:

- исследование возможного стратегического характера и тенденций развития вооруженной борьбы и войны в целом;
- разработка рациональных военно-технических путей предотвращения войны;
- исследование принципов и способов подготовки государства к отражению агрессии;
- разработка принципов, форм и способов подготовки и ведения вооруженной борьбы, её всестороннего обеспечения, управления войсками (силами);
- выявление и установление закономерностей и принципов укрепления боевой мощи государства, повышения боевой и мобилизационной готовности войск (сил);
- изыскание целесообразных форм и способов воинского обучения и воспитания личного состава ВС;
- исследование проблем военной экономики, проблем, связанных с созданием, надёжным функционированием системы управления военной организацией в мирное и военное время;
- анализ тенденций технического оснащения ВС, исследование и разработка проблем программно-целевого планирования развития вооружения, военной и специальной техники.

После Второй мировой войны военная наука сосредоточила свои главные усилия на исследовании возможных способов развязывания агрессором и последующего ведения ядерной войны, выработке новых взглядов на роль и значение видов ВС и средств вооруженной борьбы, на способы ведения боёв и операций. При этом важнейшее значение имел поиск путей предотвращения ядерного нападения противника.

В 80-е годы прошлого столетия в США была принята доктрина «пря-

мого противоборства», в которой нашли теоретическое обоснование возможности ведения ядерной войны против СССР с нанесением внезапно-го «обезоруживающего» удара и достижения США военного превосходства над СССР при ведении как ядерной, так и обычной войны в любом регионе мира, где возникнет «угроза жизненным интересам» США. Мы помним, что с этой доктриной были связаны также концепции «звёздных войн», или «стратегической оборонной инициативы» (СОИ), «войн малой интенсивности» и др. Реализация концепции СОИ, по мнению военно-политического руководства США, должна создать возможность для нанесения ВС США «обезоруживающего» удара и в первую очередь обезопасить США от случайных, несанкционированных ядерных ударов.

В 1980-е годы в СССР, в первой половине 1990-х годов в Российской Федерации развитие военно-теоретической мысли было направлено на поиски путей предотвращения войны, осуществления ответных мер для отражения возможной агрессии, недопущения перерастания военных действий с обычным оружием в ядерную войну.

Здесь необходимо отметить, что изменение характера вооруженной борьбы привело к расширению связей военной науки с общественными, естественными и техническими науками, выделению в них военной проблематики и формированию специальных отраслей знаний, направленных на решение задач в интересах укрепления военной безопасности государства, повышения боеспособности и боеготовности войск (сил). В области общественных наук большое значение для военной науки получили военная психология, военная педагогика, теория военного права и др. Развитие военной проблематики в области естественных наук привело к появлению таких военно-специальных наук, как военная география, военная картография, военная геодезия, военная топография, военная гидрометеорология, военная навигация, военная медицина и др. В области технических наук выявились отрасли знаний, которые называют военно-техническими науками.

В то же время отечественная военная наука, начиная с 90-х годов прошлого столетия, стала приходить в упадок и терять свой престиж как одна из самых передовых военных наук в мире. Главной причиной этого стало то обстоятельство, что военное строительство, военная служба, военная история, а также методологическая основа военной науки – диалектический материализм подверглись в стране острейшей идеологической обструкции, а в ряде случаев и агрессивной фальсификации. В конце XX века при осуществлении в нашей стране военной реформы многовековые традиции Русского государства были попросту проигнорированы. Нега-

тивные последствия такой политики незамедлительно сказались на боеготовности Вооруженных Сил, которая резко снизилась.

Сейчас остро стоит вопрос о возрождении военной науки, повышении ее роли и места в системе других общественных наук, четком определении задач в обеспечении военной безопасности государства, подготовки Вооруженных Сил к вооруженной борьбе, разработки новых форм и способов ее ведения.

Важно отметить, что в последнее время военное руководство страны стремится поднять статус военной науки, активизировать исследовательскую, теоретическую деятельность научных организаций Министерства обороны и обеспечить упреждающую научно-практическую проработку важнейших проблем в области военной политики в интересах укрепления обороноспособности государства.

Положительно, что в настоящее время военная наука становится одним из государственных приоритетов. При этом важно, чтобы это подкреплялось необходимым финансированием военно-промышленного комплекса, проведением перспективных научно-исследовательских работ, подготовкой военно-научных кадров и изданием трудов по общетеоретическим и методологическим проблемам военной науки, в том числе зарубежных публикаций по военной тематике.

Перед военной наукой на современном этапе встанут все более сложные задачи. Это обусловлено тем, что главный объект ее исследования – война постоянно меняет свой облик, становится трудно предсказуемой. В последнее время в печати даже промелькнул термин «неправильные» войны в противовес установившимся взглядам на «классические» войны. Да, действительно, если взять две войны против Ирака (1991 и 2003 г.), то по своему характеру, способам ведения, применяемым видам оружия они не укладываются в сложившиеся стереотипы. Получается, что военная практика стала опережать военную теорию и военная наука начинает утрачивать свою главную функцию «прожектора» военных событий, с чем смириться, безусловно, нельзя.

Жизнь, практика военного строительства настоятельно требуют от военной науки точных и обоснованных прогнозов вперед минимум на 15-20 лет и более. Сейчас чрезвычайно важно знать: какими могут быть в технологическом отношении вооруженная борьба, операция, бой; как изменится содержание военно-политического, военно-экономического и военнотехнического факторов, их влияние на формы и способы военных действий; каким требованиям должны отвечать состав, организация и техническое оснащение Вооруженных Сил, формы и методы управления вой-

сками в мирное и военное время; как осуществлять подготовку населения и мобилизационных ресурсов к войне.

Военно-исторический опыт показывает, что военная наука может подниматься в своем развитии на качественно новый уровень, вырабатывать верные долгосрочные ориентиры для военного строительства, военной доктрины и не только поспевать за научно-техническим прогрессом, но и опережать его, когда она опирается на выверенную временем философско-методологическую основу – диалектический материализм. Здесь уместно привести суждение русского и советского военного теоретика, автора классического труда «Стратегия» А.А. Свечина: «Диалектика не может быть изгнана из обихода стратегической мысли, так как составляет ее существо».

Опираясь именно на диалектические принципы, систему познанных законов и закономерностей, присущих войне, военная наука в состоянии «заглядывать» далеко вперед, выполнять роль «провидца» в военном строительстве. Сейчас, когда появляются все новые концепции так называемых неконтактных, дистанционных, роботизированных, воздушно-космических, ситуационных, трансконтинентальных войн, созидательная функция военной науки особенно важна. Появление новых взглядов на характер вооруженной борьбы будущего на современном этапе является естественным и неизбежным.

Несложно сделать исходный вывод о том, что соотношение развития военной науки вполне логично коррелируется с уровнем развития конкретного общества (государства). Сложно найти сколько-нибудь корректный исторический пример, когда бы отстающее в своем развитии государство обладало бы передовой военной наукой (теориями).

Как известно, основные тенденции развития современного общества зафиксированы в терминах «цивилизационного» масштаба: «информационное общество», «информационная экономика», «общество знаний», «экономика, основанная на знании».

Эти термины в значительной степени свидетельствуют об интеграции экономики и в широком смысле культуры, как человеческой деятельности в самых разных её проявлениях, включая формы и способы человеческого самовыражения и самопознания. Современная социология утверждает, что постановка вопроса типа «Культурные или экономические факторы обуславливают хозяйственный рост?» просто неправомерна. И экономика определяет культуру и политику, и наоборот. Политические, экономические и культурные преобразования взаимосвязаны. Военное дело в широком понимании тоже не выпадает из этого ряда.

Изучение динамики происходящих в мире социоэкономических, социо-

культурных, научно-технических и социально-психологических процессов, осознание их сущности и прогнозирование приоритетных направлений развития необходимы для аргументированного выбора целей, отбора содержания, проектирования и реализации технологии непрерывной самоподготовки субъектов образования к осуществлению инновационной профессиональной деятельности в современных условиях неконтролируемо изменяющихся внешних условий.

Современная картина мира выглядит тревожной, противоречивой, крайне нестабильной. Каждый момент настоящего есть не что иное, как столкновение между прошлым и будущим. Во внешне благополучных постиндустриальных странах Запада складываются новые социальные группы и вызревают новые противоречия; углубляется пропасть, разделяющая постиндустриальный Север и индустриальный, а также доиндустриальный Юг; вместо национальных границ, ставших прозрачными для потоков информации, потоков капиталов, миграционных потоков, возникают новые социально-экономические барьеры; обостряются глобальные проблемы – экологические, ресурсные, демографические; раскалывается само общественное сознание, устремленное к новым рубежам социального прогресса и вынужденное в то же время развиваться в прежней экономически организованной среде, характерной для индустриальной эпохи.

Во второй половине XX века определились кардинальные противоречия в развитии характерных для индустриального общества профессиональных форм организации общества. К их числу относятся противоречия в строении единой картины мира, созданной наукой, а также внутренние противоречия в структуре научного знания, которые породила сама же наука. Стремительный рост научного знания, технологизация средств его производства привели к резкому увеличению дробности картины мира и, соответственно, к дроблению профессиональных областей на множество специальностей.

В настоящее время общество представляет собой совокупность взаимодействующих между собой различных макро- и микросоциумов и развивается в сложных условиях «наступающей» глобализации и высокой степени неопределенности. Современные ученые, работающие в разных областях научного знания, постоянно подчеркивают неустойчивый, переходный характер современного состояния общественной системы.

Оценить, как различные технологические открытия скажутся на развитии форм и способов военных действий – одна из первоочередных задач военной науки в целом и военной теории в частности.

Экстраполируя направления развития вооруженной борьбы, можно выделить следующие ведущие тенденции: дальнейшую интеграцию боевого применения видов Вооруженных Сил во всех пространственных сферах – на континентах, морях, океанах, под водой, в эфире, околоземном воздушном пространстве, ближнем, среднем и дальнем космосе; усложнение условий, способов развязывания и ведения как крупномасштабной, так и локальных войн и вооруженных конфликтов с неограниченными стратегическими возможностями; вероятность ведения скоротечных, но исключительно напряженных, решительных и динамичных военных действий; усиление роли информационного противоборства; дальнейшее обострение противоречий между средствами нападения и защиты; трансформацию силовых и несиловых форм борьбы с переносом центра тяжести на нетрадиционные виды с применением стратегии «непрямых действий».

Военная наука XXI века должна быть наукой прорицания, не приемлющей догматизма, непреложных канонов и вместе с тем опирающейся на приобретенный предшествующими поколениями опыт, выработанные методологические принципы, такие, как целенаправленность и не стереотипность поиска; логическая последовательность исследования; системность; перспективность; аргументированность полученных результатов; объективность выводов; историчность.

В общей постановке цель прогностического исследования, а значит теории, состоит в том, чтобы определить основополагающие ориентиры для преобразующей военно-теоретической и практической деятельности, формирования асимметричной военной политики, планирования перспективного военного строительства, разработки новых концепций применения Вооруженных Сил на основе новых высоких технологий.

Переход от механизированных войн индустриального общества к интеллектуальным, информационным войнам технологической эпохи предполагает необходимость разработки новой стратегии, нового оперативного искусства и новой тактики будущего с применением электромагнитных, акустических, гравитационных и других видов оружия, в том числе основанных на новых физических принципах.

Эффективность прогноза вооруженной борьбы технологической эпохи зависит от глубины вскрытия ее новых закономерностей, умения их правильно использовать, смоделировать, от полноты раскрытия новых факторов воздействия на формы и способы ведения неконтактной, дистанционной борьбы, выявления их взаимосвязи, экстраполяции тенденций, применения коррелятивного анализа.

Характерный для прошлого постепенный эволюционный процесс тех-

нологизации вооруженной борьбы теперь уступает место не просто быстрому, а скачкообразному обновлению ее материальной основы. Но если кардинально и в кратчайшие сроки модернизируется базис, то соответствующим преобразованиям должна подвергнуться и надстройка – формы и способы военных действий. На практике это означает возможность появления нетиповых войн – гравитационных, роботизированных, кибернетических, космических и др.

Не вдаваясь в дальнейшую детализацию, отмечу, что сегодня направления работы научно-исследовательских организаций Минобороны России всецело определяются теми задачами, которые стоят перед Вооруженными Силами. Они в свою очередь обусловлены необходимостью эффективного парирования угроз национальной безопасности – как существующих, так и потенциальных.

В этой связи система научной работы ориентируется на широкий спектр направлений исследований, начиная с прогнозирования этих угроз на различную перспективу, определения форм и способов противодействия им и заканчивая формированием требований к элементам боевой экипировки отдельного военнослужащего.

На сегодняшний день одна из приоритетных задач военных ученых – обеспечение разработки перспективных образцов вооружения, планируемых к серийной закупке и поставке в войска до 2020 года, в том числе решение всех вопросов, связанных с достижением заданных тактико-технических характеристик при минимизации доли комплектующих изделий иностранного производства.

Особое внимание обращается на формирование нового вида Вооруженных Сил – Воздушно-космических сил, автоматизацию процессов управления применением войск, а также обеспечение деятельности Национального центра управления обороной Российской Федерации.

В заключение скажу: конечно, давать исчерпывающую оценку состоянию военной науки может только руководство страны и Вооруженных Сил. «Любителям» заниматься этим, на мой взгляд, невозможно. «Каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны...». Но военные специалисты и эксперты обязаны знать фактическое (по доступной информации) состояние Вооруженных Сил во всем объеме этого термина. Более того, они вполне способны оценивать проводимую работу по их подготовке и совершенствованию, оснащению вооружением и военной техникой, результаты крупных учений и маневров.

Еще три с небольшим года назад нам было «легко». Мы видели всю непродуманность реформ, их несоответствие ни задачам, стоящим перед Во-

оруженными Силами ни состоянию общества, ни тем более канонам военной науки. Впрочем, научное обоснование имело место быть, но его интеллектуальный потенциал, как говорится, оставлял желать много лучшего.

Об этом красноречиво свидетельствовали и итоги «круглого стола», организованного в Государственной Думе в конце 2014 года на тему «Военная наука: состояние и перспективы». Его участники критически осмысливали не только «прошлые», но и «текущие» времена, подвергнув состояние военной науки глубокому философско-практическому анализу.

Справедливости ради надо отметить, что переходные периоды в жизни любого государства всегда приводят в числе прочих негативных последствий к кризису науки. Не избежала этой участи и отечественная военная наука. Среди наиболее опасных факторов, повлиявших на ее дальнейшее развитие, оказался общий непрофессионализм, который проявился и в недооценке военной теории советского периода, более того – в пренебрежительном отношении к ней некоторых военных руководителей. Восхваление на этом фоне западной военной мысли мешало реальной оценке возможностей строительства Вооруженных Сил, приводило к фантазерству и очковтирательству. Полученный многими нашими командирами и начальниками опыт в проведении контртеррористической операции в Чеченской Республике и грузинско-южноосетинском вооруженном конфликте также отрицательно повлиял на общий профессионализм военных, зафиксировав их мышление на тактическом уровне. О существовании оперативного и стратегического уровней, требующих серьезных научных проработок, больших знаний и навыков, о сущностном значении научного подхода к принятию решений было забыто. Как мы помним, все это стало очевидным на фоне проведенных учений и внезапных проверок боевой готовности войск (флотов) в 2012–2013 годах. Хотя известный военный теоретик Карл Клаузевиц, кстати, участник Бородинской битвы в стане русских войск, предупреждал: «Первая задача всякой теории – привести в порядок смутные и чрезвычайно спутанные понятия и представления, и лишь установившись относительно названий и понятий, можно надеяться ясно и легко преуспевать в рассмотрении вопросов».

Для преодоления военной наукой кризисных явлений необходимо было, прежде всего, определить задачи, которые предстоит решать военнوناучному комплексу РФ и военной науке в целом. Этому было посвящено выступление в начале 2014 года начальника Генерального штаба ВС РФ генерала армии Валерия Герасимова на военно-научной конференции в Академии военных наук, которое широко освещалось в прессе.

С новым руководством Вооруженных Сил многое сразу изменилось и эти положительные явления вроде бы продолжают. Надо полагать, что принимаемые решения научно обосновываются, военная наука сейчас все более востребуется. В то же время, проблема устойчивого и поступательного развития военной науки в соответствии с ориентирами и тенденциями развития современного общества, которое переживает весьма сложные времена, сопряженные с реальными угрозами мировой стабильности в целом и безопасности государства в частности, пребывает, на мой взгляд, в стадии, выражаясь спортивным языком, низкого старта. Тем не менее, основания рассчитывать на достойный результат у нас есть, хотя дистанцию предстоит преодолеть нешуточную.

БАРЫНЬКИН В. М.,

генерал-полковник,

доктор военных наук, профессор

Доктринальные документы и противоречия в их реализации

Понятие **доктрина**, как учение, научная или философская теория, выступает в качестве основополагающего и руководящего принципа «Делай так, и не иначе».

Доктрины, пусть они и не назывались так в прошлом, имели место на протяжении длительного существования нашего государства. При этом они несли в себе ряд сущностных моментов, определявших специфику развития общества и государства в данный период. Так, например, доктрина собирания русских земель в единое государство в исторической плоскости всегда имела сугубо практическое значение под идеей «Москва – Третий Рим».

Для нас, обладателей огромных пространств земли, периодически вступал в силу, на первый взгляд, такой парадоксальный, но объективный и естественный по своей сути феномен **«осажденной крепости»**.

Кстати, нас и сегодня пытаются осаждать и блокировать во всех сферах, начиная от экономики и заканчивая спортом. А раз так, то фактически на всем протяжении российской истории, выстраиваемые и действующие для выживания нашей страны доктрины (принципы существования), имели сугубо мобилизационный характер. Будь то эпоха Петра I с его многочисленными военными походами, или более близкий к нам XX век, с коллективизацией, индустриализацией, периодом **«холодной войны»**, или современный период, названный некоторыми политиками **«холодная война 2.0»**.

В своем материале я попытаюсь проанализировать существующие **противоречия между потребностями выживания нашего государства**

(обороной и безопасностью) и требованиями основных доктринальных документов (Конституцией, Стратегией национальной безопасности, Военной доктриной), так сказать, что мы имеем де-факто и де-юре.

Оборона и безопасность — важнейшие функции государства, вытекающие из его обязательств перед своими гражданами. Вполне правомерно, что соответствующие положения фиксируются в доктринальных документах многих государств мира (конституции, военные доктрины, белые книги, стратегии и т.д.), складывающихся в упорядоченную систему.

В России официальные установки относительно обороны страны изложены в Конституции страны и в других документах, прежде всего в Стратегии национальной безопасности и Военной доктрине.

Следует отметить, что в Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году под либеральным международным влиянием, вопросам обороны страны уделено **не так много внимания**. Обращает на себя внимание тот факт, что в *прямой постановке предназначение Вооруженных Сил*, создаваемых прежде всего для национальной обороны, в главном юридическом документе страны отсутствует⁷.

Отсутствует также в прямой постановке ответственность *государственных органов, общественных организаций, должностных лиц и граждан по обеспечению безопасности страны и укреплению ее обороноспособности, если сравнить с Конституцией СССР*.

Но ведь основная функция Конституции заключается в доминировании, в определении принципов и ценностей функционирования государства и социума.

Кратко обращаю Ваше внимание на некоторые ценностные установки Конституции, **которые ставят под сомнение выживание страны**.

Во-первых, это идеология (идея, национальная идея), которая запрещена Конституцией.

Конституция гласит, что «Никакая идеология не может устанавливаться

⁷ СПРАВОЧНО. Для сравнения цитата из Конституции СССР 1977 года. Глава 5. Защита социалистического Отечества. Статья 31. Защита социалистического Отечества относится к **важнейшим функциям государства и является делом всего народа**.

В целях защиты социалистических завоеваний, мирного труда советского народа, суверенитета и территориальной целостности государства созданы Вооруженные Силы СССР и установлена всеобщая воинская обязанность. Долг Вооруженных Сил СССР перед народом надежно защищать социалистическое Отечество, быть в постоянной боевой готовности, гарантирующей немедленный отпор любому агрессору.

Статья 32. Государство обеспечивает безопасность и обороноспособность страны, оснащает Вооруженные Силы СССР всем необходимым. *Обязанности государственных органов, общественных организаций, должностных лиц и граждан по обеспечению безопасности страны и укреплению ее обороноспособности определяются законодательством Союза ССР.*

в качестве государственной или обязательной». Если вдумываться в управленческое содержание этого принципа, то он означает, что в стране запрещена национальная идеология, национальная идея, но никакой человек не жизнеспособен, если нет смысла жизни, идеи, которая мотивирует его в разных сферах проявления его жизнедеятельности. Тем более что говорить о государстве. Например, в США номинирована идея потребления под названием «Американская мечта». Для России идея «Набить побольше брюхо» как-то не прижилась!

Для России с помощью довольно строгих, неэмоциональных математических методов выясняются удивительные тенденции, что если все оставить, так как есть, при существующем идейном (точнее безыдейном) уровне, наша страна без войн и катаклизмов, через тридцать с небольшим лет будет на восьмидесятом месте по количеству населения в мире⁸, с такой территорией мы будем нежизнеспособным государством. И судьба Советского Союза в этом смысле не является для России совсем уж фантастической.

В мире так устроено, что государства с идеями традиционных (как правило, религиозных) обществ или с коммунистическими идеями, оказываются на порядок жизнеспособнее безыдейной России. Хотим мы такую судьбу своим детям и внукам? Думаю, что нет. Какая нам нужна идея?

России ничего не надо искать, необходимо просто посмотреть в наше прошлое и проанализировать, как мы стали великой державой.

Вторая «ценность», заявленная в Конституции под лозунгом «*достойная жизнь и свободное развитие человека*». Цитирую текст Конституции: «Цензура запрещена». Что это означает в реальности? *Это порнография, психопатия, растление, матерщина, грязь, убожество*, которые потоками льются на нас, наших детей, на молодежь, на население. **Или может быть свобода для педофила лучше, чем несвобода?**

Считаю, что некоторые «ценности» в Основном законе государства стоит пересмотреть. Для этого достаточно посмотреть на раздираемую противоречиями Европу. **Когда в знак солидарности с изнасилованными мигрантами женщинами мужчины одевают юбки – это не закат Европы, это полная тьма и мрак!**

Далее остановлюсь непосредственно на Стратегии национальной безопасности, которая должна являться производной от Конституции и Военной доктрине, которая должна вытекать из Стратегии.

Новая Стратегия была утверждена Президентом страны более чем три

⁸ В настоящее время Россия на девятом месте по количеству населения в мире.

месяца назад – 31 декабря 2015 года. Она является, цитирую – *«базовым документом стратегического планирования, определяющим национальные интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности Российской Федерации и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу»*.

Парадокс заключается в том, что если документ базовый, то на этом фундаменте должны получить развитие все остальные направления и сферы обеспечения национальной безопасности. То есть, ведомства, отвечающие за ту или иную сферу безопасности, должны один за другим представить детальную проработку обозначенных в Стратегии проблем в своих доктринах. Министерство обороны – в Военной доктрине, Министерство иностранных дел – в Концепции внешней политики, ведомства, касающиеся информационной безопасности – в новой Доктрине информационной безопасности (тем более угрозы в информационной сфере считаются основными) и т.д.

Но у нас сложилась практика, когда, например, Военная доктрина традиционно выходит как минимум на год раньше Стратегии национальной безопасности, а затем в течение нескольких лет пересматривается⁹.

Отсюда, многие военные опасности и угрозы более конкретны и детализированы в Стратегии национальной безопасности, а не в Военной доктрине. Например, в разделе **II. Россия в современном мире**. Цитирую: *«Ст. 12. Реализуемая США политика сдерживания России предусматривает оказание на нее политического, экономического, военного и информационного давления»*.

«Ст. 14. В Евро-Атлантическом, Евразийском и Азиатско-Тихоокеанском регионах не соблюдаются принципы равной и неделимой безопасности».

«Ст. 15. Возможности поддержания глобальной и региональной стабильности существенно снижаются при размещении в Европе, Азиатско-Тихоокеанском регионе и на Ближнем Востоке компонентов системы противоракетной обороны США».

«Ст. 18. Появление террористической организации, объявившей себя «Исламским государством», и укрепление ее влияния стали результатом политики двойных стандартов, которой некоторые государства придерживаются в области борьбы с терроризмом».

⁹Справочно. Стратегия национальной безопасности до 2020 года была принята в мае 2010 года, а Военная доктрина принята в декабре 2014 года.

«Ст. 17. Поддержка США и Европейским союзом антиконституционного государственного переворота на Украине привела к глубокому расколу в украинском обществе и возникновению вооруженного конфликта» и т.д.

На этом фоне, заданном Стратегией национальной безопасности, опасности и угрозы, представленные в существующей Военной доктрине, **выглядят бледно и неконкретно.**

Например, в разделе II. Военные опасности и военные угрозы Российской Федерации. Цитирую опасности и угрозы:

«Неурегулированными остаются многие региональные конфликты. Сохраняются тенденции к их силовому разрешению, в том числе в регионах, граничащих с Российской Федерацией»;

«Дестабилизация обстановки в отдельных государствах и регионах и подрыв глобальной и региональной стабильности» и т.д. в таком же неконкретном виде.

Причина, на мой взгляд, здесь одна и не в том, что мы военные не конкретны (это же можно сказать и в отношении доктринальных документов Министерства иностранных дел, Министерства образования или Министерства культуры и т.д.), **а в том, что ранее не были заданы политическим руководством страны конкретные векторы угроз.**

Опыт показывает, если нет политической воли, сами исполнители создают доктрины с более чем обтекаемыми и расплывчатыми формулировками, поскольку им трудно понять, чего от них хочет верховная власть государства.

Продолжая говорить о существующей Военной доктрине, которая безусловно должна уточняться исходя из новой Стратегии национальной безопасности, следует дать несколько рекомендаций. На практике Военная доктрина структурирована с учетом классического принципа «угроза-ответ».

То есть вначале определяется список так называемых опасностей и угроз для безопасности, а затем формируется список мер, которыми государство должно на эти вызовы ответить.

Список вызовов чрезвычайно широк и не должен ограничиваться исключительно военной составляющей вроде простого перечня «кто нам теоретически угрожает войной». Должно быть так называемое оборонное пространство, которое должно включать в себя всю линейку опасностей и угроз, вплоть до экологических, демографических и идеологических вызовов. Например, понятно, что демография прямого военного ответа не требует, но в перспективе напрямую влияет именно на военную составляющую через численность населения и, соответственно, мобилизационные и образовательные планы.

Но, следует отметить, что такое возможно при функционировании единого координационного центра на уровне политического руководства страны, откуда должны исходить направления совершенствования и развития военно-доктринальных документов.

Кстати, в этом плане можно позавидовать США, которые мгновенно реагируют на любые изменения в мире и тут же представляют на свет общественности очередную стратегию или концепцию.¹⁰

Как это сделать и на какой базе в нашей стране? Вариантов более чем достаточно. Но, к сожалению, еще присутствует ведомственный эгоизм и местечковость. Это видно, хотя бы потому, как обстоят дела с уже упоминавшейся **Доктриной информационной безопасности в России**. Существующая с 2000 года Доктрина информационной безопасности, насквозь пронизана идеями либерализма и «общемировых ценностей», она давно не отражает проблем существующей действительности в мире и России.

Отсюда, заявленные в Стратегии национальной безопасности и Военной доктрине угрозы **проблемы в духовно-нравственной сфере**, усиливающееся противоборство в глобальном информационном пространстве.

Решение данной проблемы имеет межведомственный характер и высшую политическую волю. Требуется одно – воплотить пути решения проблем информационной безопасности в актуальном, едином, комплексном, межведомственном доктринальном документе.

Исходя из выше представленных противоречий в реализации доктринальных документов, позвольте сделать некоторые выводы:

1. На отмеченные в докладе несоответствия жизнеспособности государства ряду ценностей, определенных Конституцией, следует обратить внимание не только законодательной и исполнительной власти, но и Конституционному Суду РФ. **Конституция, безусловно, — документ высшей степени стабильности, но и не догма.**

2. Очевидно, что любое государство должно развиваться на основе целесообразности своего существования, способности приходить к определенному результату. **Поэтому, особенно в военно-доктринальных документах России должен быть четко сформулирован тот образ – результат, в направлении которого движутся Вооруженные Силы страны.** Внушает оптимизм, что сегодня имеется воля руководства государства обеспечить поступательное развитие страны и достичь нового качественного состояния обороны и Вооруженных Сил.

3. Исходя из опасностей и угроз России, обозначенных в Стратегии на-

¹⁰ Справочно. Как минимум один раз в год выходит новая стратегия национальной безопасности США.

циональной безопасности, существует потребность дополнить Военную доктрину новыми вызовами и, соответственно, новыми ответами. Нашей стране приходится впервые в новой истории сталкиваться с такими материализовавшимися угрозами, **когда НАТО открыто объявило Россию военным противником**. С новыми угрозами в связи с ситуацией на Украине, на севере Африки, в Сирии, Ираке и Афганистане, также обозначить характер внутреннего конфликта, сущность которого в существующей редакции доктрины не раскрывается.

4. Возможно, структурирование Военной доктрины определять не от «вызовов», а от национальных интересов России, которые следует отстаивать. Это придаст документу более «наступательный» характер, приближая его к американским аналогам, где заранее определяются даже целые географические зоны «американских национальных интересов».

Новая редакция нужна, чтобы сориентировать общество, народ, силовые министерства и ведомства, спецслужбы России на работу применительно к новым условиям, **чтобы все точки над *i* были четко расставлены: кто представляет угрозу, каким образом мы будем эту угрозу парировать**.

5. Уточнения Военной доктрины в любом случае потребует привнесения в текст идеологических моментов, поскольку российские национальные интересы не всегда напрямую связаны с понятиями **потребления**.

Так поступают и США, ставя одной из целей функционирование североамериканского государства, прикрываясь так называемым «продвижением демократии».

Понятно, что подобной специфики на повестке дня у России пока нет. Военная доктрина России – это ответ на чужой гегемонизм, нежели попытка навязать свой.

Но отстаивание интересов и расширение «русского мира» не должно быть просто «красным словом».

6. Должен быть адекватный ответ на различные формы информационных операций, когда происходит информационная манипуляция сознанием – это мы наблюдали на примере Украины.

Невоенными методами достигаются решительные военно-политические цели – устранение правительства и приход к власти оппозиционных сил, которые выражают точку зрения страны-агрессора или солидарны с ней.

И в этой ситуации в России практически отсутствует адекватная Доктрина информационной безопасности. Данная проблема должна решаться, причем на самом высоком политическом уровне.

7. Необходимо сформировать целостную систему доктринальных документов, построенную по иерархическому принципу, когда ключевые положения концептуальных документов конкретизируются и раскрываются в следующих за ними.

Исходя из данного логического принципа, после выхода новой Стратегии национальной безопасности, в корректировке нуждаются практически все ведомственные и межведомственные доктринальные документы, не исключая внесения изменений и в нормативно-правовые акты.

Таким образом, мы видим, что существующие доктринальные документы, за исключением новой Стратегии национальной безопасности, созданы в основном в **неявный конфронтационный период.**

В настоящее время, когда **маски наших «партнеров»** сброшены, существует потребность в более конкретной организации решения проблем национальной обороны и безопасности.

В этом стоит основная задача корректировки существующих доктринальных документов.

ТЮШКЕВИЧ С.А.,

генерал-майор,

участник Великой Отечественной войны,

доктор философских наук, профессор,

лауреат Государственной премии СССР,

заслуженный деятель науки РСФСР

Философские основы прогнозирования в военном деле

Как известно, **философия** в переводе с греческого означает «любовь к мудрости», а мудрость является необходимым условием успеха в любом деле, включая военное, – это аксиома. Вместе с тем философия – это особая форма познания мира и себя в этом мире. Она сочетает в себе элементы: **знания** как результата изучения бытия – знания *эмпирического*, то есть опытного и *теоретического*, полученного в результате анализа имеющейся информации; **искусства** как образного, творческого осмысления действительности; **мировоззрения**, то есть взглядов, оценок, представлений и выработанной на этой основе жизненной позиции человека.

Но является ли философия наукой, а стало быть, можем ли мы быть уверены в ее практической ценности? На этот счет есть разные точки зрения.

С одной стороны, она имеет свой категориальный аппарат, свои законы, кроме того, хорошо известно, что именно от философии со временем отпочковались едва ли не все естественные и гуманитарные науки – от физики до политологии. А могут ли науки родиться от не науки?

С другой стороны, философия абстрактна, она содержит в себе очень много личностного, гипотетического и противоречивого, что нетипично для «классической» науки. И в то же время, по моему твердому убеждению, научная ипостась философии существует. Дело в том, что философия способна устанавливать логические связи между предметами и явлениями, а не просто собирать факты. Это и делает ее наукой в подлинном смысле слова, хотя наукой и необычной.

Прежде всего потому, что философия составляет фундаментальную ба-

зу всех прочих наук и дает возможность объемного, цельного, комплексного познания мира, в то время как остальные науки занимаются только его фрагментами. Кроме того, в известном смысле философия – это наука о жизни и смерти человека и мира. Это определение заставляет задуматься об ее связи с историей. Кто-то из древних так высказался на сей счет: «Философия – это история в примерах».

Наконец, очень важно и то, что философия обладает развитой методологией познания. Она использует совокупность самых разных методов, приемов и способов, но центральное место среди них по праву занимает диалектика, определения которой различны и весьма поучительны. Так, античный философ Платон полагал, что диалектика – это «метод расчленения и связывания понятий с целью постижения сверхчувственной (идеальной) сущности вещей; в Средние века Джордано Бруно видел в ней «учение о совмещении противоположностей». В Новой истории Гегель определял диалектику как «всеобщий метод познания противоречий как внутренних движущих сил развития бытия, духа и истории».

I

Теперь о том, что такое «прогнозирование», заявленное выше. Дело в том, что «прогноз» в переводе с греческого и означает как раз «предвидение», а это русское слово точнее выражает суть.

Предвидение – это футурологический метод определения и описания явлений и процессов, еще не существующих в момент исследования. Научное предвидение возникло из донаучных форм – пророчеств и предсказаний, когда люди научились выявлять закономерности событий и явлений, а также причины, их порождающие. В этом смысле философия предлагает различные варианты предвидения – однозначные, линейные и вероятностно-статистические. Тем самым философия может служить интересам Будущего, позволяя предвидеть или, если хотите, просчитать варианты развития событий.

Каким же образом?

1. Овладение философской проблематикой (особенно онтологического и историко-философского характера) способствует развитию мыслительных способностей человека, углублению его знаний и расширению кругозора.

2. Гносеология как учение о познании вооружает человека в методологическом отношении.

3. Социальная философия способствует лучшему пониманию принципов и законов общественного развития (в том числе законов войны).

В итоге человек, получивший философскую подготовку, с большей эффективностью решает любые интеллектуальные задачи, включая те из них, которые носят прогностический характер. Характерным тому примером может служить примечательное суждение Гая Саллюция Криспа – государственного и военного деятеля античности (I в. до н.э.): «Люди издавна ведут яростный спор о том, чему больше обязано своими успехами военное дело: физической силе или доблести духа? Ибо, прежде чем начинать дело, надо подумать, а подумав – действовать быстро. Так как и то и другое, недостаточное само по себе, нуждается во взаимной помощи»¹¹.

Как можно судить, в этом стихийно материалистическом и диалектическом суждении уже содержится мысль о прогнозировании, или предвидении, или предсказании. Этому история дает немало убедительных примеров: как положительных, так и отрицательных, негативных. Обратимся к Новейшей истории, а конкретнее — к истории Советского Союза.

В первой половине минувшего XX века Советский Союз одержал всемирно-историческую победу над фашистской Германией и ее европейскими союзниками, в том числе и потому, что его политическое и военное руководство во главе с И.В. Сталиным дало правильный ответ на вопрос о главной угрозе, с которой страна столкнется через 10 лет. На I конференции работников промышленности в феврале 1931 г. И.В. Сталин сказал: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»¹². А через несколько лет стало ясно, что фашистская Германия стала реальной военной угрозой для СССР, его многонационального народа.

В 1940 г. Гитлер подписал план «Барбаросса», план войны против СССР, а перед ее началом в 1941 г. план «Ост», целью которого было уничтожение Советского Союза. Согласно этому плану страну нужно было рассечь на части. Русское население сократить, отеснить в сторону севера, северо-востока. Советское государство лишалось своей идеологии, своего представления об истории, своих культурных ценностей и начал. Военно-промышленный комплекс, всю техносферу, которая обеспечивает народу и государству достойное существование в мире, – все это планировалось уничтожить, а России навязать внешнее управление.

Но этого, как известно, не произошло, потому что советский народ сумел «пробежать» непростое историческое расстояние, осуществив при этом индустриализацию страны, коллективизацию сельского хозяйства, культурную революцию, сохранить при этом основные традиции воору-

¹¹ *Крисп Гай Саллюций*. Сочинения. М.: Наука, 1981. С. 5.

¹² *Цит. по:* История Всесоюзной Коммунистической партии. Краткий курс. М., 1950. С. 300.

женной защиты Отечества, умножить их и стать великой державой. Идеологический, морально-политический дух народа-победителя оказался на высоком историческом уровне. Советский Союз встал во главе социального и исторического прогресса. И все это, подчеркнем особо, произошло благодаря предвидению политического руководства, духовному единству народа, его творческой активности и деятельности, каких еще не знала история.

Во второй половине минувшего века положение Советского Союза оказалось существенно иным. В том числе и потому, что политическое руководство страны не смогло дать правильные ответы (значит, и не смогло правильно прогнозировать!) на перспективы развития и обороны советского общества и государства в условиях холодной войны, которая велась против Советского Союза. Это случилось в то время, когда во главе Коммунистической партии и Советского государства находился Н.С. Хрущев, – был принят и начал осуществляться нереалистический, пронизанный идеологией потребительства, план построения коммунизма в одной стране к 1980 г.; тогда, когда политическое руководство возглавлялось Л. Брежневым, а затем К. Черненко и Ю. Андроповым, образовалась диспропорция между решением духовных, идеологических, социальных и научно-технических проблем, между развитием общества и государства и их обороной. В сложившихся тогда условиях в политическом руководстве советского общества появились антисоветские личности, о чем признался бывший член Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковлев. В книге «Черная книга коммунизма», изданной в 90-е гг. XX в., он пишет: «После XX съезда в узком кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демократизации страны и общества. Избрали простой, как кувалда, метод пропаганды «идей» позднего Ленина. Надо было ясно, четко и внятно вычленить феномен большевизма, отделив его от марксизма прошлого века. А потому без устали говорили о «гениальности» позднего Ленина, о необходимости возврата к ленинскому «плану строительства социализма» через кооперацию, через государственный капитализм и т.д.

Начался новый виток разоблачения «культы личности Сталина». Но не эмоциональным выкриком, как это сделал Хрущев, а с четким подтекстом: преступник не только Сталин, но и сама система преступна...

Советский тоталитарный режим можно было разрушить только через гласность и тоталитарную дисциплину партии, прикрываясь при этом интересами совершенствования социализма»¹³.

¹³ Куртуа С., Верт Н., Панне Ж.-Л., Пачковский А., Бартошек К., Марголен Ж.-Л. Черная книга коммунизма: пер. с франц. М.: Три века истории, 1999. С. 14.

Верным союзником подобного рода политических деятелей страны оказалась некоторая (известная) часть советской интеллигенции. Ее представители посредством фальсификации истории своей страны, восхваления западного, прежде всего американского, образа жизни в радиопередачах, кинофильмах и т.п. возбуждали в людях неприязнь к советскому строю, ненависть к народам, руководству страны, растлевали сознание населения, особенно молодежи. В этом откровенно признался А. Ципко, философ, который с усердием, достойным лучшего применения, постоянно выступает на страницах различных СМИ. Он писал: «...Мы думали о грядущем тотальном кризисе и распаде социалистической системы чаще и больше, чем о средствах и путях ее оздоровления... Нашими мыслями прежде всего двигали магия революции, инстинктивное желание реставрации докоммунистической системы и докоммунистических порядков...»¹⁴.

Однако высшую точку откровенности и гнусности поставил бывший руководитель КПСС и Советского государства М.С. Горбачев. В речи на семинаре в Американском университете в Турции он, по сообщению печати, прямо заявил: «Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми...

Мне удалось найти сподвижников в реализации этих целей. Среди них особое место занимают А.Н. Яковлев и Э.А. Шеварднадзе, заслуги которых в нашем общем деле просто неопределимы.

Мир без коммунизма будет выглядеть лучше. После 2000 г. наступит эпоха мира и всеобщего процветания. Но в мире еще сохраняется сила, которая будет тормозить наше движение к миру и созиданию. Я имею в виду Китай»¹⁵.

У М.С. Горбачева был партнер, соперник по развалу Советского Союза – Б.Н. Ельцин – первый Президент РФ. Его преступную деятельность по развалу Советского Союза довольно точно и образно показала на своих страницах газета «Завтра» в марте 2016 г. В газете подчеркивается, что Ельцин осуществил три государственных переворота, пренебрегая законами. Первый раз – во времена ГКЧП, когда возвратившийся из Фороса Горбачев не потребовал у Ельцина вернуть ему президентские полномочия. И Ельцин не вернул Горбачеву контроль ни над армией, ни над силовыми структурами, ни над финансами, ни над внешнеполитическим ведомством. И уже в конце августа 1991 г., отняв все полномочия у Горбачева, Ельцин стал федеральным властителем, первым лицом государства.

Второй переворот был связан с нарушением референдума, когда в Бе-

¹⁴ Независимая газета. 2000. 17 мая.

¹⁵ Советская Россия. Отечественные записки. 2010. № 15 (213). 19 авг.

ловежской пуше, вопреки всем юридическим процедурам, был разрушен – рассечен – Советский Союз.

Третий переворот осуществлен в 1993 г., когда незаконно расстреляли танками Верховный Совет. Референдум вписывается в канву чудовищного насилия, продолжающегося по сей день. По сей день торжествующее олигархическое меньшинство владычествует и правит обездоленным, обнищавшим большинством русского народа.

Однако крах Советского Союза не положил предел стремлению воссоздать наши великие пространства, великие общности. Новая Россия, возникшая после 1991 г. и задуманная Ельциным как придаток западной американской цивилизации, стала медленно и мучительно возрождаться¹⁶.

Рассматривая внутренние силы, осуществившие разрушение Советского Союза, следует учитывать, что существенный вклад в этот процесс, в разгром Советского Союза внес либерально-демократический Запад, столь любимый российскими либералами. Руководители США фактически признались, что они были инициаторами и холодной войны, и разрушения СССР. В одном из выступлений президент США Дж. Буш-старший говорил: «На протяжении более сорока лет Соединенные Штаты возглавляли борьбу Запада против коммунизма... Конфронтация закончилась. Советского Союза больше не существует. Это победа моральных сил, наших ценностей».

Таким образом, из изложенного выше следует, что политическое руководство Советского Союза во второй половине XX века, по существу, игнорировало тогдашние принципы руководства страной, обществом и военным делом под воздействием, главным образом, идеологических и социально-политических обстоятельств, противоречащих характеру и закономерностям исторического, цивилизационного и социального развития советского общества, его народов и культурных ценностей. Более того, оно обманывало народ вместе с Западом, в интересах Запада. Поэтому определение «развала Советского Союза» не выражает исторической истины и страдает двусмысленностью. Советский Союз не стихийно, не сам по себе развалился, а был сознательно разрушен внутренними предателями и внешними врагами.

Однако этого Западу (США) показалось мало. Его усилиями информационная война против нашей страны, ее народов в известном смысле усилилась, приобрела новые формы и техническую оснащенность. Она угрожает безопасности личности, общества и государства, всем сферам национальной безопасности России.

¹⁶ Завтра. 2016. 21 марта.

В этой войне участвуют не только внешние, но и разного рода внутренние силы. Преследуя опасные для России цели, они усердно используют современные электронно-технические средства и способы хранения, переработки, востребования и распространения информации, которая прививает населению России чувство национальной униженности и вины за свое прошлое; навязывают западный, в первую очередь американский, образ жизни, демократии и т.п., всячески дискредитируют исторический путь развития самой России, особенно советский период; культивируют в сознании российских людей разрушительные, деструктивные психологические программы жизнедеятельности; под флагом возрождения России навязывают обществу вместо науки, научного знания различного рода религиозные верования, предрассудки, знахарство, оккультизм, предсказания и т.п.

II

Ну, а каково состояние нашей философии и какую она играет роль в духовной жизни российского общества, в том числе в военном деле? Каковы философские основы предвидения вообще, но особенно в военном деле?

Надо откровенно сказать, что положение с изучением философии нельзя назвать оптимистическим. Если судить по сообщениям печати, то оно недопустимое для постсоветского общества. Ибо предпринимаются попытки обесценить саму философию, а это есть не что иное, как намерение пресечь высшую духовную традицию, которая по европейским меркам насчитывает 27 веков. А у нас, как говорят, на дворе всего лишь XXI век.

Многие специалисты отмечают, что философия попала в негативный поток духовной жизни, который стал характерным для России начала нынешнего XXI века. Известный философ Р. Косолапов в 2008 г. отмечал, что претензии на свое духовное верховенство, а то и монополию заявило православное духовенство, а вслед за ним служители мусульманства, буддизма и иудаизма. Над умами стала тяготеть заведомо ложная версия о сугубо религиозной – *отнюдь не светской* – природе духовности. И наша либеральная интеллигенция охотно стала под это подстраиваться. Она без споров, аргументов и вздохов отцепила от эшелона духовного наследия вагоны с трудами не только марксистских авторов и партийных деятелей, но и, на удивление, тома Платона и Демокрита, Канта и Гегеля, Руссо и Герцена, делая в беллетристике упор на «серебряный век» и загоняя в тень память о золотых гигантах XX столетия Блоке и Маяковском, Горьком и Шолохове. Мне довелось, отмечал Р. Косолапов, участвовать в спасении трех первоклассных библиотек и с горечью убедиться, что на списание в макулатуру

и на костер обрекались те самые книги, которые жгли штурмовики в зловещем тридцать третьем. В одну московскую лужу попадали «Репортаж с петлей на шее» и «Новый Завет». Соседями по одному мусорному ящику оказывались Эразм и Чернышевский, Гюго и Есенин, Багрицкий и Джон Рид. Приоритет знания перед верой, являющийся величайшим завоеванием человеческой культуры, результатом многовековой жертвенной борьбы за просвещение, в одночасье лишился своего веса и значения...

«Предпринимаются попытки удалить философию из учебных планов и исследовательских программ без серьезной мотивации и дискуссии, как бы по мановению перста божия. Судя по всему, делают это с ведома некоего сверхмогущественного босса малосведущие чиновники, не способные понять, на что они поднимают руку. Конечно, удар наносится по *диалектическому материализму* – философии передовых пролетариев физического и умственного труда, своими конечными выводами не устраивающей и страшщей буржуазию. Но при этом плохо учитывается, что диалектический материализм – при всех недостатках, даже пороках некоторых своих усердных идолопоклонников – есть высшая ступень философской мысли, а потому отход от него означает либо предпочтение худшей, уже пережитой философии, либо отказ от нее вообще. Свято место пусто не бывает. Поэтому освобождаемое пространство спешат занять *либо* разнообразные мутации постмодернизма, отрицающие понятие истины в науке, а тем самым и саму науку, *либо* наспех подновленные религии. XXI век при своем начале дарит человечеству либо бесконечные «дискурсы», то есть *разговоры о разговорах*, либо возврат к культурам, казалось бы, ставший невозможным уже со времен Вольтера»¹⁷.

Стало модным отрицать классические философские традиции, что неизбежно приводит к утрате своего предмета. Так, В.А. Каменский отмечает: «И в преподавании, и в исследовательской работе философия теперь у нас настолько расплзлась в некое определенное облако различных проблем, подчас весьма специальных и относящихся к компетенции конкретных наук из различных областей культуры, что академические круги, да и интеллектуальная общественность в целом, все настойчивее и – надо это признать – все обоснованней ставят вопрос: чем это занимаются философы и нужно ли обществу то, чем они занимаются»¹⁸.

И это в то время, когда крайне необходимо, чтобы наши граждане, члены российского общества, обладали научным, гуманистическим, нравственным мировоззрением. А философия, как известно, и является осно-

¹⁷ Косолапов Р. Непокойные этюды // Солнце труда. Специальный выпуск (26). М., 2008.

¹⁸ Каменский В.А. Классическая традиция и современные споры. М., 1995. С. 7.

вой мировоззрения и способствует тем самым формированию убеждений человека, его идеалов и принципов, оказывает огромное воздействие на становление личности, развивает культуру мышления. Но все это возможно лишь при условии признания за философией научного статуса и признания того, что она имеет свой предмет исследования и способна давать объективную истину. В классической философии ее предмет и научный статус не ставились под сомнение. Представители различных философских направлений были едины в том, что философия по своему основному содержанию есть учение о всеобщем в мире. Всеобщность выступала в качестве основного критерия специфики философского знания, а другим критерием являлось то, что философия в отличие от других наук дает представление о мире в целом.

Весьма важным, а точнее, определяющим для выбора предмета философии в наших условиях является утверждение о том, что предметом философии для изучения должна быть диалектико-материалистическая философия, которая является органической частью мировой философии, продолжением и обобщением лучших достижений мировой философской мысли. Многие признанные авторитеты западной философии XX века дают высокую оценку ее вклада в развитие мировой философской мысли. Так, известный западный (США) философ Л.Р. Грэхэм писал, что «...советский диалектический материализм является впечатляющим интеллектуальным достижением... По универсальности и степени разработанности диалектико-материалистическое объяснение природы не имеет равных среди современных систем мысли»¹⁹.

В Советском Союзе наряду с общефилософскими проблемами активно развивались отдельные составляющие философии. Например, достаточно плодотворно развивались философские проблемы мира и войны (в общефилософском русле), но особенно философия войны, которая называлась тогда марксистско-ленинским учением о войне и армии. Большой вклад в этот процесс внесла кафедра философии Военно-политической академии им. В.И. Ленина²⁰.

Говоря о содержании учения о войне и армии, следует подчеркнуть, что главным, центральным его положением является постулат о соотношении политики и вооруженной борьбы (неслучайно К. Клаузевиц, В.И. Ленин и другие теоретики философии подчеркивали, что сущностью войны явля-

¹⁹ Грэхэм Л.Р. Естествознание, философия и наука о человеческом поведении в Советском Союзе: пер. с англ. М., 1991. С. 415.

²⁰ См.: Главное политическое управление Советской армии и Военно-Морского Флота – в зеркале истории и современности. М., 2014. С. 169–176.

ется именно соотношение политики и вооруженной борьбы). В этом соотношении ведущая роль принадлежит политике, а вооруженная борьба обладает относительной самостоятельностью «своих» законов и способностью влиять на политику, не говоря уже об обществе. Поэтому учение исходит из того, что применение ядерного оружия недопустимо, ибо оно грозит всему человечеству гибелью, уничтожением цивилизации.

С учетом вышеназванного положения учение о войне и армии (философия войны) рассматривает вопросы защиты Отечества. В его предмет входят опыт Великой Отечественной войны Советского Союза против фашистской Германии и ее союзников, смысл и уроки всемирно-исторической победы над фашизмом.

На уровне достижений военно-научной, философской мысли послевоенных лет обращалось внимание на то, что понятие войны не может сужаться до понятия вооруженной борьбы. Война – это особое состояние общества, всех его сфер. А ее социальное содержание охватывает целенаправленную деятельность воюющих сторон, взятую во всем ее конкретном многообразии и взаимном переплетении. Категория «социальный характер войны» выражает классово-социальную направленность войны, то есть соответствие или несоответствие главных политических целей (и их реализации) каждой из воюющих сторон общественному прогрессу.

В связи с этим большое внимание уделялось рассмотрению многообразных направлений развития материальных и духовных факторов защиты социалистического Отечества в их диалектической связи.

В учении о войне и армии особое место занимает проблема закономерностей войны: раскрыты сущность и особенности законов и закономерностей войн – как факторов, так и способов и форм их использования.

Творчески решается вопрос о военной мощи государства, ее материальных и духовных слагаемых, их месте и роли в обороне страны. В ее структуре рассматриваются экономический, научный, социальный, морально-политический и собственно военный потенциалы (факторы) в контексте эпохи.

В послевоенные годы значительно большее внимание уделялось философско-теоретическому анализу армии, осмыслению новых сторон и моментов в ее создании и функционировании. обстоятельно раскрыты роль армии как орудия политики, ее функции, типы, закономерности развития, основные типы армий того времени. Дан анализ и раскрыты особенности единой военной организации государств – участников Варшавского договора, которая тогда противостояла агрессивному блоку НАТО прежде всего.

Развитие марксистско-ленинского учения о войне и армии сопровождалось повышением эффективности его функций, в том числе идеологической и мировоззренческой. Считалось, что мировоззрение не может быть действенным и глубоким, если не поняты природа, сущность, роль войны и армии в истории, не выяснено соотношение войны и социальной революции, армии и общества, не выработаны правильное отношение и позиция по вопросам войны и мира, защиты Отечества.

Чрезвычайно важно, что учение о войне и армии (философия войны) не только направляет и регулирует познавательную и практическую деятельность, но и выполняет логико-методологическую функцию. Оно выступает непосредственной методологической основой формирования военной доктрины, развития военной науки, оказывает направляющее воздействие на военное строительство государства, на практику управления войсками и силами флота, на весь процесс обучения и воспитания личного состава. Считалось, что положения и выводы учения о войне и армии материализуются в конкретные дела воинов, направленные на повышение боевого мастерства, укрепление сознательной воинской дисциплины и всех других слагаемых высокой боеготовности армий стран социалистического содружества.

Так обстояло дело с функционированием и развитием учения о войне и армии в Советском Союзе. Теперь все иначе. Из-за того что учение называлось марксистско-ленинским, его недооценивают, а некоторые просто «отбросили». Между тем реальная действительность подтверждает верность основных положений, принципов, закономерностей учения о войне и армии.

Рассматривая философские основы прогнозирования в военном деле, следует сказать о мировой философии. Это тем более важно, что в начале нынешнего века уже состоялось два всемирных философских конгресса, на которых рассматривались кардинальные проблемы состояния и развития философии в существенно изменившихся и продолжающих качественно меняться исторических условиях.

В августе 2008 г. в Сеуле (Южная Корея) проходил XXII Всемирный философский конгресс, в котором приняли участие 2100 философов из разных стран, в том числе из стран Азии: Китая, Индии, Японии. Россия была представлена 166 философами из разных регионов (3-е место по числу участников после представителей Южной Кореи – организаторов конгресса – и философов США; российские военные философы, к сожалению, на конгрессе не присутствовали).

Основным содержанием конгресса стало обсуждение главной темы –

«Переосмысливая философию сегодня», в ходе которого рассматривались современное понимание философии, ее роль в культуре, ее ответы на острые проблемы, поставленные развитием науки, техники, социальными процессами, обсуждались изменения, происходящие в самой философии и в отношении к ней со стороны общества.

Так, в докладах на пленарных заседаниях поднимались вопросы, связанные с переосмыслением морали, демократии, справедливости, метафизики, философии науки и эпистемологии, истории философии и философской компаративистики. На симпозиумах обсуждались проблемы конфликта и толерантности, глобализации и космополитизма, биоэтики, взаимоотношения традиций, модернизма и постмодернизма с точки зрения перспектив Востока и Запада.

На конгрессе было обращено внимание на то, что в современной ситуации глобальной встречи культур Запада и Востока мировая философия стоит перед новыми вызовами, получая тем самым импульс для своего развития и обогащения, в том числе для преодоления доминировавшего в ней в течение тысячелетий европоцентризма.

Примечательно, что после окончания конгресса многие российские его участники вместе с некоторыми философами из других стран проехали на «Философском поезде» – так называлась культурно-просветительская акция, предпринятая российскими философами, – от Владивостока до Москвы. В ходе поездки, длившейся около двух недель, состоялось немало интересных встреч с учеными разных регионов нашей страны, обсуждались актуальные проблемы современной философии, намечались планы сотрудничества, популяризировалась философия²¹.

Через пять лет, в августе 2013 г., в Афинах – столице Греции, там, где достижения греческой философии заложили фундамент европейской цивилизации и культуры, состоялся XXIII Всемирный философский конгресс, определивший новый этап в развитии философии. В его работе приняли участие 3114 философов из 100 стран, в том числе 334 докладчика из России²².

Главной для обсуждения была тема «Философия как познание и образ жизни»: она вызвала большой интерес у участников Конгресса и обнаружила свою особую актуальность. В докладах и выступлениях были высказаны глубокие и актуальные мысли о том, что сейчас особенно важно возродить веру в то, что философия является наставницей нашей жизни; что философия, начиная с античности, «выступала как критическая раци-

²¹ См.: Вопросы философии. 2009. № 1. С. 3–52.

²² См.: Вопросы философии. 2014. № 5. С. 3–31.

ональная рефлексия в отношении существующей культуры и играла важнейшую роль в пересмотре принятых представлений, в отвержении существующих предрассудков, в придании импульса культурному развитию». Сегодня эта роль философии еще более важна. При этом если раньше философы в основном ориентировались на интеллектуальную элиту, то сегодня они могут обращаться к гораздо более широкой публике. В условиях возникающего «общества знания» и интенсивного взаимодействия разных культур рефлексивное и критическое рациональное мышление все в большей мере становится условием повседневной жизни.

Обращает на себя внимание факт обсуждения таких актуальных проблем современного этапа развития цивилизации, как демократия, международное право, международные объединения в разных сферах общественной жизни и др. Заслуживает особого внимания секция «Философия образования» – самая многочисленная в числе других, – работа которой, как считают некоторые российские участники конгресса, показала, что философия образования развивается в России.

Отмечается, что во многих выступлениях подчеркивалась мысль, что образовательная деятельность лишь тогда приобретает значимость, ценность, когда принимается во внимание социальное пространство человеческого бытия, духовно-нравственный «климат», способствующий развитию творческого потенциала индивида, осмыслению и реализации им экзистенциальных целей и ценностей.

Подчеркивалось, что современная философия образования является одной из самых практичных дисциплин. Это связано с тем, что специалисты, которые ею занимаются, как правило, работают в различных учебных заведениях и действительно заинтересованы как в разработке соответствующих эффективных и перспективных идей и концепций, так и в их реализации на практике. Другими словами, если сегодня философ-педагог сидит за исследовательским столом, то завтра он уже в аудитории, в учебном классе апробирует на практике полученные результаты теоретических изысканий.

В связи с философией образования на Конгрессе на специальной сессии обсуждалась тема «Рациональность как культурная ценность».

Российский академик В.С. Степин в докладе «Рациональность как культурная ценность» сжато изложил результаты анализа исторического развития трех типов научной рациональности: классической, неклассической и постнеклассической и сделал вывод о том, что, во-первых, классическая рациональность обеспечивает освоение простых систем, неклассическая – сложных саморегулирующихся систем, постнеклассическая – сложных саморазвивающихся систем.

Во-вторых, показал, что различие типов рациональности выражается в специфическом понимании идеалов и норм исследования.

В-третьих, подчеркнул, что в каждом новом типе рациональности изменяются философские основания науки. Углубляется философская рефлексия над научной деятельностью. В классической рациональности эта деятельность предстает как познавательное отношение, в котором суверенный познающий разум (субъект) со стороны наблюдает и изучает объекты и в идеале не детерминирован ничем, кроме своих способностей постигать свойства и сущностные связи объектов. В неклассической рациональности выясняется, что между разумом и объектом всегда есть посредник – средства и операции деятельности. Они исторически развиваются, и от уровня их классического развития зависит то, что может выделить и изучить в мире познающий разум. Наконец, в постнеклассической рациональности принимается во внимание, что любая деятельность, в том числе и научное познание, социально детерминирована, определена базисными ценностями культуры, которые программируют деятельность, влияют на формирование ее ценностно-целевых установок. Постнеклассическую рациональность академик В.С. Степин интерпретировал как особую точку роста новых ценностей, когда самооценność научной истины увязывается не только с принципами внутринаучного этоса, но и с более широкой трактовкой гуманистических ценностей, предполагающих дополнительную этическую экспертизу научных программ и проектов. Постнеклассическая рациональность имеет более широкую область социокультурных приложений, чем предшествующие ей типы. Она согласуется не только с западной культурной традицией, в рамках которой возникла, но и с традициями в современных обществах Востока при их модернизации и переходе на технологический путь развития.

В итоге конгресс призвал рассматривать философию как познание, ориентированное на нравственные и аксиологические ценности, и, исходя из этого, «строить» свой образ жизни – жизни в политике, праве, образовании, культуре. Правоммерно добавить – и в военном деле, в деле защиты Отечества.

Примечательно, что в рамках конгресса Генеральная ассамблея Международной федерации философских обществ, в которой Россия представлена Российским философским обществом и Институтом философии РАН, обратилась к властям России с письмом о поддержке Российской академии наук.

III

После того, о чем мы здесь говорили, правомерно может возникнуть вопрос, какие такие философские основы военного прогнозирования сейчас существуют?

Ответы могут быть разными. Но я полагаю, что наш ответ будет в пользу диалектико-материалистической марксистской философии. Конечно, с учетом того, что произошло в сфере этой философии в последние годы. Прошлый опыт существования и развития Советского Союза, его Вооруженных Сил, обеспечения безопасности дает этому подтверждение, а этого немало.

Достаточно напомнить, что философское понимание смысла эпохи, ее творцов, а также смысла войны, о чем говорилось выше, в тридцатые и сороковые годы прошлого века позволило Советскому Союзу обеспечить свою безопасность. Он сумел в максимально сжатые сроки мобилизовать имевшиеся материальные и духовные возможности – военно-силовые и не силовые, – устоял под мощным военным напором фашистского агрессора, отразил его удар в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. и спас не только себя, но и человечество.

Философское – диалектико-материалистическое – понимание войны и армии оказало благотворное влияние и на отечественную военную науку. Оно способствовало преодолению недостатков в понимании военно-стратегического характера Второй мировой и Великой Отечественной войн, разработке таких теоретических положений, принципов и практических рекомендаций, которые позволили Красной армии, ее полководцам и военачальникам всех уровней в ходе войны превзойти, в том числе прогностически, немецко-фашистские войска, их полководцев и военачальников.

В послевоенные годы в условиях революции в военном деле философское учение о войне и армии, их сущности, содержании и предназначении в новых исторических условиях в диалектическом единстве с военной наукой функционально и прогностически способствовало обеспечению безопасности страны и союзников, достижению ядерного паритета между СССР и США, обеспечению стратегической стабильности.

Особо важную роль в смысловой и прогностической функциях философии войны и военной теории играет теоретическая система законов войны, в которой отражены объективные, существенные, необходимые связи и отношения между воюющими сторонами, обуславливающие возникновение, ход и исход войны. Указанные связи и отношения реализуются через деятельность людей, их профессиональную компетентность и дру-

гие качества, то есть через сложную взаимозависимость между субъективными и объективными факторами. А это существенно отличает механизм действия законов войны, как особой разновидности социальных законов, от законов природы. Законы войны действуют как законы-тенденции, имеют статистическо-вероятностный характер. Наконец, законы войны выступают как законы структуры, так и законы функционирования и развития.

Для осмысления и прогнозирования на основе законов войны требуется ряд условий, в числе которых особое значение имеет информация о прошлом и настоящем состоянии прогнозируемого процесса, количество и качество которой обуславливают другие средства и формы предвидения (прогнозирования).

Смысловая оценка и предвидение включают в себя применение принципов, то есть общих, научно обоснованных положений, правил, рекомендаций для практической деятельности по обеспечению военной безопасности Отечества, подготовке страны и Вооруженных Сил к отражению агрессии, подготовке и ведению военных действий, руководству войсками, силами. Значение принципов подчеркивается тем, что они вырабатываются и на основе практического военного опыта, и на основе законов войны. В них (принципах) не только отражаются объективная реальность, военная практика, законы, но и содержатся руководящие идеи, цели и правила деятельности.

Обычно применяются принципы различной степени общности – от принципов, вытекающих из законов диалектики и общих законов социального развития, до принципов, выражающих законы войны в целом и вооруженной борьбы в частности.

Для предвидения в различных областях военного дела применяются различные общенаучные методы, методы других наук и специфические методы собственно военной науки. Все они опираются на всеобщий универсальный диалектический метод, определяющий исходные принципы и общие пути решения научных и практических задач. В последние десятилетия в военном предвидении получили широкое применение такие методы, как моделирование, вероятностно-статистический анализ, теория принятия решений, методы системного и факторного анализа, методы игр, целевых, плановых, программных прогнозов и т.д. Возникла новая отрасль военно-научных знаний – военная футурология²³.

Более высокому уровню научного предвидения в военном деле соответствует и более высокий уровень военной практики, слагаемыми кото-

²³ См.: Воробьев И.Н., Крузлов В.В., Суптеля А.И. Военная футурология. М., 2001.

рой выступают не только войны, военные действия, но и практическая деятельность государства, народа по обеспечению своей военной безопасности, отражению агрессии и т.п.

В современных условиях диапазон прогностической функции в сфере безопасности стал намного шире, и возросло ее значение главным образом в связи с глубокими изменениями глобальной военно-политической обстановки, образованием новых центров военной силы. А также с появлением мощных средств вооруженной борьбы на новых физических основах.

Современная военная практика поставила перед прогнозированием и новые задачи. Одна из них состоит в оценке военно-политической обстановки в мире, соотношения сил, места и роли России в конкретно-исторических условиях. Военно-политическая обстановка (ВПО) представляет собой совокупность и результат взаимодействия факторов и условий, которые выражают расстановку и соотношение политических сил, состояние военно-политических отношений различного уровня и масштабов, непосредственно связанных с подготовкой и возможным использованием субъектами политики средств вооруженного насилия в соответствии со своими интересами и для достижения политических и иных целей. К структурным элементам ВПО относятся: ее субъекты, их расстановка и соотношение сил; военно-политические интересы и цели, соответствующие им военные доктрины и концепции; состояние военно-политических отношений, которое, в свою очередь, обуславливается характером и направленностью действующих в них факторов.

Прогностическая оценка ВПО связана со многими трудностями объективного и субъективного порядка. Объективные трудности заключены: в противоборстве двух тенденций – тенденции к установлению однополярного мирового порядка во главе с США и тенденции построения многополярного мира с несколькими центрами силы; в противоречиях между субъектами ВПО на глобальном и региональном уровнях, а также межрегиональных и межгосударственных; в возрастающей зависимости ВПО от мировых экономических отношений, характера взаимодействия стран и народов при решении глобальных проблем и т.д. Субъективные ошибки при оценке ВПО во многом обусловлены недостаточной разработанностью научной методологии решения этой проблемы.

Другая задача – прогностическая оценка военных опасностей и угроз России. Она решается сейчас иначе, чем прежде в Советском Союзе. Мир стал иным, иными стали его противоречия, а также военные опасности и военные угрозы.

Требуются новый подход, новое отношение к оценке военных опасностей и военных угроз, теория которых в основном сформировалась. Необходимо только умело руководствоваться ею.

Еще одна первостепенная прогностическая задача – это определение качественных и количественных параметров и показателей необходимой для России военной (оборонной) мощи в единстве ее материальных и духовных потенциалов. Речь идет о смысловой оценке и прогнозировании той части материальных и духовных сил государства, которая в случае необходимости может быть использована для достижения военно-политических целей. Это определенные части экономического, социального, политического, духовного потенциалов страны, а также военная организация государства, в первую очередь Вооруженные Силы. Смысловая оценка и прогнозирование призваны обеспечить соответствие военной (оборонной) мощи России ее национальным интересам, целям, характеру развития страны. Ее развитие и безопасность – две взаимосвязанные стороны исторического процесса.

Решение названных выше и других задач в интересах развития страны и обеспечения ее надежной безопасности немислимо без глубокого философского и теоретического понимания этих диалектически обусловленных процессов, без их прогнозирования как исторического, так и военного. В этой связи в процессе предсказания решается много различных по масштабу и сложности проблем. Логическую структуру научного предвидения можно представить так:

- определение проблемы предсказания;
- прогнозирование (выдвижение прогнозов по решению конкретных задач в рамках общей проблемы предсказания);
- составление плана прогностической деятельности на основе прогнозов;
- обоснование истинности, достоверности прогнозов и подтверждение их практикой, насколько это возможно.

Итак, прогнозирование решает более узкие задачи научно-теоретического и практического характера, чем предсказания. Прогнозирование является составной частью научного предвидения. Его цель заключается в определении перспективных, вероятных данных о возможных направлениях и тенденции развития явления, которое интересует исследователя.

По времени опережения прогнозы делятся на краткосрочные (до 5 лет), среднесрочные (10 лет) и долгосрочные (более 10 лет). Диапазон опережения зависит от многих факторов: исходных данных, методологических основ и характера методики, степени сложности процесса, который анали-

зируется, и т.д. Чем больше срок опережения, тем ценнее при прочих равных условиях будет прогноз.

Результат прогноза может включать ожидаемое явление или полностью, или частично. Это называют полнотой прогнозирования, согласно которой прогнозы разделяют на частные и общие, проблемные и комплексные.

В процессе прогнозирования используют различные методы, которые можно объединить в несколько основных групп.

Экстраполяционные методы опираются на эмпирически зафиксированные законы, то есть на объективные, устойчивые явления, которые повторяются. Эмпирическое знание не может быть взято и, конечно, использовано для реализации прогностических выводов без наличия определенной теории или ее фрагментов.

С позиции прогнозирования использование любого теоретического закона возможно лишь при условии выяснения обстоятельств, сопровождающих его реализацию, то есть при наличии набора эмпирических данных. Объективное различие между теоретическим и эмпирическим знанием дает возможность использовать его как критерий классификации методов прогнозирования.

Широко в прогнозировании применяется интуиция. В этом виде научной деятельности она проявляется как способность человека мыслительно охватить существующее еще до получения результатов его исследования.

Самым простым методом прогнозирования является экстраполяция, основанная на интуитивной уверенности в том, что направление, тенденции развития будут постоянными, неизменными на период прогнозирования, но необходимо учитывать, что экстраполяция настолько отражает устойчивость и повторяемость явлений и процессов, насколько ее элементы включены в содержание других методов прогнозирования.

В основе методов моделирования и аналогов лежит как эмпирическое, так и теоретическое знание. Модель – это, как правило, либо какой-то фрагмент теории, либо определенный, достаточно изученный объект. Отношения аналогии (подобия) между оригиналом и моделью устанавливаются с помощью гипотезы, имеют определенную вероятность.

Модельные методы прогнозирования характеризуются большим разнообразием форм. Среди них выделяют два основных метода моделирования социальных процессов:

1) модельный эксперимент, основанный на анализе опыта развития ограниченной социальной системы;

2) информационное (компьютерное) моделирование.

Логические методы прогнозирования также крайне разнообразны. Основным из них является определение теоретически возможных пределов развития социальных систем и сценариев будущего.

Прогнозирование, основанное на мнениях экспертов, или экспертная оценка перспектив реального исторического развития, предусматривает использование нескольких групп методов. К ним, как правило, относятся:

1) индивидуальное интуитивное прогнозирование;

2) консенсус (группа вырабатывает общую позицию по конкретному вопросу о будущем);

3) «мозговая атака», или брейнсторминг (используется и как средство решения проблем, и как метод прогнозирования, особенно когда необходимо рассмотреть все возможные ситуации в будущем);

4) метод Дельфи, основанный на последовательном опросе экспертов, во время которого каждый из них знакомится с мнениями других экспертов. В результате проведения цикла опросов определяется преобладающее мнение.

* * *

Таким образом, философия, которая в современных условиях становится все более необходимой для понимания современной истории и путей и методов решения проблем эффективного развития российского общества, крайне необходима и для решения проблем безопасности Отечества, развития военной теории и практики в настоящем времени и в перспективе. Тем самым она крайне необходима как теоретическая мировоззренческая и методологическая основа прогнозирования в военном деле. Президент РФ В.В. Путин в одной из своих программных статей «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» особо отмечает: «Нам необходимы механизмы реагирования не только на уже существующие опасности. Нужно научиться «смотреть за горизонт», оценивать характер угроз на 30–50 лет вперед. ...Необходимо создать качественно новую, «умную» систему военного анализа и стратегического планирования, подготовки готовых «рецептов» и их оперативной реализации в структурах наших силовых ведомств». В свою очередь, решение поставленных президентом В.В. Путиным задач на долгосрочное прогнозирование возможных угроз для Российской Федерации, обеспечение безопасности развития российского общества и государства возможно посредством надежного прогнозирования на прочной философской основе, что подтверждено историей.

ГРИГОРЬЕВ В.С.,
генерал-лейтенант,
заместитель председателя Правления
Клуба военачальников РФ

Характер взаимоотношений общества и армии

Радикальные перемены в мире и российском обществе с неизбежностью меняют характер отношений между обществом и армией, наполняют их новым содержанием.

При рассмотрении **актуальных проблем развития общества и армии**, взаимоотношения между слоями общества и силовыми структурами государства, следует придерживаться определенной терминологии, облегчающей восприятие таких понятий, как «общество», «страна» и «государство».

«Страна» – это понятие, отражающее преимущественно географическую характеристику части нашей планеты, определенной границами независимого государства.

«Государство» – понятие, отражающее главное в политической системе страны и поэтому выступающее в качестве важнейшей категории прежде всего политологии.

«Общество» – понятие, непосредственно характеризующее социальную организацию страны и поэтому занимающее центральное место в системе категорий социологии.

Составными элементами общества являются люди, социальные связи и действия, социальные взаимодействия и отношения, социальные институты и организации, социальные группы, общности, социальные нормы и ценности и другие.

Каждый из них находится в более или менее тесной взаимосвязи с другими, занимает специфическое место и играет своеобразную роль в обществе.

Под обществом как социальной системой в социологии понимается большая упорядоченная совокупность социальных явлений и процессов, более или менее тесно взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом и образующих единое социальное целое.

Термин армия в нашем сегодняшнем определении, в рамках конференции, применим к совокупности всех силовых структур государства, предназначенных для защиты страны от вооруженной агрессии и обеспечения стабильности российского общества.

Силовая составляющая системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, включает военную организацию Российской Федерации, состоящую из Вооруженных Сил Российской Федерации, как основы военной безопасности, других войск и воинских формирований, предназначенных для выполнения задач военной безопасности военными методами.

К военной организации мы относим и систему жизнеобеспечения Вооруженных Сил государства, а также органов управления ими, учреждения государственной власти и управления – военно-политические, военно-экономические, военно-научные и другие органы, непосредственно занимающиеся вопросами обороны и безопасности страны.

Силы обеспечения безопасности государства – это Федеральная служба безопасности, Федеральная пограничная служба ФСБ РФ, Федеральная служба охраны Российской Федерации, Служба специальной связи и информации при ФСО, Служба внешней разведки, а также Министерство внутренних дел, Национальная гвардия и МЧС России.

Современный мир помимо глобальных преобразований в области социального и политического развития по новому ставит проблему безопасности. Активизация угрозы терроризма, ее перевод с уровня индивидуального и локального в разряд угрозы национальной безопасности и стабильности, получивший свое название как «терроризм с катастрофическими последствиями» – все это неразрывно связано с ответом на вопрос – какова роль армии в современном мире и обществе, особенно в нашем современном мире, постоянно меняющем свои политические и блоковые очертания.

Это видно и на примере постоянного процесса расширения НАТО, и формирования новых армий во вновь образуемых государствах. В первую очередь это относится к обширному постсоветскому пространству, включающему в себя не только огромные евразийские пространства СНГ, но и страны Балтии, Центральной, Восточной и Южной Европы и Балкан.

Одновременно встает вопрос, как реагирует общество на стремитель-

но изменяющиеся условия, в которых должны действовать Вооруженные Силы и насколько уровень существующей угрозы и вызовов миру соответствует поставленным перед этими силами задачами?

Что знает о войне и современных Вооруженных Силах наш соотечественник? Складывается впечатление, что не очень много. Где же он может их видеть? Например, на парадах или в телевизионных репортажах из «горячих точек».

Танк на брусчатке, самолет в воздухе – это красиво! Но мало кто знает в нашем обществе, прежде всего среди молодежи, что за танком тянется огромный шлейф боевого, тылового и иного обеспечения, а на каждого пилота самолета в Военно-воздушных силах трудится несколько десятков военнослужащих, работают наземные объекты, необходимые для обеспечения боевых действий авиации.

Информационное обеспечение участия Воздушно-космических сил России и сил Военно-Морского Флота в нанесении поражения формированиям и инфраструктуре Исламского государства, авиационная поддержка наземной операции Сирийских правительственных сил по освобождению населенных пунктов и созданию условий для прекращения огня и начала переговорного процесса показала реальные возможности наших Вооруженных Сил по обеспечению интересов страны на Ближнем Востоке.

Сейчас очень важно, чтобы наши сограждане могли понять, что Вооруженные Силы, другие силовые структуры государства будут способны выполнить возложенные на них задачи лишь в том случае, если государство обеспечило их всем необходимым, включая моральную поддержку общества и правовую защиту военнослужащих.

В соответствии с Федеральным законом «Об обороне» Вооруженные Силы предназначены для отражения агрессии, направленной против России, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории страны, а также для выполнения задач, определенных международными договорами Российской Федерации.

Из Конституции РФ, федеральных законов, Стратегии национальной безопасности, утвержденной Президентом Российской Федерации 31 декабря 2015 года следует, что основное содержание внутренней функции Вооруженных Сил составляет поддержка конституционного строя, законно избранной народом политической власти.

Статья 42 Стратегии гласит:

«Стратегическими целями государственной и общественной безопасности являются защита конституционного строя, суверенитета, государственной и территориальной целостности Российской Фе-

дерации, основных прав и свобод человека и гражданина, сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе, защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

В России Федеральное Собрание решает вопросы о возможности использования Вооруженных Сил за пределами территории Российской Федерации, рассматривает оборонный бюджет, утверждает указы Президента РФ о введении военного положения и о привлечении Вооруженных Сил с использованием вооружения к выполнению задач не по их прямому назначению.

Принятие в свое время законодательных актов: «Об обороне», «О воинской обязанности и военной службе», «О статусе военнослужащих» повлияло на значительное снижение политизации армии.

Характер отношений между обществом и армией во многом определяет, с одной стороны, морально-психологическое состояние военнослужащих, и, как следствие – уровень боевой готовности войск, эффективность решения стоящих перед ними задач; с другой стороны, массовые настроения, социальное самочувствие всех российских граждан, выступающее важнейшим фактором стабильности общества.

В этой связи перед нами закономерно встает вопрос о необходимости углубления знаний о современных проблемах взаимодействия общества и армии, формирование предложений для более эффективных механизмов его развития, чему и посвящена наша конференция.

Существенный интерес представляет для нас анализ *тенденций совершенствования взаимодействия общества и армии как фактора общественно-политической жизни современного российского общества, обеспечения его стабильности и развития.*

Проблема взаимодействия общества и армии непосредственно связана с признанием статуса и функций армии.

Сегодня рассматриваются три основных периода в эволюции взглядов граждан на роль армии в обеспечении национальной безопасности страны:

первый период – конец 80-х – середина 90-х годов прошлого века, отличающийся падением значимости российских Вооруженных Сил в общественном сознании;

второй период – вторая половина 90-х годов прошлого века, характеризующийся восстановительным ростом ценности армии;

третий период – продолжается с начала нового века и характеризуется

закреплением позитивных изменений в оценке значимости армии, ее роли в обеспечении национальной безопасности и отстаивании интересов России (грузино-российский конфликт 2008 г., обеспечение волеизлияния населения Крыма и его вхождение в состав Российской Федерации, и, наконец, активное участие в борьбе с ИГИЛ на территории Сирии).

Усиление факторов, связанных с обострением угроз национальной безопасности, заметно повышает значимость Вооруженных Сил.

Ценность армии как специфического социального института в решающей степени зависит от оценки важности ее функций, реализуемых целей и задач, восприятия угроз и опасностей военного характера, которые в сравнении с серединой 90-х годов стали намного определеннее и жестче.

Исходя из доминирующих представлений об угрозах национальной безопасности, российское общество подходит к оценке внешнеполитических целей Российского государства.

Наиболее значимыми среди них являются защита территориальной целостности государства, борьба с международным терроризмом и достижение баланса интересов с государствами Запада.

Повысилась уверенность граждан в необходимости оказания военной помощи дружественным странам.

К факторам, повышающим социальную ценность армии, относится нарастание державно-патриотических настроений в обществе как ответная реакция на усилившееся давление западных стран на Россию.

Обращает на себя внимание некоторая пассивность общества в стремлении принять участие в выработке и реализации военной политики, что объясняется трансформацией, переоценкой ценностей постсоветского общества, общественно-политической усталостью, обострением социально-экономических проблем в условиях экономического кризиса, отсутствием ясности в целях и планируемых результатах проводимых реформ.

В сознании значительной части россиян формируются позитивные представления о роли армии, ее особой миссии, возрастает уважение к состоянию дел в военной организации государства, роли и месте силовых структур в обеспечении национальной безопасности, стабильного развития общества и повышению авторитета России на международной арене.

Задача видится в активном повседневном участии ветеранской ответственности, прежде всего членов Клуба военачальников РФ, в реализации Государственной программы «Патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы», в укреплении и поддержании патриотического подъема в нашем обществе, идее патриотизма необходимо придать статус национальной идеи.

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛИКОВ А.С. Вступительное слово	3
ШАМАНОВ В.А. Приветствие участников конференции	5
БАСТРЫКИН А.И. Приветствие участников конференции	7
КУЛИКОВ А.С. Актуальные проблемы развития общества и армии	8
УТКИН Б.П. Единство общества и армии как гарант национальной безопасности	13
ЛОБОВ В.Н. Соотношение развития военной теории и современного общества	20
БАРЫНЬКИН В.М. Доктринальные документы и противоречия в их реализации	25
ТЮШКЕВИЧ С.А. Философские основы военного прогнозирования	35
ГАРЕЕВ М.А. Роль ветеранов в патриотическом воспитании молодежи	43

СЕРГЕЕВ Р.А.	
Место Вооруженных Сил во внешней политике государства	46
БЕЛЬКОВ О.А.	
Формирование отношений армии и общества	50
НАЗАРОВ А.Д.	
Традиционные российские духовно-нравственные ценности и проблемы консолидации вокруг них современного гражданского общества	54
МОРОЗОВ И.С.	
Армия – сколок общества	61
ДАНИЛЕНКО И.С.	
Роль армии в условиях общественно-политической смуты	64
РАДУЛ Н.Н.	
Необходима стройная система подготовки кадров	66
МАЛАШЕНКО Е.И.	
О поддержании престижа армии в обществе	68
КИРИЛЕНКО Г.В.	
Информационная война и сохранение исторической памяти	71
СВИРИДЮК Н.И.	
О необходимости восстановления военруків в общеобразовательных школах	75

КУЛИКОВ А.С.

Заключительное слово 77

Ответы на аналитическую записку 80

МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ПО ТЕМЕ КОНФЕРЕНЦИИ

УТКИН Б.П.

Общество и армия современной России. Диалектика
отношений и взаимодействие 90

ЛОБОВ В.Н.

Соотношение развития военной теории и
современного общества 157

БАРЫНЬКИН В.М.

Доктринальные документы и противоречия
в их реализации 169

ТЮШКЕВИЧ С.А.

Философские основы прогнозирования
в военном деле 177

ГРИГОРЬЕВ В.С.

Характер взаимоотношений общества и армии 197

Составитель Сборника материалов конференции – В.С. Григорьев.

Ответственность за содержание и достоверность
предоставленных материалов несут авторы.

Отпечатано в ОАО «Подольская фабрика офсетной печати». г. Подольск, Революционный проспект, 80/42.

Тел.: 8 (4967) 69-97-22, 8 (4967) 69-97-29. E-mail: ofset@podolsk.ru.

Заказ № 24158. Тираж 300 экз.