

Клуб военачальников Российской Федерации

**МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**РОССИЯ – США.
Перспективы взаимоотношений:
противники, партнеры, союзники?**

24 октября 2017 г.



Москва

Россия – США. Перспективы взаимоотношений: противники, партнеры, союзники?//Сборник материалов международной научно-практической конференции Клуба военачальников Российской Федерации 24 октября 2017 г. – М.: Клуб военачальников Российской Федерации, Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации. – 2017. - 218 стр.

В данном издании помещены материалы международной научно-практической конференции «Россия – США. Перспективы взаимоотношений: противники, партнеры, союзники?», состоявшейся 24 октября 2017 г. в Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

В работе конференции приняли участие ветераны – участники Великой Отечественной войны, члены Клуба военачальников, ученые – доктора военных, исторических, экономических наук, представители Администрации Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы, Российского совета по международным делам (РСМД), Института социально-политических исследований Российской академии наук (ИСПИ РАН), Генерального штаба ВС РФ, руководство, преподаватели и слушатели Военной академии Генерального штаба, группа слушателей Академии управления Министерства внутренних дел, а также научные сотрудники Белферовского центра науки и международных отношений Гарвардского университета США.



КУЛИКОВ Анатолий Сергеевич
генерал армии,
Президент Клуба военачальников
Российской Федерации,
доктор экономических наук

Уважаемые коллеги!

Приветствую всех собравшихся сегодня в зале Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил и благодарю за то, что вы нашли возможность оторваться от важных дел и принять участие, с нашей точки зрения, в очень важной международной конференции, в которой принимают участие и американские коллеги.

Из 210 участников конференции, находящихся в зале, я хочу отдельно поприветствовать наших фронтовиков и выразить им благодарность за участие в конференции.

Генерал армии ГАРЕЕВ Махмут Ахметович – участник Великой Отечественной, советско-японской и афганской войны.

Президент Академии военных наук России, доктор военных и доктор исторических наук, профессор.

С 1984 г. - заместитель начальника Генерального штаба ВС.

1989 – 1990 гг. - Главный военный специалист при Верховном Главнокомандующем Вооруженными силами Республики Афганистан.

Автор более 250 научных работ, свыше 300 статей и публикаций в сборниках, журналах, газетах. Написал книги «Тактические учения и маневры», «М. В. Фрунзе — военный теоретик», «Общевойсковые учения», «Неоднозначные страницы войны», «Моя последняя война», «Если завтра война?...». Первый лауреат Государственной премии Российской Федерации имени Маршала Советского Союза Г.К.Жукова – за книгу «Маршал Жуков. Величие и уникальность полководческого искусства».

Ряд его трудов издан за рубежом.

Адмирал флота СОРОКИН Алексей Иванович

С началом Великой Отечественной войны в 1941 году призван в Красную Армию. Прошёл обучение на миномётчика, после чего сам стал инструктором.

На фронте с лета 1943 года. Служил в 977-м стрелковом полку 270-й стрелковой дивизии в должности командира миномётного расчёта. Вместе с полком сражался на Калининском, затем 1-м Прибалтийском фронтах.

За годы войны участвовал в Смоленской, Белорусской, Прибалтийской операциях. Победу встретил, участвуя в блокаде Курляндской группировки врага. Менее чем за два года пребывания на фронте награжден тремя орденами.

В 1952 году, после окончания военно-политической академии имени В.И.Ленина получил назначение на Тихоокеанский флот, где до 1968 года последовательно прошел все ступени служебной лестницы.

В 1968 году А.И.Сорокин был назначен заместителем начальника политуправления ВМФ, с 1972 года — первый заместитель начальника политуправления Военно-Морского Флота СССР.

В 1974 году получает назначение на должность члена военного Совета — начальника политуправления Северного флота.

В последующем — с 1977 года - начальник управления пропаганды и агитации - заместитель начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского флота, с 1980 года — начальник Политуправления Военно-Морского Флота СССР.

С 1981 по 1988 год А.И. Сорокин 1-й заместитель начальника Главного Политического управления Советской Армии и Военно-Морского флота.

Возглавлял Объединенную редколлегию общероссийской Книги Памяти павших в годы Великой Отечественной войны.

В настоящее время — председатель Координационного Совета Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств».

Ведет целенаправленную работу по сплочению ветеранского движения, принимает активное участие в патриотическом воспитании граждан и учащейся молодежи.

Генерал-полковник УТКИН Борис Павлович - ветеран Великой Отечественной войны, участник военного парада на Красной площади 7 ноября 1941 года, участник обороны Москвы.

Воевал на Воронежском, Степном, 2-м Украинском фронтах. Участвовал в Сталинградской битве, в битвах на Курской дуге и на Днепре, освобождал Венгрию и Австрию. В конце войны командовал 1-м особым дивизионом новых реактивных систем БМ-13ДД.

В 1981-1984 годы - заместитель начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, с 1984 по 1989 годы - член Военного совета Войск Западного направления (Польша).

Является автором книг «С Лениным в сердце», «Маршал Советского Союза Н.В. Огарков: обаяние личности, масштаб свершений», «Дивизион, к бою!», «60-летию Победы: опыт победителей – защитникам Отечества», «Освободительная миссия Страны Советов», «Время, армия, писатель», «Превосходство советской полководческой школы над руководством германской армии», «Брусилловский прорыв», «Честь быть краснознаменцем» и других.

Военный консультант 13-серийного телефильма «Стратегия победы».

Его публикации в трудах, журналах, газетах составляют свыше 150 печатных листов.

Ведет активную военно-патриотическую работу с молодежью.

Генерал-майор СЛУХАЙ Иван Андреевич

Участник Великой Отечественной войны, в 1942 году добровольцем ушел в народное ополчение.

Воевал под Сталинградом, Белгородом, Харьковом, форсировал Днепр, Днестр, Дунай.

С конца 1944 года участвовал в боях на Буге, в Яссо-Кишиневской операции, в освобождении Румынии, Венгрии, Болгарии, Югославии. Окончание войны встретил в Австрии 20 мая 1945 года.

Прослужил в Вооруженных Силах 45 лет, 40 из них отдал службе в Войсках ПВО.

С 1996 года И.А.Слухай возглавляет Московский комитет ветеранов войны, который играет важную роль в общественной жизни Москвы, военно-патриотическом воспитании молодежи и увековечении памяти защитников Отечества.

Почетный гражданин города Москвы.

В работе конференции принимают участие **члены** Клуба военачальников, **ученые, представители** Администрации Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы,

Президент Российского совета по международным делам, в прошлом Министр иностранных дел Российской Федерации
ИВАНОВ Игорь Сергеевич,

Директор Института социально-политических исследований Российской академии наук академик **ОСИПОВ Геннадий Васильевич**, профессорско-преподавательский состав и слушатели основного факультета Академии Генерального штаба, группа слушателей Академии управления Министерства внутренних дел.

В конференции также **принимают участие американские представители:**

Посол, научный сотрудник Белферовского центра науки и международных отношений Гарвардского университета генерал-лейтенант в отставке **Даглас ЛУТ** и младший научный сотрудник этого же университета бригадный генерал Сухопутных войск США в отставке **Кевин РАЙН**.

Тема нашей конференции **«Россия – США. Перспективы взаимоотношений: противники, партнеры, союзники?»**

Сегодня мы попытаемся найти ответ на главный вопрос: **кто же мы сегодня** – противники, партнеры или союзники?

Где те точки соприкосновения и сотрудничества, взаимодействия, противостояния в отстаивании национальных интересов?

Мы **сознательно вывели** за рамки конференции вопросы взаимоотношения России с Европейскими, Ближневосточными государствами, странами Тихоокеанского региона, ибо значительная их часть, прежде всего членов НАТО и Европейского Союза, следуют в фарватере **политики, проводимой Соединенными Штатами по отношению к России.**

Рассматривая вопросы, предусмотренные Планом конференции, мы все равно в той или иной степени будем касаться взаимоотношений России с этими государствами и регионами, и, тем не менее, я **просил бы** как докладчиков, так и записавшихся для выступления у микрофона, придерживаться **основного направления – взаимоотношений России и Соединенных Штатов Америки.**

Предлагаю научно-практическую конференцию **считать открытой.**

(Звучит Гимн Клуба военачальников, на экране – видеоряд)

Уважаемые участники конференции!

Регламент нашей работы **предлагается** следующий:

Основные доклады по теме конференции – до **20 мин.**

Время для свободной дискуссии предусмотрено в пределах **одного часа**, каждому выступающему – до **10 мин.**

Перерыв планируем на **20 минут, с 12.00 до 12.20.**

Работу предлагается завершить до **14 часов.**

По традиции, перед началом работы конференции, за высокое методическое мастерство и педагогический профессионализм мы вручаем премии Клуба военачальников лучшим преподавателям Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации:

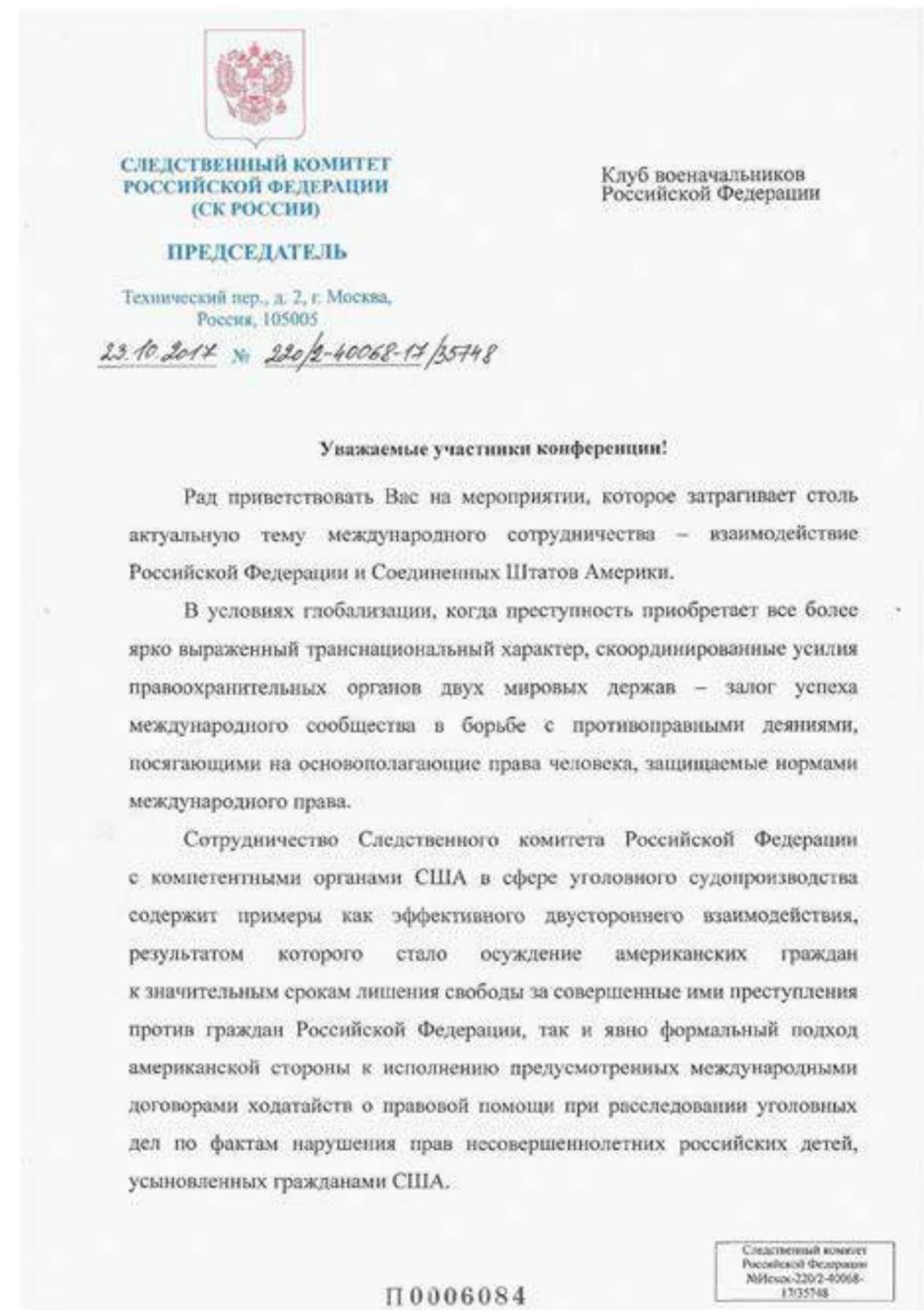
Генерал-лейтенанту запаса **ПОТАПОВУ Алексею Юрьевичу**, старшему преподавателю кафедры истории войн и военного искусства, кандидату исторических наук, профессору.

Полковнику **НИКИФОРОВУ Николаю Владимировичу**, старшему преподавателю кафедры информационной безопасности, кандидату технических наук, доценту.

Полковнику **ПОЗДНЯКОВУ Александру Ивановичу**, преподавателю кафедры материально-технического обеспечения.

Полковнику **СИРОТКИНУ Игорю Леонидовичу**, доценту кафедры оперативного искусства, кандидату военных наук.

В адрес участников конференции поступило приветствие от Председателя Следственного комитета Российской Федерации генерала юстиции **БАСТРЫКИНА Александра Ивановича**.



Возможность непризнания американской стороной решений международных инстанций со ссылкой на противоречие национальному законодательству, случаи экстерриториального применения американского законодательства, ведущего к нарушениям прав человека в других странах, в частности похищению людей, а также практика «двойных стандартов» применения международного права, которая зачастую носит политизированный характер, в значительной степени затрудняют реализацию основополагающего принципа уголовного судопроизводства – неотвратимости наказания.

Полагаем, что взаимодействие с компетентными органами США должно выстраиваться на принципах равноправия с учетом норм международного права.

Желаю участникам конференции плодотворной работы и дальнейших успехов в работе по укреплению обороноспособности государства!



Доктор юридических наук, профессор

А.И. Бастрыкин



КУЛИКОВ Анатолий Сергеевич
генерал армии,
Президент Клуба военачальников
Российской Федерации,
доктор экономических наук

ИСТОРИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИЯ – США: ЗАРОЖДЕНИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ

История российско-американских отношений уходит своими корнями в начало девятнадцатого века.

Нынешний **2017** год богат памятными датами: **210 лет** назад были установлены российско-американские дипломатические отношения, исполнилось **205 лет** основания русского поселения **Форт Росс** вблизи от Сан-Франциско, **200 лет** назад на Гавайях была основана русская **Елизаветинская крепость** и **150 лет** назад, **18 октября 1867 года**, Россия уступила Аляску Соединенным Штатам.

В апреле 1824 года в Санкт-Петербурге была подписана Русско-американская конвенция о дружественных связях, торговле, мореплавании и рыбной ловле, упорядочившая отношения между двумя государствами в северо-западной части Северной Америки.

Именно в ходе переговоров, предшествовавших ее подписанию, летом 1823 года российскому правительству было доведено намерение США выдвинуть в качестве одного из принципов своей внешней политики тезис «Америка для американцев», впоследствии оформленный в виде «Доктрины Монро».



Доктрина Монро - (англ. Monroe Doctrine) -

декларация принципов внешней политики США («Америка для американцев»). Ведущая роль в разработке доктрины и идея провозглашения американского континента зоной, закрытой для вмешательства европейских держав, принадлежала государственному секретарю в администрации президента Монро Джону Куинси Адамсу.

В 1832 году между США и Россией был подписан **торговый договор**, которым стороны на взаимной основе предоставили режим наибольшего благоприятствования товарам и гражданам обеих стран.

В середине века правительство Николая I привлекало американских инженеров к строительству железной дороги между Москвой и Санкт-Петербургом и оснащению её подвижным составом.

Надо сказать, что уже тогда зарождались идеи американского превосходства над другими нациями, народами и странами.

Американский историк **Артур Шлезингер** в работе «**Циклы американской истории**», ссылаясь на слова сенатора-демократа Джона Хелли, писал: «В начале 1850 года американский сенат, наивысший законодательный орган мира, собравший мудрейших и великодушнейших людей, какие когда-либо жили или будут жить,

отодвинув в сторону пустяковые местные дела, касавшиеся их собственных краев, образовали из себя некий трибунал и приступили к суду над нациями Земли, допустившими жесточайшие акты деспотизма».

Артур Шлезингер

«В начале 1850 года американский сенат, наивысший законодательный орган мира, собравший мудрейших и великодушнейших людей, какие когда-либо жили или будут жить, отодвинув в сторону пустяковые местные дела, касавшиеся их собственных краев, образовали из себя некий трибунал и приступили к суду над нациями Земли, допустившими жесточайшие акты деспотизма».



Предложение заключалось в том, чтобы **«мы выступали в качестве разгневанных судей! Нам надлежит призвать к ответу нации Земли, и они предстанут перед нами в качестве подсудимых, а мы будем выносить им приговоры».**

То есть, уже тогда Соединенные Штаты приступили «к суду не над какой-то второстепенной державой, у которой торговля незначительна и санкции против которой обойдутся недорого, но в первую очередь над Российской империей, объявив ей приговор».

В конце девятнадцатого столетия отношения США и России формируются с позиции конфликта цивилизаций, в общественном мнении США происходит **сдвиг**, который впоследствии **приведет американское общество к русофобским настроениям** и к убежденности в «мессианской роли» США - в том, что **США призваны осуществлять освободительную миссию и вмешиваться в дела других стран и народов.**

Уже во второй половине девятнадцатого века **стали складываться представления о биполярности мира**, на разных концах которого располагались **Россия и США.**

Определяющими факторами, влияющими на американо-русские отношения на рубеже XIX и XX веков, стали **враждебная позиция администрация президента США Теодора Рузвельта и американских СМИ по отношению к России**, особенно во время русско-японской войны и столкновения экономических интересов на Дальнем Востоке и в Маньчжурии.

В Первую мировую войну Россия и США вступили союзниками. Переломным для отношений двух стран стал 1917 год.

В 1918 - 1920 годы американские войска принимали участие в интервенции против России.

Соединенные Штаты стали **одним из последних государств, признавших СССР.** **Дипломатические отношения** между Советским Союзом и Соединенными Штатами были установлены **только 16 ноября 1933 года.**

Из других событий этого периода, важных для двусторонних отношений, можно отметить **участие американцев в спасении «Челюскина» в 1934 году**, а также в обеспечении перелета экипажей Валерия Чкалова и Михаила Громова через Северный полюс из Москвы в Ванкувер **в 1937 году.**



Самолет АНТ-25 «Сталинский маршрут» на аэродроме в Ванкувере 1937 г.



Монумент в честь чкаловского перелета в Ванкувере

В ходе Второй мировой войны отношения США и Советского Союза **оставались стабильными и вполне партнерскими.**

Решением президента США Франклина Рузвельта с **ноября 1941 года** на СССР был распространен **закон о ленд-лизе**, в рамках которого в СССР стали поставяться американская военная техника, имущество и продовольствие.



Монумент летчикам

СССР и США были союзниками на основе международного документа - **Декларации Объединенных Наций от 1 января 1942 года**. Позже, **23 июня 1942 года**, было подписано советско-американское **соглашение о поставках военных технологий**.

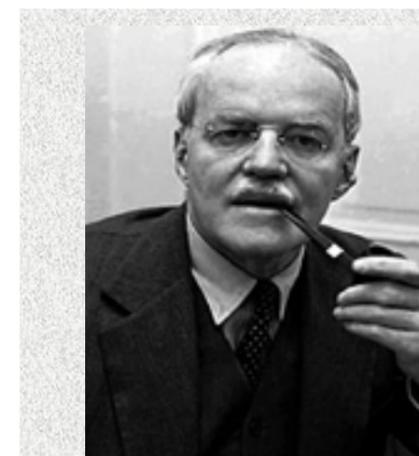
Главы союзных государств - СССР, США и Великобритании в ходе Ялтинской конференции **4-11 февраля 1945 года**, еще до полной капитуляции нацистской Германии, **определили основы послевоенного мирового порядка**.



Ялта 1945 г.

Однако уже в том же 1945 году один из основателей ЦРУ - Ален Даллес, выступая в Конгрессе США, озвучил рекомендации по разрушению Советского Союза изнутри.

В последующем эти тезисы стали называть «Доктриной Даллеса».



Ален Даллес

«Окончится вторая мировая война. И мы бросим все, что имеем, все золото на **оболванивание русских людей**. Посеяв там хаос, мы незаметно **подменим их ценности на фальшивые** и заставим их в эти ценности верить. Мы найдем своих помощников в самой России. Эпизод за эпизодом, **будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания**».

12 марта 1947 года президент Соединенных Штатов Гарри Трумэн обратился к Конгрессу с посланием, в котором изложил внешнеполитическую программу американского правительства по отношению к странам, где, по его мнению, существовала угроза прихода к власти коммунистов. Эта программа получила название «Доктрины Трумэна», основным тезисом которой была политика «сдерживания» в отношении СССР, для чего использовались как экономические, так и военно-политические рычаги.

Гарри Трумэн

12 марта 1947 года президент Соединенных Штатов Гарри Трумэн обратился к Конгрессу с программой, которая в последствии получила название «Доктрины Трумэна», основным тезисом которой была политика «сдерживания» в отношении СССР, для чего использовались как экономические, так и военно-политические рычаги. Очень скоро **борьба двух идеологий** вышла за пределы дипломатических отношений и **переросла в глобальное противостояние систем.**



Очень скоро **борьба двух идеологий** вышла за пределы дипломатических отношений и **переросла в глобальное противостояние систем**, что и выразилось вспыхивающими **вооруженными конфликтами по всему миру** - Корейская война, Вьетнамская война, многочисленные арабо-израильские войны, войны в Латинской Америке, на Ближнем Востоке и в Африке.

Американское руководство пыталось предотвратить распространение советского влияния на Западную Европу, Латинскую Америку, страны Азии и Африки.

Не добавили взаимопонимания между странами и разведывательные полеты самолетов США над территорией Советского Союза: старшее поколение помнит сбитый 1 мая 1960 года средствами ПВО под Свердловском американский самолет-разведчик Локхид У-2, пилотируемый Гари Пауэрсом.



Н.С. Хрущеву показывают обломки U2, сбитого под Свердловском. 1960 г.

В начале 1960-х годов Соединенные Штаты и Советский Союз оказались на грани ядерной войны, когда СССР в ответ на размещение в Турции американских ракет средней дальности разместил свои собственные ядерные ракеты на Кубе, что привело к **Карибскому кризису 1962 года.**



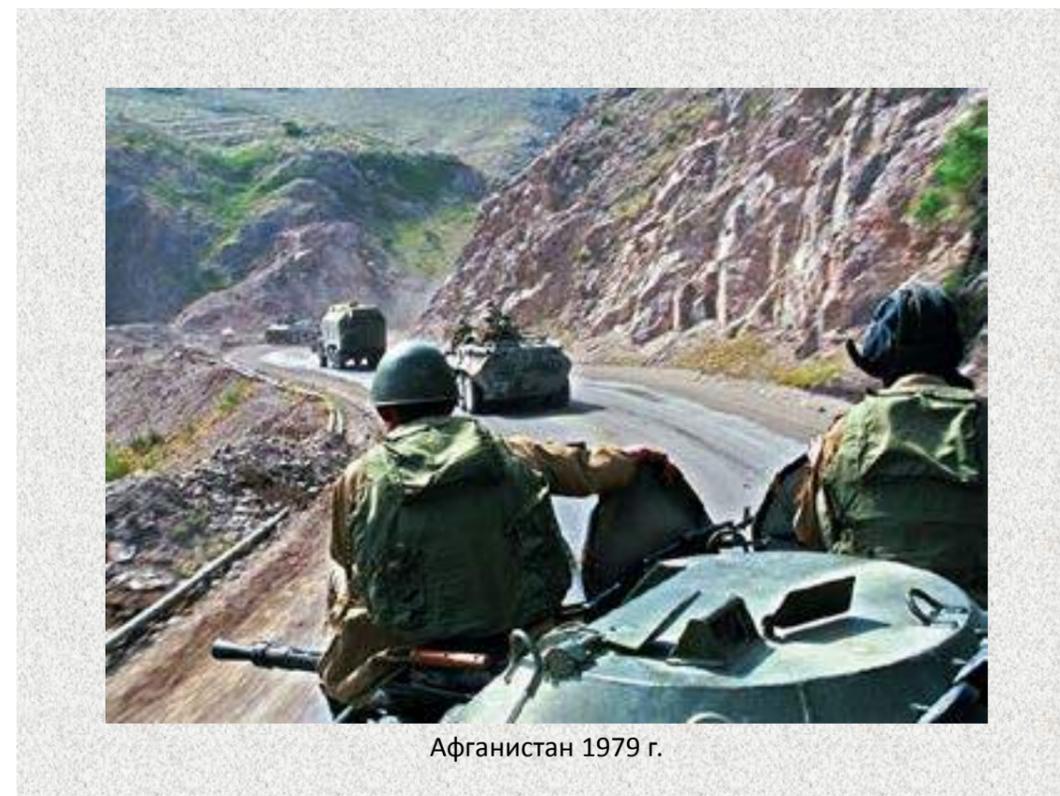
Карибский кризис 1962 г.

К счастью, благодаря политической воле лидеров обеих стран Джона Кеннеди и Никиты Хрущева, военного конфликта удалось избежать. В этой обстановке и был подписан ряд двусторонних договоров, ограничивающих накопление ядерного оружия.

Ввод войск Варшавского договора в Чехословакию в 1968 году изменил характер разрядки напряженности, на Западе и в Соединенных Штатах **обострилось восприятие советской угрозы.**

Важным дестабилизирующим фактором в отношениях Советского Союза и США стала **гонка вооружений.**

Новое обострение произошло в конце **декабря 1979 года** в связи с **вводом советских войск в Афганистан.**



Афганистан 1979 г.

Президент США **Картер** в одном из своих первых заявлений по этому поводу **сказал**, что ввод советских войск **«изменил мое отношение к внешней политике СССР больше, чем что-либо другое за годы моего пребывания в должности».**

В США широкую поддержку получило вызванное этим событием **наращивание американского военного присутствия в третьем мире** и разработанная администрацией США во главе с президентом Картером так называемая **"Доктрина Картера"**, состоящая из ряда мер политического и экономического воздействия на Советский Союз и его внешнюю политику.



Джим Картер

Президент США **Картер** в одном из своих первых заявлений в связи с **вводом войск в Афганистан** сказал, что ввод советских войск **«изменил мое отношение к внешней политике СССР больше, чем что-либо другое за годы моего пребывания в должности»**. Разработанная администрацией США во главе с Президентом Картером система мер воздействия на Советский Союз, получила название как **«Доктрина Картера»**.

Соединенные Штаты и большинство западных держав **бойкотировали Олимпийские игры в Москве 1980 года**.

Мировой общественности внушалось, что на Советский Союз и на большинство стран третьего мира действует только применение силы.

Новая внешнеполитическая концепция США – **"неоглобализм"**, предусматривала наращивание военного присутствия американцев во всем мире и особенно в зонах, объявленных жизненно важными для интересов США.

В ответ на действия СССР в Афганистане реализация **новой внешнеполитической стратегии США** вызвала **резкое обострение международной обстановки**, взвинтила гонку вооружений и на некоторое время затормозила переговоры по сокращению вооружений.

8 марта 1983 года президент США **Рональд Рейган** впервые назвал Советский Союз **«империей зла»**.



Рональд Рейган

8 марта 1983 года президент США **Рональд Рейган** впервые назвал Советский Союз **«империей зла»**.

1 сентября 1983 года авиалайнер Boeing-747 южнокорейской авиакомпании отклонился от курса более чем на 500 км, вошёл в закрытое воздушное пространство СССР, пролетел над военными объектами Камчатки и острова Сахалин, был перехвачен, а затем сбит советским истребителем.

Катастрофа вызвала **серьезное обострение** и без того непростых на тот момент отношений между Советским Союзом и Соединенными Штатами.

С приходом к власти в СССР М.С.Горбачева (1985 г.), после встречи в **Рейкьявике осенью 1986 года**, отношения стали налаживаться, что во многом было достигнуто **ценой односторонних внешнеполитических уступок со стороны руководства СССР**.



Рейкьявик 1986 г.

На рубеже 1980-90-х годов руководство Советского Союза довольно спокойно отнеслось к смене режимов в странах Варшавского Договора, что привело к **снижению сферы влияния Советского Союза и изменению баланса сил в мире в пользу Соединенных Штатов.**

3 декабря 1989 года на встрече на Мальте Джордж Буш и Михаил Горбачев **объявили холодную войну законченной.**



Мальта 1989 г.

Первый Президент Российской Федерации Б.Н.Ельцин во время визита в США **15-19 июня 1992 года** в выступлении перед американским Конгрессом отчетливо обозначил **переход от конфронтации к активному взаимодействию с западными странами.**



Холодная война закончена 1992 г.

Во время визита госсекретаря США **Мадлен Олбрайт** в Россию в **январе 1999** года Б.Н.Ельцин и М.Олбрайт подтвердили приверженность России и США к строительству двусторонних отношений на основе **равноправия, уважения и учета интересов друг друга**. Особо подчеркивалось значение конструктивного российско-американского взаимодействия как **стабилизирующего фактора международной жизни**.



Переход от конфронтации к активному взаимодействию 1999 г.

Отмечалось, что **возникающие расхождения** в подходах к тем или иным проблемам **не должны заслонять общие основополагающие стратегические цели** двух стран.

Была подтверждена принципиальная линия администрации США на поддержку российских реформ.

Военные действия НАТО с участием авиации **против Югославии** в **марте 1999** года вновь обострили российско-американские отношения, вызвали в России определенные

обоснованные сомнения по поводу последующего выстраивания **партнерских отношений** с США.



Военные действия США против Югославии 1999 г.

В начале 2000-х годов **основными проблемными вопросами** между Россией и США оставались:

- взаимодействие России с Ираном в осуществлении ядерной программы;
- ситуация в Грузии, Украине и Палестине;
- разворачиваемая Соединенными Штатами система противоракетной обороны в Европе;
- расширение НАТО.

Многие в России **рассчитывали**, что с роспуском Организации Варшавского Договора Североатлантический альянс **тоже прекратит** свое существование.

Однако в 1999 году в НАТО были **приняты** Чехия, Польша

и Венгрия, в 2004 году - Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения и Болгария, а в 2009 году – Албания и Хорватия.



Расширение НАТО на восток 1999 – 2009 г.

13 июня 2002 года США денонсировали Договор по ПРО от 1972 года, мотивируя это необходимостью защиты от «стран-изгоев».

Такой односторонний демарш был расценен российским руководством, как **дестабилизирующий фактор глобального значения**.

В начале 2003 года Россия совместно с Францией и Германией возглавила лагерь несогласных с **вторжением США в Ирак**.

В 2007 году с новой силой разгорелся конфликт между США и РФ по поводу намерения США разместить в Польше и Чехии элементы своей системы ПРО.

8 февраля 2007 года министр обороны США Роберт Гейтс заявил, что «Соединенным Штатам Америки следовало бы быть готовыми к возможному вооруженному конфликту с Россией».

10 февраля 2007 года на Мюнхенской конференции по безопасности Президент Российской Федерации Владимир Путин выступил с жесткой критикой внешнеполитического курса США. Речь Владимира Путина стала первым сигналом для Запада, развенчавшим иллюзии о слабой России.



Мюнхен 2007 г.

14 июля 2007 года Президент России Владимир Путин подписал Указ «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружениях в Европе и связанных с ним международных договоров».

Решительность действий России в грузино-осетинском конфликте в августе 2008 года стало подтверждением,

демонстрацией роли России в разрешении вооруженных конфликтов у ее границ.

Однако о роли американских советников в подготовке грузинской армии к вторжению в Южную Осетию умалчивается.

В США озвучиваются претензии по положению некоммерческих организаций в России, в декабре 2012 года принимается «Закон Магнитского».

Принятый Государственной Думой Российской Федерации в конце декабря 2012 года «Закон Димы Яковлева» вызвал бурное обсуждение в обществе и стал новым камнем преткновения в отношениях России и США.

К 2013 году возникают новые разногласия между РФ и США по поводу оценок развития ситуации в Сирии и Северной Корее, планов США по размещению элементов ПРО в Польше и Румынии.

Соединенными Штатами делается попытка бойкотирования зимних Олимпийских игр 2014 года в Сочи.

Все мы являемся свидетелями, а некоторые из присутствующих в зале и участниками событий, которые я называю. Поэтому я не буду детально на них останавливаться.

В марте 2014 года обостряются отношения между двумя странами в связи с референдумом в Крыму и последующим вхождением Крыма в состав Российской Федерации: госсекретарь США Джон Керри в одном из телеинтервью отметил, что «перезагрузка» осталась в прошлом: «Мы вошли в другую фазу отношений с Россией».

Джон Керри

В первых числах марта 2014 года вновь обостряются отношения: госсекретарь США Джон Керри отметил в одном из телеинтервью, что «перезагрузка» осталась в прошлом: «Мы вошли в другую фазу отношений с Россией».



Пожалуй, за весь период с 1991 года российско-американские отношения охладели как никогда.

В июне 2015 года в связи с планами США разместить в Восточной Европе танки, бронетранспортеры, реактивную артиллерию и другое тяжелое вооружение еще больше повысился градус напряженности между странами.



В России эти действия назвали **«самым агрессивным шагом со времен холодной войны»**.

Оценивая **в конце 2016 года** предвыборные программы кандидатов в президенты Соединенных Штатов, их заявления по международной тематике и, прежде всего, по отношению к России, прогнозам и перспективам развития взаимоотношений с новой администрацией Белого дома, **были определенные ожидания и надежды**.

Однако, как мы видим, государственная машина Соединенных Штатов **неуклонно следует прежним антироссийским курсом**.

Сохраняются и наращиваются санкции, введенные прежней администрацией США, **предвыборные обещания нивелируются, трансформируются, приобретают более жесткий характер**.

В начале августа 2017 года президент Дональд Трамп подписал закон о санкциях против Ирана, Северной Кореи и России, который **придал статус закона** всем санкциям, введенным указами президента Барака Обамы.

В России расценили этот закон как объявление экономической войны и как **признак того, что санкции продлятся долгие годы**.

Продолжается молчаливое **наращивание группировки американских войск в Европе**, в частности, в Польше.



В Польшу "по-тихому" прибыла 2-я бронетанковая бригада США 2017 г.

Таким образом, нынешний период российско-американских отношений характеризуется дальнейшим накоплением элементов взаимного раздражения и напряженности.

Этап неоправданных надежд заканчивается, и в силу объективных причин в России и США идет **переосмысление пройденного пути**.

Этот процесс может продлиться еще **достаточно долго**.

По сути, с **1979 года** и до настоящего момента **не было ни одного дня, когда в отношении нашей страны не действовали бы какие-либо американские ограничения**. Это означает, что на протяжении почти полувека **Советский Союз и нынешняя Россия никогда не рассматривалась Соединенными Штатами в качестве дружественного государства**.

Тем не менее, для **взаимовыгодного сотрудничества и взаимодействия** в целом ряде областей **существуют объективные предпосылки**.

В этой связи **российско-американский диалог**, как мне представляется, **должен непременно продолжаться** на рабочем и экспертном уровне, на уровне политических элит.



Какой-либо серьезный **прорыв** в двусторонних отношениях будет **невозможен без расширения** российско-американских отношений и **придания им нового качества**.

Уже сейчас **необходимо поддерживать сотрудничество** и **даже наращивать** его в таких областях, где еще сохранились общие интересы: **взаимодействие** правоохранительных органов двух стран **в борьбе** с незаконным оборотом наркотиков, организованной преступностью и коррупцией, **борьбой с международным терроризмом** во всех его проявлениях, **необходимо продолжать реализацию** совместных проектов в освоении космоса, **однако цели и пути достижения** этих устремлений **в Соединенных Штатах и в России видятся по разному**.

Самое печальное, что наши американские партнеры напрочь забыли и игнорируют **опыт союзнических отношений** во Второй мировой войне.

В то время мы были непримиримыми идеологическими врагами, поскольку коммунистическая партия и интернационал стремились к мировой революции. Пролетариат должен был побеждать везде.

И, тем не менее, даже на этом фоне, Франклину Рузвельту, Уинстону Черчиллю и Иосифу Сталину **хватило мудрости объединиться в антигитлеровскую коалицию**.

Новый, нынешний радикальный исламо-фашизм не менее (если не более) опасен сегодня для всего мира.

Я очень часто цитирую любимого мною философа Ивана Ильина, который говорил: «**Умный политик** знает, как остановить войну, а **мудрый** – как ее не допустить».

И если не хватило мудрости для недопущения, то включите голову для создания реально действующей антиигиловской коалиции. Но для этого нужен другой подход и другая политика Соединенных Штатов.

Полагаю, что **последующие докладчики** более детально остановятся на дипломатических и внешнеполитических аспектах взаимоотношений России и Соединенных Штатов, влиянии на взаимоотношения с Россией нынешней американской Стратегии национальной безопасности, отдельных аспектах военного сотрудничества и возможных перспективах его развития в нынешних условиях и выскажут свои рекомендации.



ИВАНОВ Игорь Сергеевич
Председатель Российского совета
по международным делам,
доктор исторических наук,
профессор МГИМО,
член-корреспондент
Российской Академии наук

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ И ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И США

Уважаемые коллеги!

Говорить о дипломатических и внешнеполитических аспектах взаимоотношений России и США в современных условиях непросто. Слишком много негатива накопилось в этих отношениях за последние годы, слишком мало оснований смотреть с оптимизмом в их будущее. Но говорить на эту тему надо! Ведь российско-американские отношения – не просто взаимодействие двух государств в длинном ряду других двусторонних отношений в современной мировой политике. Это одна из главных «несущих конструкций» нынешнего мирового порядка.

Конечно, модель биполярного мира осталась в прошлом. Конечно, в международных отношениях всё заметнее роль новых «центров силы». Но российско-американское взаимодействие во многих сферах по-прежнему оказывается решающим фактором, воздействующим на очень многие процессы в современном мире.

Прежде чем говорить непосредственно о российско-американских отношениях, мы должны попытаться объективно оценить, в каком международном контексте складываются отношения между Россией и США на современном этапе. Не хочу углубляться далеко в историю – в ней можно найти примеры и активного сотрудничества между Россией и Западом, и острых разногласий по самым важным вопросам мировой политики. Ограничусь лишь событиями относительно недавнего прошлого.

По итогам последнего саммита Россия-НАТО, который состоялся в Лиссабоне в декабре 2010 года, было принято Совместное Заявление, в котором признавалось, «что безопасность всех государств в евроатлантическом сообществе неделима», а также то, что «безопасность России и НАТО взаимосвязана». Далее говорилось: «Мы будем работать в направлении достижения подлинно стратегического и модернизированного партнёрства, основанного на принципах взаимного доверия, транспарентности и предсказуемости». На саммите был одобрен Совместный обзор общих вызовов безопасности, и особо отмечено «У нас важные общие интересы, и мы сталкиваемся с общими вызовами».

Напомню, что это было всего СЕМЬ лет назад. А такое впечатление, что с того времени прошла вечность, и мы живём в совсем другом мире.

Можно долго рассуждать о том, почему так случилось. Кто виноват в том, что из партнёров мы за несколько лет превратились в противников. Почему сферы сотрудничества всё более и более

сужались, а области соперничества и противостояния становились всё шире.

Утверждения о том, что в американской внешней политике возобладали ястребы и русофобы, неспособные смириться с неудачей строительства «однополярного мира», - слишком упрощённое объяснение той траектории, которой следовала внешняя политика США в последние годы. Несостоятельным выглядит тезис о том, что сбой в отношениях России и Запада произошёл исключительно из-за украинского кризиса. Нам всем – и в России, и в Соединённых Штатах - нужен более глубокий, в чём-то и более самокритичный, анализ негативной динамики российско-американских отношений. И от этого разговора не уйти, - в том числе для того, чтобы не повторять старые ошибки и не совершать новые.

Вместе с тем, как мне представляется, основное внимание сейчас надо сосредоточить на том, чтобы объективно оценить ситуацию, в которой все мы сегодня оказались, по-новому взглянуть на те вызовы и угрозы безопасности, с которыми мы сталкиваемся, и определить векторы движения вперёд. Нашим странам важно понять, где наши интересы объективно совпадают, где они расходятся, а где – сталкиваются друг с другом.

При таком понимании будет проще выстраивать устойчивую модель отношений, которая, по всей видимости, должна сочетать элементы сотрудничества, конкуренции и противостояния. Причём соотношение этих элементов не может быть статичным – их «удельный вес» в общем балансе отношений может меняться – в зависимости от усилий, предпринимаемых каждой из сторон.

Семь лет назад мы говорили об общих вызовах и угрозах России и Западу, и сегодня эта тема совсем не утратила своей актуальности. Но общий ландшафт мировой политики за эти семь лет кардинально изменился. И, к сожалению, далеко не в лучшую сторону.

Во-первых, изменились сами угрозы – их природа, характер, их носители. Наряду с ростом террористической активности реальными становятся кибервойны, возродилась угроза ядерной катастрофы, мир втягивается в новую гонку вооружений, которая может привести к появлению принципиально новых средств уничтожения. Качественно новые угрозы и вызовы связаны с резким ростом миграционных потоков, с изменениями климата, с появлением неизвестных ранее опасных заболеваний. Некоторые эксперты видят угрозы человечеству в экспериментах с генной инженерией, в создании искусственного интеллекта и во многих других проявлениях технического прогресса XXI века.

Во-вторых, и это, пожалуй, самое главное, - оказалась расстроена вся система глобального управления, причём на разных уровнях и в разных областях. За последние годы упала роль международных институтов, повсеместно нарушаются основополагающие принципы международного права, используются двойные стандарты и методы информационных войн. На наших глазах рушатся амбициозные интеграционные проекты, в международной торговле вновь возрождается протекционизм, а разнообразные санкции превращаются в постоянный атрибут мировой политики.

В таких условиях уже невозможно говорить ни о доверии, ни о транспарентности и предсказуемости. Всё движется в противоположном направлении, когда каждый из международных игроков думает преимущественно или исключительно о своей собственной безопасности, отбрасывая интересы безопасности глобальной.

Тактика начинает доминировать над стратегией, а принципы приносятся в жертву оппортунизму. Переговорные механизмы бездействуют. Разрушаются договоры и соглашения в области разоружения и безопасности, которые ценой огромных усилий выработывались на протяжении десятилетий и служили правовой основой международной стабильности. Скажу больше – из мировой политики уходит такое понятие как уважение к оппоненту, вымываются устоявшиеся нормы и стандарты дипломатического поведения, стирается грань между дипломатией и пропагандой.

И всё это происходит в условиях, когда человечество буквально врывается в новую эпоху четвёртой промышленной революции, способной в корне изменить само представление о безопасности, о целях и приоритетах развития, о пределах национального суверенитета, о соотношении роли государственных и негосударственных участников мировой политики. А международное сообщество к этим революционным переменам не готово.

Война в Сирии, конфликты в Йемене и в Ливии, острый кризис вокруг Северной Кореи, отсутствие видимого прогресса в урегулировании украинского кризиса – все эти тревожные события последних лет, возможно, являются предвестниками ещё более

масштабных и разрушительных потрясений, угрожающих современному миру.

Разумеется, восстановление управляемости мировой политики – общая задача всех государств, поскольку от нарастающего хаоса в мире страдают все без исключения страны.

И всё-таки на руководителях России и США по-прежнему лежит особая ответственность за строительство новой системы международных отношений. Для такой ответственности есть несколько оснований.

Во-первых, Россия и США, как и полвека назад, остаются единственными державами в мире, способными многократно уничтожить друг друга и всё остальное человечество в самоубийственной ядерной войне. Поэтому вопросы ядерного разоружения, нераспространения, предотвращения ядерного терроризма в первую очередь ложатся на плечи наших двух держав. Это, конечно, не снимает ответственности с других ядерных государств, чьи растущие ядерные арсеналы начинают всё больше влиять на меняющийся глобальный ядерный баланс.

Во-вторых, Москва и Вашингтон в силу целого ряда исторических, географических, экономических и иных причин практически неизбежно оказываются причастными к самым острым проблемам современности. Достаточно упомянуть Балканы, Ближний Восток, Афганистан, Корейский полуостров. Глобальная «дуга нестабильности» проходит через зоны жизненных интересов наших двух стран. Не будет большим преувеличением сказать, что Россия и

США на данный момент остаются единственными по-настоящему глобальными державами – по крайней мере, в сфере безопасности.

В-третьих, наши страны находятся в эпицентре многих глобальных проблем: от энергетики и экологии до киберпространства и космоса. Россия и США являются лидерами во многих областях – от мировой торговли оружием до мирового экспорта продовольствия. Без взаимопонимания и сотрудничества двух стран любое продвижение вперёд в этих областях будет весьма затруднительным, если вообще возможным.

Если принимать во внимание эти базовые моменты – а мне они представляются более чем очевидными - то нынешнее состояние российско-американских отношений противоречит здравой логике.

Складывается ощущение, что американская политическая и интеллектуальная элита стремится во что бы то ни стало убедить себя и своих партнёров в том, что Соединённые Штаты вполне способны обойтись и без России при решении важнейших международных проблем. При этом американский дискурс относительно России явно лишен внутренней последовательности: с одной стороны, Москва изображается крайне слабой и неспособной быть серьёзным партнёром для Соединённых Штатов, а с другой – та же Москва выглядит настолько могущественной, что ей вполне по силам даже изменить результаты президентских выборов в самой Америке.

Не остаются в долгу и российские аналитики. С одной стороны, они пытаются ещё и еще раз доказать себе, что никакие санкции США нам не страшны, да и вообще российско-американское

экономическое сотрудничество никогда не играло сколько-нибудь заметной роли для российской экономики. С другой, с газетных полос и экранов телевизоров нам снова и снова объясняют, что на Америке свет клином не сошёлся и что Россия не так уж много потеряет, если вообще минимизирует своё сотрудничество с Соединёнными Штатами, перенеся акценты в своей внешней политике на другие страны и регионы мира.

В этой заочной полемике (а она остаётся заочной, поскольку серьёзные очные контакты между российскими и американскими экспертами, политиками и журналистами сегодня сведены к минимуму) трудно найти свежие идеи и новаторские предложения по выходу из кризиса. Зато здесь очень легко обнаружить стилистику, пропагандистские штампы и стереотипы времён Холодной войны, которые ещё десять лет назад представлялись навсегда вышедшими из употребления.

Беда в том, что негативная политическая риторика имеет неприятное свойство превращаться в политическую практику. На наших глазах замораживается российско-американское сотрудничество, сокращается уровень дипломатического представительства, прекращаются контакты на разных уровнях, раскручивается спираль санкций, окончательно разрушается и без того непрочное здание двустороннего взаимодействия России и США. Эта тенденция представляется весьма опасной и чреватой многими неприятностями для обеих сторон. Да и для всего мира тоже.

Сама идея о том, что во время кризиса нужно свести к минимуму общение друг с другом, выглядит просто абсурдной. Напротив, именно в условиях кризиса диалог нужен как никогда больше, поскольку, не ведя диалога, договориться о чём-либо невозможно даже в теории. И диалог нужен не только на уровне президентов или министров иностранных дел. Больше, чем когда бы то ни было ранее, востребован диалог парламентариев, независимых аналитических центров, институтов гражданского общества и частного сектора. Такой диалог способен не просто оказаться амортизатором политической напряжённости. В рамках такого интенсивного диалога на различных площадках можно было бы находить практические решения, что сейчас затруднительно сделать на политическом уровне.

Что же должно стать предметом наших обсуждений с американцами в сложившихся условиях? Каково соотношение «возможного» и «невозможного» в отношениях Москвы и Вашингтона?

Повторю то, с чего начал своё выступление: особых оснований для оптимизма на данный момент нет. Судя по всему, сторонам будет весьма сложно восстановить конструктивный диалог. Никакие встречи на высшем и высоком уровнях, никакие «вторые треки», никакие договорённости по частным — пусть и важным — вопросам не решают проблемы глубокой взаимной подозрительности, не снимают с повестки дня многочисленных взаимных претензий и обид. Доверие между Москвой и Вашингтоном подорвано

основательно, и для его восстановления потребуется много времени, усилий, а главное — политической воли с обеих сторон.

У России и США отсутствует и вряд ли скоро возникнет единое видение основополагающих тенденций мирового развития, движущих сил этого развития, будущего мирового порядка, судьбы ведущих международных организаций, реформ международного права и т.д. Между Москвой и Вашингтоном — глубокое расхождение в понимании того, что является «законным», «справедливым», «этичным», «ответственным» в мировой политике. И в этом смысле можно констатировать «разрыв в ценностях» между российской и американской политическими элитами.

Таким образом, в категорию «невозможного» приходится отнести довольно много в наших отношениях с Соединёнными Штатами. И для обеих сторон лучше полностью отдавать себе отчёт в существующих ограничениях, чтобы не строить неосуществимые планы и не предаваться несбыточным мечтаниям.

Что же тогда можно отнести к категории «возможного» в этих отношениях?

Для ответа на этот вопрос стоит обратиться к тем сферам международных отношений, где роль России и США в обозримой перспективе будет оставаться значительной, и где без их активного взаимодействия каждая из сторон будет сталкиваться с нарастающими проблемами.

Прежде всего, несмотря на различные представления о грядущем миропорядке, Россия и США не заинтересованы в обвальном разрушении миропорядка нынешнего. Обе державы

остаются по преимуществу консервативными игроками, в целом ориентированными на удержание глобального статус-кво. И это не случайно. В новом мировом порядке, какую бы форму он ни принял, роль Москвы и Вашингтона будет менее значимой, чем сейчас.

Очевидно также и то, что Россию и США объединяет и будет объединять общее желание избежать ядерного конфликта. При всём значении ядерных арсеналов третьих стран сегодня, как и в период Холодной войны, существуют лишь две ядерные сверхдержавы. И такое положение сохранится на долгое время. Российские и американские лидеры как никто другой понимают – или должны понимать – губительность прямого военного столкновения двух стран.

Российские и американские интересы совпадают и в том, что касается противодействия распространению ОМУ и борьбы с международным терроризмом. Не следует забывать, что усилия по разрешению ядерной проблемы Ирана и по ликвидации химического оружия в Сирии продолжались даже в самые острые моменты украинского кризиса. Конечно, отсутствие доверия будет ограничивать масштабы и глубину сотрудничества, но оно будет развиваться, когда затрагиваются фундаментальные интересы национальной безопасности сторон.

Чтобы избежать худших сценариев в российско-американских отношениях, не следует выжидать какого-то благоприятного момента, неожиданного «прозрения» другой стороны и резкого изменения её стратегии. Такой благоприятный момент может и не

представиться в обозримом будущем. Надо, не откладывая, начинать работать по конкретным направлениям.

Во-первых, необходимо восстанавливать разрушенные каналы российско-американского диалога. На разных уровнях и с разными участниками — от военных до парламентариев, от чиновников до представителей спецслужб.

Хочу отдельно отметить важность контактов между российскими и американскими военными, без которых невозможно гарантировать безопасность ни в отдельных кризисных ситуациях, ни в мире в целом. Диалог никогда не считался уступкой одной стороны другой и тем более одобрением политики другой стороны. Но отсутствие диалога неизбежно порождает недоверие, страхи, создаёт дополнительные риски.

Во-вторых, крайне важно приглушить враждебную риторику - прежде всего на официальном уровне. Ведь такая риторика влияет на общественное мнение, апеллирует к застарелым комплексам и тёмным инстинктам национального самосознания, приобретая собственную инерцию, которую будет всё труднее остановить.

В-третьих, надо попытаться в максимальной степени оградить сохраняющиеся позитивные аспекты российско-американских отношений от негативного воздействия нынешнего кризиса. Это касается, например, двустороннего сотрудничества по проблемам Арктики, ряда приоритетных для обеих сторон научных проектов, университетских партнёрств или взаимодействия по линии городов-побратимов и муниципалитетов. Конечно, полностью изолировать

все эти аспекты от общего негативного политического фона вряд ли получится, но стремиться к этому нужно.

В-четвёртых, высокий градус российско-американской конфронтации может быть понижен за счёт участия обеих стран в работе многосторонних механизмов: ближневосточный «квартет», G-20, АТЭС, международные экономические и финансовые институты. Не случайно именно в многостороннем формате был достигнут прогресс в решении иранской ядерной проблемы, в многостороннем формате обсуждаются вопросы сирийского урегулирования, идут переговоры по ядерной проблеме КНДР и т.д. Такой формат позволяет сторонам демонстрировать большую гибкость, избегая при этом видимости односторонних уступок.

В-пятых, весьма актуальным, хотя и нелёгким делом должно стать возрождение и развитие диалога по линии российского и американского гражданских обществ.

В-шестых, всё более актуальной становится задача укрепления и развития русистики в США и американистики в России. Профессиональные сообщества в двух странах уже давно испытывают значительные финансовые трудности, а сегодня к ним добавляется ещё и деформирующий политический контекст. Грань между экспертом и пропагандистом, между академической наукой и околонучной публицистикой становится практически неразличимой. Снижение качества независимой экспертизы или малая востребованность такой экспертизы объективно уменьшают шансы на перевод российско-американского диалога в конструктивное русло.

Выход из текущего кризиса в российско-американских отношениях — перспектива не самого ближайшего времени. Ближайшей же задачей должно стать изменение динамики этого кризиса с негативной на позитивную. Это создаст необходимые предпосылки для постановки более амбициозных задач.

А завершить своё выступление я хотел бы словами Президента России В.В.Путина из его выступления на Валдайском форуме 19 октября 2017 г.: **«Ответственность перед будущим – вот что должно нас объединять, особенно в такие времена, как сейчас, когда меняется действительно всё и сразу».**

Этот призыв относится к отношениям между Россией и США.

ИВАНОВ Игорь Сергеевич - доктор исторических наук, профессор МГИМО, член-корреспондент Российской Академии наук, выпускник Московского суворовского училища и Председатель попечительского совета училища.
С 1998 по 2004 год – Министр иностранных дел.
С 2004 по 2007 год – Секретарь Совета Безопасности Российской Федерации.
С 2011 года и по настоящее время – Председатель Российского совета по международным делам.

Один из авторов, единственный представитель России, подписавший, наряду с представителями Великобритании, Германии и США, **открытое письмо** президентам Владимиру Путину и Дональду Трампу накануне их первой личной встречи с реальными предложениями по улучшению взаимоотношений Россия – США.

Кроме того, под его руководством Российским советом по международным делам и Центром стратегических и международных исследований **подготовлен и в июле 2017 года опубликован доклад «Дорожная карта российско-американских отношений».** Этот результат продолжительной совместной работы ведущих российских и американских экспертов. **Основная идея доклада** состоит в том, что даже в обстановке геополитической напряженности и взаимного недоверия **Россия и США** должны сотрудничать. И не только в тех областях, где от их взаимодействия зависит глобальная безопасность, но и в более широком спектре направлений, в **которых конкретные совместные действия** не менее важны для нормализации отношений между двумя странами и для предотвращения конфликтов в будущем.

В докладе **анализируются перспективы российско-американского сотрудничества** в таких важнейших регионах и сферах как Арктика, Ближний Восток, экономика, энергетика, евроатлантическая безопасность, стратегическая стабильность, кибербезопасность, борьба с терроризмом и экстремизмом.

В докладе предлагаются практические рекомендации по налаживанию сотрудничества на каждом из направлений.



ОСИПОВ Геннадий Васильевич

доктор философских наук, профессор,
академик Российской академии наук,
директор Института социально-политических
исследований РАН, президент Российской академии
социальных наук

РОССИЯ – США: ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ БУДУЩЕГО

Дорогие друзья и коллеги!

Я тронут тем, что меня пригласили участвовать в этой международной конференции, которая обсуждает проблемы, имеющие судьбоносное значение для человеческой цивилизации.

Хочу поделиться некоторыми личными воспоминаниями, предложениями и результатами практических разработок, которые могут привести к снижению или, может быть, даже устранению тех глобальных конфликтов, которые угрожают человеческой цивилизации.

В последнее время в научном мире господствует теория Вернадского о ноосфере, согласно которой включение природы в сферу человеческой деятельности, создание единой социальной системы приведет к решению многих конфликтов, приведет к социальному порядку и социальной организованности.

К сожалению, эта теория не оправдалась, и включение природы в социальную деятельность человека привело к созданию такой социальной реальности, которая не только не решает проблемы, не

ведет к социальному порядку, а, наоборот, порождает очень серьезные проблемы и угрозы.

Я не буду останавливаться конкретно на этих угрозах. Вы их знаете. Это угрозы и глобальные, и национальные. Каждая из этих угроз может привести к серьезному мировому силовому конфликту, если можно так выразиться. В условиях растущих противоречий и угроз, при наличии огромных запасов оружия массового уничтожения, способного уничтожить нашу планету, мы имеем конфликт между Соединенными Штатами Америки и Россией. Причем надо иметь в виду, что Россия и Соединенные Штаты Америки – это единственные в мире самодостаточные государства. У них достаточно сырьевых ресурсов, человеческих ресурсов, огромный научный потенциал, то есть, в принципе, они могут существовать и развиваться спокойно.

Но имеется в современном мире целый ряд других государств, которые не могут обеспечить себя в достаточном количестве сырьем, самыми различными ресурсами и шантажируют эти самодостаточные страны. От одной страны требуются ресурсы, деньги, помощь, а с другой страны – политическая защита. Этот конфликт в условиях перехода от индустриальной к электронно-цифровой стадии развития человеческой цивилизации может быть инициирован любой, даже малой страной и может привести к непредсказуемым последствиям.

В этих условиях установление партнерских отношений между Соединенными Штатами Америки и Россией, несмотря на кажущуюся невозможность этого – это веление времени. Иного пути нет. Иначе наша цивилизация будет погружаться в черную дыру. Это надо четко себе представлять.

Я буду говорить с позиции научной дипломатии. Мы долгое время, в течение 30 лет, все время взаимодействовали с американскими учеными, с американской общественностью по линии общественных и социальных наук.

У нас в Академии социальных наук проводились заседания совместно с американским посольством и обсуждались проблемы нашего сближения, нашего партнерства. И были достигнуты определенные результаты.

Приведу пример. Мы сотрудничали с Конгрессом Соединенных Штатов Америки и с одним из комитетов, который основал конгрессмен Курт Уэлдон, которого мы избрали также членом Российской Академии социальных наук. Совместно с группой американских ученых был разработан очень серьезный проект партнерских отношений с Соединенными Штатами Америки, начиная с аграрной сферы и кончая взаимной обороной.

Курт Уэлдон в статусе академика социальных наук доложил об этом в Конгрессе Соединенных Штатов Америки. Возражений никаких не было, но, к сожалению, с нашей стороны этот проект был предан забвению.

Сейчас я и ученые ознакомились с этим проектом. Он не потерял своей актуальности. Мы его полностью воспроизвели в том виде, в котором он был в свое время представлен, в формате США – Россия. Мы его не распространяем до тех пор, пока не решим некие проблемы, о которых я скажу позже.

Вот был предпринят этот шаг. На встрече с бывшими руководителями Соединенных Штатов Америки, с экс-вице-

президентом Соединенных Штатов Америки Куэйлом была разработана программа Центра силовых структур мира, который бы обеспечивал мир на нашей планете, в наших взаимоотношениях. Это тоже было поддержано, но, к сожалению, в это время у нас начались определенные процессы и на первый план выдвинулись наши внутренние проблемы.

Конечно, сейчас распространяется концепция: мы находимся в той ситуации, когда переломить общественное мнение нельзя, особенно в Соединенных Штатах Америки. Плюс настроение на разжигание конфликта, на изоляцию России. Принимаются документы на ужесточение санкций и так далее. Но общественное мнение и мнение политиков часто меняется на основе здравого смысла.

Приведу пример. К нам приезжала делегация американских ученых, членом которой был Крибл. Я думаю, это имя вам известно. Это человек, который финансировал холодную войну против Советского Союза. У нас он изменил мнение и уже в Америке он выступал за выход Соединенных Штатов из НАТО.

Конечно, наша дипломатия играет огромную роль: разумная, спокойная, уверенная, с достоинством отвечающая на агрессивные выпады Соединенных Штатов Америки. Но сейчас попытаться залатать все дыры, которые созданы в виде конфликтов, противоречий, – это подобно тому, как залатать акакиевскую шинель заплатами. В конечном итоге, результат тут тоже непредсказуем.

Наши ученые и практические деятели трех организаций (Российская Академия наук, Московский государственные

университет и «Российские железные дороги») в течение последних восьми лет разрабатывали проект, идеи которого в некоторой степени заимствованы сейчас «Шелковым путем». Это трансевропейский пояс развития, который соединил бы комплексными транспортными магистралями (не только железнодорожными, но и автомобильными, водными) Соединенные Штаты Америки, американский континент – от Вашингтона до Лиссабона.

Речь идет о создании пояса развития, который имел бы для нас огромное значение с позиции использования наших возможных ресурсов Сибири, Дальнего Востока, миграции с запада на восток и так далее. Этот проект мог бы носить международный характер. Причем в этом проекте американцы заинтересованы, потому что у них уже разработан технический проект о соединении Аляски с Чукоткой на основе определенного тоннеля, который включает как железнодорожный, так и автомобильный транспорт.

И вопрос заключается в следующем. Идет безумная гонка вооружений. То вооружение, о котором мы знаем, в значительной степени не соответствует тому оружию массового уничтожения, которое существует, является секретным и до сих пор не доведено до общественности.

Поэтому сейчас надо учитывать также интересы американского бизнеса. Он заинтересован, конечно, в получении прибыли, в получении сырьевых ресурсов. Огромное число американцев занято в сфере вооружения. И если сейчас, скажем, случается это разоружение, прекращение этой гонки, то будет и массовая безработица в

Соединенных Штатах Америки. Могут быть очень серьезные конфликты.

Следовательно, речь идет о том, чтобы переключить те средства, которые идут на гонку вооружений, на конструктивное решение проблем, создание единой транспортной системы на базе России, которая бы имела выход не только в Европу, но и на север, поскольку у нас сейчас стоит вопрос об освоении Арктики. Подъездных путей там практически нет, а это необходимо. И впервые будут ответвления также на юг, и Россия могла бы иметь также выход к теплому морю.

Причем мы тоже в какой-то степени учитывали интересы Китая, но китайский путь является небольшой частью этого проекта. В ближайшее время этот проект, наверное, будет рассмотрен на совместном заседании трех организаций, о которых я сказал, с участием представителей Министерства обороны, МИД, ряда бизнес-организаций. И если получит одобрение, то будет представлен на рассмотрение.

Вопрос заключается в том, что нам надо выходить на агрессивные выпады со стороны Соединенных Штатов Америки с конструктивными предложениями такого партнерства, которое будет выгодно и для Соединенных Штатов Америки, и для России.

Что дальше делать? Можно, конечно, продолжать гонку вооружений. Но сколько сейчас ежегодно тратится денег на вооружение! Триллон с лишним долларов. Нужно ли это? Ведь рано или поздно можно будет сказать, возвращаясь к одному из наших романов: если ружье висит на стене и оно заряжено, со временем оно выстрелит и кого-нибудь убьет.

В условиях очень серьезных конфликтов, связанных с переходом к новому витку нашей цивилизации, к электронно-цифровой стадии в ее развитии, и в условиях огромных запасов ядерного оружия нам нужны конструктивные меры. В первую очередь, это, конечно, партнерские отношения с Соединенными Штатами Америки.

Существует такое мнение, что ничего не поделаешь с ястребами в американском конгрессе. У нас тоже немало ястребов, которые не понимают сложившуюся в мире ситуацию и которых борьба, конфронтация и деньги за статьи, разжигают конфликты, удовлетворяет. Но речь сейчас идет о том, чтобы перейти к новому мировому порядку. Вопрос о новом мировом порядке, я должен сказать, опять был инициирован совместными разработками американских и российских ученых.

Я абсолютно уверен в том, что нужна только конструктивная работа. Никакие силовые методы, никакие угрозы не способны решить сейчас сложившуюся ситуацию в мире.

Сейчас мир вступил в процесс нелинейного развития. И раньше было нелинейное развитие. Нет никаких объективных, от бога данных экономических и социальных закономерностей. Все эти закономерности создаются на основе той социальной реальности как геополитической, так и национальной, которая создается нашими усилиями, человеком.

У нас сейчас еще принята старая марксистская традиция: откроем закон – и все будет в порядке. Откроем закон о закономерности и будем использовать. Но закономерность эта создается нами на основе данных социальной реальности.

Если отвлечься от этих вопросов, я могу точно назвать цифры, сколько будет ограблений в следующем году, сколько будет самоубийств в следующем году, сколько денег будет похищено из государственной казны. Что, это бог определил? Это не бог. Это наша деятельность, наши законы, потому что сейчас методом проб и ошибок, на основе которого мы продолжаем работать, без учета, без четкого обоснования тех последствий, которые являются результатом реализации наших решений, мы усиливаем конфликты в сложившейся социальной реальности.

Я думаю, сейчас только объединенные усилия ученых, военного комплекса, дипломатического комплекса, бизнес-комплекса могут решить эту проблему. И вот наша Академия наук совместно с Московским государственным университетом, РЖД и другими, в том числе Клубом военачальников, будет стараться решить проблемы.

И я абсолютно уверен, что партнерские отношения с Соединенными Штатами будут восстановлены, и этот процесс, я думаю, при наших конструктивных инициативах может начаться в ближайшее время.

ОСИПОВ Геннадий Васильевич - доктор философских наук, профессор, академик Российской академии наук (1991),
Научный руководитель - директор Института социально-политических исследований РАН (ИСПИ РАН), созданного по инициативе Г.В.Осипова в 1991 году.
президент Российской академии социальных наук (РАСН).
Академик Г. В. Осипов является автором более 250 научных работ по актуальным проблемам социологии и философии.

По его редакцией в этом году вышло второе, переработанное и дополненное издание монографии «Россия – США: партнерство во имя будущего. Восстановление упущенных возможностей», охватывающее период с 1994 по 2017 год.



Даглас ЛУТ

генерал-лейтенант в отставке,
посол США, с 2013 г. постоянный представитель
НАТО в Брюсселе,
научный сотрудник Белферовского центра науки и
международных отношений Гарвардского
университета США

АМЕРИКАНО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Уважаемый генерал Куликов!

Уважаемые члены Клуба военачальников!

Большое спасибо за любезнейшее приглашение принять участие в конференции. Также большое спасибо Иванову Игорю Сергеевичу за яркое выступление. Я хочу выразить благодарность всем участникам, присутствующим сегодня. Мне очень приятно сегодня выступать перед вами.

Я хочу вас озадачить некоторыми вопросами относительно будущего. Но до того как я перейду к вопросам будущего, как это сделали предыдущие докладчики, я бы хотел обратиться к некоторым вопросам прошлого.

Хочу привести некоторые факты из прошлого, которые Америка не забудет. Мы никогда не забудем стратегического альянса в рамках Второй мировой войны, юбилей которого мы уже недавно отмечали. Вчера я посещал Красную площадь и я видел все памятники тем героям и ветеранам, которые похоронены на Красной площади.

Начиная с 1991 года, Америка помнит, что за последние 25 лет мы продолжаем стратегическое партнерство с Россией. Америка также помнит, что в 1995 году бригада России находилась вместе с войсками США в Боснии, в Тузле. Также Америка помнит и никогда не забудет тот основополагающий акт, который был подписан в 1997 году, который регулирует отношение между этими странами в течение многих лет.

Сегодня министр И.С. Иванов в своей презентации отметил Римскую декларацию 2002 года, которая также формализовала и сделала возможным дальнейшие шаги в рамках этого направления.

Когда в 2013 году я принял свой официальный пост в качестве постоянного представителя НАТО в Брюсселе, я был удивлен, что российская делегация была третьей по численности.

Также Америка не забудет 1999 год. После серьезных разногласий по Косово, мы помним, каким образом батальон Российской Федерации наряду с войсками США служили вместе в многонациональной бригаде. И этот момент памятен для меня, потому что мои российские коллеги подарили мне тогда этот берет. Это берет российских ВДВ, который был подарен мне в то время в Косово. Я держу этот берет на рабочем столе дома. Это напоминает мне о том, что мы действительно можем работать вместе.

Более недавнее время. 2001 год. Поверьте, Америка никогда не забудет, и американцы всегда будут помнить, что один из первых звонков наш президент Буш получил 11 сентября от президента Путина. Мы также не забудем нашего сотрудничества по Афганистану, начиная с Боннской конференции, которая

установила временное правительство в Афганистане. И далее была предоставлена инфраструктура на российской территории для того, чтобы наши войска могли определенным образом базироваться там. То есть нам есть много о чем вспомнить, и Америка будет помнить это. Но сегодня я бы хотел сфокусироваться на некоторых новых выводах.

Позвольте мне поделиться точкой зрения из Вашингтона, округ Колумбия, как это видится, и также от штаб-квартиры НАТО. В этой аудитории я могу говорить с вами как солдат с солдатом, со всей присущей честностью и открытостью.

Это точка зрения Вашингтона, округ Колумбия, а также штаб-квартиры НАТО. С окончание холодной войны мы находимся сейчас в эпицентре серьезнейших вызовов. Мы считаем, что все изменения в структуре безопасности начались с 2014 года. НАТО и США никогда не забудут и не примут то, что мы называем «незаконной аннексией Крымского полуострова».

Точка зрения НАТО и Вашингтона заключается в том, что данный агрессивный акт нарушает Устав ООН 1945 года, Хельсинский заключительный акт или так называемую Хельсинскую конференцию 1975 года, и основополагающий акт «НАТО – Россия» 1997 года. Для Вашингтона и Брюсселя эта история продолжилась в рамках развития дестабилизирующей ситуации в Донбассе.

Также, начиная с 2014 года, мы являемся свидетелями достаточно опасных маневров как на море, так и в воздухе. Мы наблюдаем то, что Вашингтон и Брюссель считают достаточно

серьезным обходом Венского документа, особенно касательно части по военным маневрам.

И наконец, то, что мы также считаем нарушением с российской стороны Договора по РСМД.

Результатом этого стало то, что НАТО сейчас имеет боевые подразделения там, где оно раньше их никогда не имело, в частности, в странах Балтии и Польше. Результатом этого явилось то, что американские танки разворачиваются в вашу сторону.

Также результатом этого стало то, что за последние 25 лет в первый раз увеличились расходы на оборону НАТО. И буквально в прошлом году Америка столкнулась с тем, что мы называем «российским вмешательством в выборы в 2016 году в Америке». И я прошу вас понять внутренний политический эффект от этого. Этот эффект заключается в том, что, в конечном итоге, пространство, в рамках которого американская администрация работает в направлении России, сжимается. Данное вмешательство прошлого года навредило политической ситуации в США. Да, Америка помнит о многом из прошлого, но также есть и более недавние факторы, которые Америка также не забудет.

Сейчас я бы хотел перейти к возможностям для того, чтобы взглянуть вперед. И присутствующие докладчики также делали эту попытку заглянуть в будущее. Что же должно быть нашими самыми главными приоритетами, практически первоочередными задачами?

Первое. Мы должны избежать любого чрезвычайного происшествия. Мы должны исследовать все правила проведения

маневров, учений на море и в воздухе, где, как мы знаем, обе стороны проявляют высокую активность. Начиная с 1972 года, наши страны подписали документ о том, каким образом предупреждать инциденты на море и в воздушном пространстве над ним. Нам нужно следовать данному соглашению и, возможно, даже обновить его.

Далее. Нам необходимо увеличение прозрачности, транспарентности. Особенно это касается маневров и учений, поскольку обе стороны проводят активно данные мероприятия. Обе стороны должны активно взаимодействовать друг с другом, предоставляя предварительное уведомление, предоставляя возможности для участия наблюдателей в местах развертывания. Если есть какие-то внезапные изменения, стороны также должны объяснять это друг другу.

Мой основной месседж, который я хотел бы донести до вас сегодня - это то, что мы должны улучшать контакты между военными.

Как вы знаете, недавно начальник Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации Валерий Герасимов активно взаимодействовал с командующим Данфордом, который является его коллегой, занимающим аналогичную должность в американской армии. И это очень позитивный шаг. Потому что в прошлом, когда политические и дипломатические контакты оказались затруднены, именно контакты на военном уровне помогали нам находить взаимопонимание в самые сложные времена.

Если политический диалог между Вашингтоном и Москвой будет где-то затруднен, то тогда для политической вовлеченности мы можем активно использовать Совет НАТО – Россия. И это именно та площадка, где представитель США в НАТО мог активно общаться и взаимодействовать на разных уровнях с представителями России.

И действительно, так и происходило на протяжении всех тех лет, когда я был там. В частности, я встречался со своим коллегой Александром Грушко. Даже в самые трудные времена за последние годы данный Совет регулярно встречался, в среднем – раз в три месяца. Еще одна встреча запланирована буквально в конце этой недели.

Вчера я встречался с новым послом Соединенных Штатов в Москве, с Джоном Хантсманом. Я спросил его: «Какой курс был предложен в Вашингтоне? Какие инструкции вы получаете оттуда?» Его ответ был очень простым и он попросил меня поделиться этим ответом сегодня с вами. Он сказал, что нашей первоочередной задачей является восстановление доверия.

И я надеюсь, что, начиная с этого момента, это может послужить отправной точкой для начала восстановления доверия.

Что мы можем сделать в долгосрочной перспективе? Многие спикеры сегодня упомянули те сложности и вызовы, которые бросает нам так называемый ИГИЛ.

Мы должны согласиться, что это общая угроза для обеих сторон. А любая общая угроза – это прекрасная отправная точка для начала. Нам необходимо взаимодействовать дипломатически

по ситуации на Украине. С точки зрения Запада, именно Украина является отправной точкой текущего кризиса. Как я уже говорил, нам необходим пересмотр Венского документа. Сейчас этому документу уже около 30-40 лет, поэтому необходимо его обновление.

У нас есть общие интересы в стабилизации ситуации в Афганистане. Мы должны действовать вместе для того, чтобы сохранить Договор по РСМД, который является краеугольным камнем режима по контролю над вооружением. И многие другие шаги уже были сегодня упомянуты.

Нам нужно, естественно, продолжать наше сотрудничество по работе с проблемой распространения ядерного оружия. В данном случае самой главной, первоочередной задачей является Северная Корея. Но также у Соединенных Штатов есть серьезная озабоченность из-за возрастающей ядерной активности в Пакистане. Наиболее быстрорастущий ядерный арсенал сегодня демонстрирует именно Пакистан. И это также вносит серьезный уровень озабоченности, говоря о стабильности, поскольку мы знаем, насколько террористы близки к этой территории. И если есть какое-либо другое место, где террористы и ядерное оружие настолько близки друг к другу, то я считаю, что это ничто иное как Пакистан, с моей точки зрения. Естественно, история будет продолжаться.

Нужно признать, что в течение 40 лет мы были врагами в рамках холодной войны. Затем последующие 25 лет мы называли

друг друга стратегическими партнерами. И мы ни в коем случае не должны отходить от этого партнерства.

Мои коллеги из штаб-квартиры НАТО также задавали мне этот вопрос. Если мы не коллеги, не партнеры и не враги с Россией, то кто же мы тогда? И мой ответ был такой: «Посмотрите, пожалуйста, на карту. Кто мы есть сейчас и кем мы были всегда? В первую очередь, мы соседи».

В эти турбулентные и конкурентные времена я бы предложил обеим сторонам сделать максимальное усилие в попытке понять друг друга. Обе стороны должны посмотреть в зеркало. Мы должны взглянуть на своих соседей и задаться вопросом: а какого соседа мы хотели бы иметь?

Большое спасибо за ваше внимание.



ГОЛУБЕВ Александр Титович

генерал-лейтенант,
почетный Председатель Совета ветеранов СВР,
Председатель Координационного совета
российского Союза ветеранов

О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ США И РОССИИ

Уважаемый господин посол, уважаемые коллеги!

Наша страна сегодня, 24 октября, отмечает профессиональный праздник - День подразделений специального назначения.

Я хотел бы, пользуясь этой трибуной, вручить нашему Клубу военачальников книгу, которая вышла сегодня, «Спецназ России – история и современность» и пожелать боевитости, доброго настроения и трудолюбия во всех наших делах.

Пару слов по теме конференции.

Уважаемые коллеги!

Мне пришлось в 1991 году участвовать в конференции, которую организовывали американцы. Руководителем этой конференции был Уильям Колби, директор ЦРУ в 1973-1976 годах.

Обсуждался вопрос развития демократии после распада Советского Союза. Мне было предложено выступить с докладом.

В своем докладе я рассказал, что такое Россия и что такое Советский Союз, и сказал: кто вам заявил, что Советский Союз

распался? Советский Союз перешел в новую форму – Содружество Независимых Государств и Россия строит свои отношения с государствами Содружества на равноправной основе и партнерстве. У нас партнеров сегодня много. У нас друзей мало.

Я не завидую сегодня дипломатии, не только России, но и американской, да пожалуй, и во всем мире.

Когда существует доктрина превентивного военного удара со стороны Соединенных Штатов, возникает вопрос – что делать цивилизованному миру? Надо серьезно подумать!

Зачем вот эта провокация, что мы повлияли на выборы в Соединенных Штатах? Да нам бы в своих выборах разобраться! У нас своих забот и хлопот хватает.

Россия, благодаря своему традиционному курсу борьбы за мир, за дружбу, за демократию и взаимодействие идет вперед.

Я хочу вам сказать одно: у нас есть возможность дружить с американцами, когда они отведут свои войска и вооружения, которые разместили в прибалтийских государствах, на Украине, еще раньше – в Грузии и спровоцировали целый ряд вооруженных конфликтов вблизи наших границ. Зачем вы Крым трогаете? Крым испокон веков был российским! Изучайте историю! Ну пришел в свое время Никита Хрущев, волевым решением отдал Крым Украине, сейчас Крым по воле народа вернулся в состав России.

И еще одно. Есть возможность нам сотрудничать в меру уровня своего развития - и Соединенные Штаты, и Российская Федерация должны объединять усилия в борьбе за мир, стабильность, за дружбу между народами с позиции Организации

Объединенных Наций. Она не задействована сегодня в полной мере. Слабо там проводится работа по всем аспектам, которые сегодня обсуждаются на нашей конференции и угрожают международной цивилизации, тем более по защите чисто человеческих факторов.

У нас есть над чем работать совместно.



ИВАШОВ Леонид Григорьевич

генерал – полковник,
Президент Академии геополитических проблем,
доктор исторических наук, профессор

РОССИЯ – США: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВОЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Прежде всего, выясним когда, начиная с конца XIX столетия, Россия и США были союзниками, партнерами, врагами.

На первый взгляд, вырисовывается очевидная картина: в Первую мировую войну мы и американцы воевали вместе в коалиции Антанты против общего врага – Германии, Австро-Венгрии и их союзников.

Во Вторую мировую – тем более, союзничали по полной и вместе, в едином строю одолели страшную силу – фашистскую Германию.

После «холодной» войны чуть ли не стали братьями, да вот присоединение Крыма разрушило «братскую дружбу» с Соединенными Штатами.

Но так ли это? Заглянем в историю геополитическим взглядом.

Уже во второй половине XIX века англосаксонская элита в союзе с еврейским финансовым капиталом (или под активным его воздействием) родили и развивали идею о мировом господстве.

(Формула мирового финансового капитала, навязавшего странам мира золотой эквивалент, звучала в начале XX столетия так: «Власть – это товар. Пусть и самый дорогой. Поэтому мировая власть должна принадлежать международным финансистам»).

Формула мирового господства англосаксов звучала по иному, но не расходилась в сущности с еврейскими финансистами. В основе таковой лежала «теория хартленда», где под «харлендом» (географическая ось Земли, срединная земля) подразумевалась Российская империя.

Ее предложил англичанин Х.Дж.Маккиндер: «Кто контролирует Восточную Европу, тот контролирует «хартленд». Кто контролирует «хартленд», тот контролирует Мировой остров (Евразию). Кто контролирует Мировой остров, тот распоряжается судьбами мира». Эта теоретическая концепция была в 1904 году изложена Х. Маккиндером, советником британского правительства, и принята на вооружение.

***В основании политики США по отношению к России лежат:**

- геополитический закон «фундаментального дуализма» (вечное противостояние стран моря и суши)

- теория «хартленда» Х. Маккиндера (без контроля над Россией невозможно контролировать Евразию, а без контроля над Евразией невозможно мировое господство);

- стратегия «анаконды» адмирала А. Мэхэна (Россию можно завоевать только сдавливая ее к кольцам анаконды, воспрещая ей выход в мировой океан, геополитический маневр, ограничивая ее торговые и военные возможности);

- политика воспрещения союзов континентальных держав (Россия - Германия, Россия - Китай, Евразийский союз, ШОС, БРИКС).

Но это теория, под которую возводилась стратегия. Стратегия финансистов заключалась в создании частной Федеральной резервной системы, втягивании России в «золотой эквивалент», дестабилизации ситуации внутри Империи, разрушении монархического режима и навязывании «демократического» правительства, устанавливаемого с помощью денег.

Об этой форме разрушения российской государственности блестяще написал в 1906 г. полковник Генерального штаба (в последующем генерал-лейтенант) Александр Дмитриевич Нечволодов в работе «От разорения к достатку».

Процитируем выдержку из его работы, касающуюся привязки в 1897 г. российского рубля к золотому эквиваленту: «Торговцы эти являются не только фактическими владельцами всего золота, находящегося на земном шаре; оно составляет лишь незначительную часть его богатств, так как портфели их обременены многочисленными обязательствами, состоящими из долгов всего человеческого мира, и притом обязательствами, переведенными ныне, на уплату золотом же. Люди эти свято помнят завет Моисеев, данный им своему народу в пустыне:

«Ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобой господствовать не будут» (Второзаконие XV. 6).

Перед нами стоит вопрос самой огромной важности: явится ли для России еще какая-нибудь возможность бороться с этим уже наполовину надвинувшимся над ней господством хозяев международного капитала».

Напомним, что и Карл Маркс однозначно приравнивал деньги к золоту, то есть выполнял заказ Ротшильдов. (Только И.В. Сталин обхитрил мировой еврейский финансовый капитал, за что они его по сей день ненавидят.)

Американский адмирал Альфред Мэхэн предложил военную стратегию овладения Россией: «петлю анаконды», суть которой в блокаде российской территории, воспрещении выхода в мировой океан и к теплым морям, всевозможных санкциях, ограничении торговли и т.д.

А конечную цель этой анаконды адмирала процитирую:

«Приступить к овладению всею полосой южной Азии между 30 и 40 градусами северной широты и с этой базы постепенно оттеснять русский народ к северу. Так как, по обязательным для всего живущего законам природы, с прекращением роста начинается упадок и медленное умирание, то и наглухо запертый в своих северных широтах русский народ не избегнет своей участи».

Очень гуманно, не правда ли? Совсем по братски.

В конечном итоге трагической формулой для Российской империи оказалась бинарная формула: война плюс революция. И на самой революции мировые финансисты неплохо нагрели руки: ***«Похоже, что происходящая в России большевистская революция является на самом деле гигантской финансовой операцией, цель которой – переместить огромные денежные средства из-под русского контроля под контроль европейских и американских банков... чтобы на долгие годы обеспечить***

процветание и стремительный рост нашей экономики и стабильность доллара». («Нью-Йорк таймс трибюн», от 24 января 1921 г.)

А вот какую участь еще до первой мировой войны отводил Российской империи Мандель Хаус, тexasский финансист, ставший впоследствии серым кардиналом президента США В. Вильсона: ***«Остальной мир будет жить более спокойно, если вместо огромной России в мире будет четыре России. Одна – Сибирь, а остальные – поделенная европейская часть страны».***

- 1918 г. план Вудро Вильсона о разделе территории Российской империи на четыре части.
- В годы второй мировой войны США по отношению к России на геополитическом уровне выступали противниками; на уровне государственной стратегии - партнерами, на военно-стратегическом - в отдельно взятых операциях - союзниками.
- После окончания войны США стали рассматривать СССР только в качестве геополитического соперника и главного военного противника, подлежащего полному разгрому и уничтожению. Таковыми были и США для СССР.
- В результате Карибского кризиса стороны, оставаясь геополитическими соперниками и главными военными противниками, стали партнерами по уменьшению взаимных рисков ядерного уничтожения.
- В постсоветское время военное сотрудничество носило ограниченный и только выгодный США характер. США вооружались, НАТО не прекращало движение к границам РФ, союзники СССР становились сателлитами США.
- В настоящее время Россия для США главный противник.

Разделенная таким образом Россия получала бы со стороны США «финансовую, промышленную и моральную поддержку по всем мыслимым направлениям» индустриализации, построила более 500 промышленных предприятий, передала ряд новейших технологий, оборудование, станки, прежде всего, и в целом помогла одолеть фашистскую Германию.

Не будем отрицать, это действительно было, хотя не от доброй воли, а от необходимости, ради собственного выживания и

прибылей. Это случилось, когда в Штатах разразился острейший кризис перепроизводства, а Советская Россия нуждалась в западных технологиях и кредитах.

Поэтому идеология и геополитика отодвинулись на второй план, экономика вышла на первый. Однако, и в эти годы – между гражданской и Великой Отечественной войнами, не все было гладко в российско-американских отношениях. Во многом голод в СССР был спровоцирован и требованием США платить по американским долгам зерном, что потребовало от советского руководства проводить поголовное изъятие зерна у крестьян.

Что касается совместной борьбы против гитлеровского фашизма, то и здесь говорить о тесном союзничестве нужно с оговорками. Во-первых, Соединенные Штаты, стремились уклониться от войны в Европе. Однозначной реакции на нападение Германии 22 июня 1941 года в США не наблюдалось: доминировали прежние выводы англо-саксонской геополитики и интересы (выгода) определенных групп капитала.

«Жизненно необходимым для безопасности Америки является оказание всей возможной помощи России, пока она продолжает сражаться со странами оси» (Ф.Д. Рузвельт. 24 июня 1941г.)

« Если мы видим, что побеждает Германия, мы должны помогать России. Если выигрывает Россия, мы должны помогать Германии. И таким образом, мы позволим им как можно больше убивать друг друга» Г. Трумэн, сенатор, (будущий президент США), Нью Йорк Таймс, 24 июня 1941 г.

Помогли японцы, совершив 7 декабря 1941 г. нападение на главную базу американского флота Перл-Харбор, после чего США включились во вторую мировую войну всем своим потенциалом.

И признаем - американская военная мощь и поставки по ленд-лизу оказали существенное влияние на весь ход и итоги войны. Но были ли мы в полной мере союзниками в войне? Скорее, на геополитическом уровне Соединенные Штаты действовали с позиции собственной выгоды: помогая Советской (Красной) армии, они решали собственные задачи: ценой жизни наших солдат Штаты обеспечивали свою безопасность, укрепляли геополитические позиции в послевоенном мире, ставили СССР в долговую зависимость (поставки по ленд-лизу, отнюдь были не безвозмездными).

На уровне военно-стратегического руководства мы, скорее, были партнерами по интересам, но не союзниками.

Затяжка с открытием второго фронта, закрытие от СССР работ над атомной бомбой, сепаратные переговоры с нацистской верхушкой Германии говорят о том, что там, где политические интересы расходились, США действовали не по-союзнически. А вот на поле боя в рамках одной операции, в обеспечении доставки грузов морскими конвоями, в базировании американской авиации на советских авиабазах, солдаты, моряки и офицеры были настоящими союзниками.

На завершающем этапе Второй мировой войны Соединенные Штаты вместе с Великобританией стали проводить явную антисоветскую политику.

Уже в марте – апреле 1945 года по инициативе У.Черчилля группа британских и американских генералов приступили к разработке операции «Немыслимое», суть которой состояла в подготовке удара по советским войскам, освобождавшим Европу от фашизма. Удар планировался на июль 1945 года. Для этой операции предусматривалось использовать несколько немецких дивизий. Ф.Рузвельт запретил генералу Брэдли участвовать в аванюре У.Черчилля, после чего вскоре президент США внезапно скончался.

Операция не состоялась лишь потому, что Генеральный штаб Великобритании представил королю заключение о нецелесообразности данной операции, поскольку советские войска могли бы форсировать Ламанш.

Стратегия "мирового преобладания"

Трумэн, 12 марта 1947 г., обращение к конгрессу:

- В мире идет борьба за демократию и свободу против диктатуры и принуждения.
- Вмешательство США во внутренние дела других стран оправдано.
- Каждое государство мира должно выбрать между двумя альтернативными путями развития...



Но уже в апреле 1945 года (после кончины Ф.Рузвельта) руководитель стратегических служб (ЦРУ) США А.Даллес выступил перед военной, политической и бизнес-элитой с развернутой концепцией «мирного» разрушения СССР, которая вскоре была оформлена в государственную доктрину (доктрина

Трумэна), и 18 августа 1948 года утверждена Советом национальной безопасности США в качестве меморандума «Задачи США в отношении России», и в тот же день была оформлена как Директива СНБ № 20/1 для руководства и исполнения государственными ведомствами США.

Директива СНБ 20/1. 18 августа 1948 г.

Концепция «сдерживания» распространения коммунизма:

✓ *Предоставление гарантий безопасности союзникам*

Проведение силовых демонстраций

✓ *Выдвижение привлекательной идеологической альтернативы коммунизму*

✓ *Переход к угрозе нанесения контрсилового удара*

✓ *Переход к угрозе нанесения «обезглавливающего удара» по центрам военно-политического управления*

Директива NSC 20/ 1 «Цели США в отношении России».

«Совершенно секретно». «... нашей первоочередной задачей в мирное время является планомерное ослабление влияния и мощи России при балансировании на грани войны, а также преобразование нынешних сателлитов России в независимые государства, самостоятельно действующие на международной арене... Мы должны содействовать развитию в Советском Союзе института федерализма всеми имеющимися у нас средствами...*Нашей второй задачей в отношении СССР в мирное время является осуществление тайных операций*, направленных на развенчание мифа, который заставляет народы... быть в подчинении Москвы ... Мы не должны рассматривать войну как неизбежность. *Мы не должны отрицать возможность достижения всех наших целей в отношении СССР без развязывания войны*». (Главный противник. Под ред. И.М. Ильинского. М., 2006. С. 175). Б

В данной директиве предусматривалось два варианта уничтожения Советского государства: военный и развернутый план

разрушения СССР с задействованием «мягкой силы» с балансированием на грани войны. Кстати, в «мирном» варианте говорилось: «Украина должна быть освобождена от влияния России, она должна развиваться как самостоятельное, независимое государство».

Украина должна быть освобождена от влияния России, она должна развиваться как самостоятельное независимое государство». (Там же. С. 204). Во вторых, это про то, если возникнет неподчинение на какой-то части СССР, то вариант тоже предусмотрен в виде особых «дипломатических отношений о договоренностей должны быть жесткими и носить явный оскорбительный характер... Они должны быть подобны условиям Брест – Литовского договора».



Документы стратегии мирового господства

1. Меморандум Совета Национальной Безопасности 20/1 (NSC 20/1) от 18 августа 1948 года: «Цели США в отношении России»
2. NSC 20/4 от 23 ноября 1948 года «Задачи США в отношении России, направленные на обеспечение безопасности США»
3. NSC 58 от 14 сентября 1948 года: «Планы США в отношении стран Восточной Европы»
4. NSC 68 от 14 апреля 1950 года «О специальных операциях против России»

После окончания войны США стали рассматривать СССР только в качестве геополитического соперника и главного военного

противника, подлежащего полному разгрому и уничтожению. Таковыми были и США для СССР.

Став монопольным обладателем атомной бомбы, Соединенные Штаты сразу после войны приступили к планированию ядерного удара по территории СССР.

Военное планирование против СССР после и в ходе ВМВ

- 16 февраля 1945 г. Доклад ОКНШ о том, что наиболее благоприятные условия для удара по СССР могут быть до 1952 г.;
- апрель 1945г. Операция «Немыслимое»;
- 14 декабря 1945 г. Директива ОКНШ о необходимости применить для удара по СССР «имеющиеся в наличии атомные бомбы»;
- 1946 г. Планы ядерных ударов по СССР «Пинчер», «Бушвэкер», «Хафмун» и др
- 1948 г. План «Чариотир» - удар 200 ядерных бомб по 70 советским городам:
- 19 декабря 1949 г. план «Дропшот» - применение 300 атомных и 250 тыс. обычных бомб, уничтожить 85 проц. промышленного потенциала СССР. После чего перейти в наступление силами 164 дивизий США и НАТО, оккупировать СССР и уничтожить как целостное государство. Начало ударов планировалось на 1 января 1957 г. («Новогодний армагеддон»; Перенесен на 1963г.;
- 1953 г. стратегия массированного ядерного возмездия.
- 1963 г. советская операция «Анадырь», Карибский кризис.

Планы постоянно изменялись, корректировались в зависимости от наличия ядерных боеприпасов, средств их доставки, и развития советских средств ПВО, а в последующем и средств ответного ядерного удара. Наиболее опасным для советского государства был план «Дропшот», которым планировалось нанесение ядерного удара по советским городам и военным объектам 1 января 1957 года («Новогодний армагеддон»). Однако он был перенесен на 1963 год, после размещения ракет средней дальности на территории Италии и Турции. Чтобы не допустить ядерной войны против СССР, советское руководство вынуждено было разместить ядерные вооружения на Кубе.

Операция «Анадырь»



1. Ракеты: 24 пусковых установки Р-12 и 16 Р-14, тактические ракетные комплексы 2К6 «Луна»
2. Флот: 2 крейсера, 4 эсминца, 12 ракетных катеров с противокорабельными ракетами и 11 подводных лодок. 7 из них могли нести собственное ядерное оружие.
3. Наземное прикрытие: фронтовые крылатые ракеты с 16 пусковыми установками и 80 тактическими боеголовками по 12 килотонн, ракеты ПВО С-75, истребители МиГ-21, бомбардировщики Ил-28, пригодные в том числе к использованию ядерного боеприпаса, 4 полка мотопехоты численностью 2500 человек и 2 танковых батальона Т-55

После кубинского кризиса, когда Штаты примерили на себя более сотни «хиросим», мировоззрение американской политической элиты кардинально изменилось.

Главной ее заботой стало недопущение ядерного удара по американской территории. Хотя Пентагон продолжал заниматься ядерным планированием (как и советский Генштаб), но на политическом уровне был запущен переговорный процесс ограничения, а затем и сокращения стратегических ядерных вооружений.

В переговорах активную, я бы сказал «ведущую» роль играли военные ведомства двух стран, и это положило начало военному сотрудничеству по стратегической стабильности. (В июне 1979 г. в Вене состоялась первая встреча министров обороны СССР и США, в ходе которой Д. Браун пригласил Д.Ф Устинова посетить США с официальным визитом. Визит не состоялся по причине ввода советских войск в Афганистан).

В первую очередь была установлена «красная линия связи» с целью предупреждения в случае несанкционированного пуска стратегических ракет или отклонения от заданного курса в ходе испытаний или учебных пусков.

Затем последовали переговоры и подписание договоров и соглашений о запрещении ядерных испытаний в трех сферах, ОСВ -1, ДНЯО, ОСВ – 2, ПРО -1972 и т.д.

В 1972 году СССР имел 1416 пусковых установок шахтного базирования

1972 г. Договор ОСВ 1

1972 г. Договор ПРО - 72

1979 г. Договор ОСВ - 2

1983 г. американская программа СОИ

В результате Карибского кризиса стороны, оставаясь геополитическими соперниками и главными военными противниками, стали партнерами по уменьшению взаимных рисков ядерного уничтожения.

Подводя итог, можно утверждать, что начиная со второй половины XIX столетия, никакого военного сотрудничества между США и Россией не было, было жесткое геополитическое противостояние, которое также жестко проявлялось и в военной сфере.

Россия также придает Соединенным Штатам статус главного военного противника, и в ближайшие годы отношения в сфере военного сотрудничества вряд ли будут иметь место.

ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВОЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ РФ И США

- в космосе, в рамках МКС и противодействия комето – метеоритной угрозе;
- совместное противостояние терроризму, когда он реально станет угрожать США и их интересам;
- в киберпространстве, если киберугрозы станут критическими для США;
- при неконтролируемом масштабном распространении БПЛА.

Тенденции мирового развития в начале XXI в

- попытки построения однополярного миропорядка провалились;
- мир не воспринял диктат военной силы, США не выдержали военно-силовое напряжение неоколониализации человечества;
- экономическое господство США поколеблено, доллар перестал быть единственной мировой резервной валютой;
- западная система стандартов не воспринята в качестве универсальных ценностей;
- ведущим субъектом мировых процессов стал финансовый капитал;
- мир обретает контуры цивилизационной многополярности;
- **наступает эра цивилизаций восточного типа;**
- российское общество возвращается к своей миссионерской сущности – объединению народов мира на основе добра и справедливости.

А в среднесрочной перспективе ситуация может измениться коренным образом. США перестанут быть глобальной державой номер один, утратят доминирующие позиции в Европе, и тогда обратят внимание на Россию, предлагая ей расширительные сферы сотрудничества, включая военную.

Принципиально важно понять следующее:

- **вероятность войны, как формы вооруженной борьбы против России, весьма высока;**
- **целью войны будет уничтожение России как государства и ее исключение из будущей истории;**
- **война (вооруженные боевые действия) будет вестись почти исключительно на национальной территории России;**
- **против России главным противником будет США и НАТО в союзе с радикальным либерализмом и экстремистским исламом;**
- **войну со стороны России будет вести не только государство и его вооруженные силы, а, главным образом, все население страны.**

Но нужно оглядываться на исторический опыт и помнить завет выдающегося военного аналитика Алексея Ефимовича Вандама (Едрихина), писавшего в 1912 году: «Плохо иметь англосакса врагом, но не дай Бог иметь его другом».



ЧВАРКОВ Сергей Васильевич

генерал-лейтенант, доктор военных наук,
профессор-заместитель начальника Военной
академии Генерального штаба ВС РФ по научной
работе

СМЫСЛОВ Михаил Васильевич

генерал-майор, заместитель начальника
Военной академии Генерального штаба ВС РФ

**СТРАТЕГИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
США И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С РОССИЕЙ**

*«Мир кажется таким несправедливым,
когда с Россией никто не воюет!»*

Г.Д.Т.Пальмерстон

Сегодня основным фактором, формирующим нарастание конфликтного потенциала в мире, является стремление США любой ценой сохранить глобальное доминирование. Именно поэтому небывалый в истории экономический и оборонный скачок КНР, военное и экономическое возрождение России рассматриваются Вашингтоном в качестве основных угроз национальной безопасности. Кроме того, американское военно-политическое руководство все настойчивее рассматривает Российскую Федерацию еще и как **основного военного противника**.

Именно поэтому, в интересах ослабления позиции России Соединенные Штаты и их верные союзники по НАТО

целенаправленно провоцируют возникновение кризисных ситуаций в стратегически важных для РФ регионах мира, сопровождая свои действия наращиванием военного, политического, но, прежде всего, экономического и информационного давления.

Это, а также рост вызовов **глобальной безопасности** негативно влияют на военную безопасность Российской Федерации. Причем, наиболее актуальной угрозой сегодня является беспрецедентный рост международного терроризма и радикального экстремизма. Яркий пример этому - возникновение и в короткие сроки распространение на Ближнем Востоке, в Северной Африке и Центрально-Азиатском регионе квазигосударственной террористической группировки «Исламское государство» (запрещена в РФ), оказывающей по сей день существенное влияние на геополитическую ситуацию в этих регионах мира.

Следует сказать, что данная ситуация явилась следствием управляемого хаоса, «посеянного» США и их союзниками по многонациональной коалиции в ходе военных кампаний в Ираке, Афганистане и Ливии, и стала последующей завуалированной опорой при «закреплении» результатов на «умеренные» террористические организации. Сегодня все явственней является проводимая США политика «двойных стандартов», которая привела к осложнению военно-политической обстановки, активизации террористических группировок и распространению нестабильности практически по всему миру.

В этих условиях **основными источниками военных угроз** Российской Федерации сегодня и в ближнесрочной перспективе являются:

повышение вероятности эскалации существующих и возникновения новых вооруженных конфликтов;

дальнейший рост террористической активности, активизация антиправительственных сил, последующая дестабилизация внутривнутриполитической обстановки возможное расширение зоны нестабильности и масштабов военных действий в регионах Ближнего Востока, Центральной и Юго-Восточной Азии, Северной Африки;

продолжение политики по расширению НАТО, сокращение сроков развертывания группировок войск (сил) и наращивание сил первоочередного задействования Североатлантического союза, развертывание сегментов глобальной системы ПРО США в Европе и Азии;

обострение борьбы за лидерство между Соединенными Штатами и Китаем, нарастание кризиса в районе Корейского полуострова.

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ 1

«Мир кажется таким несправедливым, когда с Россией никто не воюет!»
Г.Д.Т.Пальмерстон

Провоцирование США и их союзниками кризисных ситуаций

Стремление США к глобальному доминированию в условиях формирования многополярной системы международных отношений

Наращивание военного присутствия и активизация деятельности ВС США и ОВС НАТО в Европе и Азии

Рост военных бюджетов США и стран НАТО

Обострение конкурентной борьбы за глобальное и региональное лидерство

Наращивание сил первоочередного задействования НАТО (срок готов. - 30 сут., до 40 тыс. чел.)

Активизация деятельности террористических организаций

«Ни у кого не должно быть иллюзий, что возможно добиться военного превосходства над Россией, оказать на нее какое бы то ни было давление. На подобные авантюры у нас всегда будет адекватный ответ».
В.В.Путин

В Арктике также осуществляется последовательное наращивание военного присутствия НАТО. Усиливаются силы и средства разведки, создается объединенная автоматизированная

система контроля воздушной, надводной и подводной обстановки в северных широтах. В рамках учебно-боевой деятельности НАТО 2017-2020 годах планируется отрабатывать вопросы переброски войск, развертывания и применения межвидовых коалиционных группировок в сложных природно-климатических условиях Арктики.

ИСТОЧНИКИ ВОЕННЫХ УГРОЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АРКТИКЕ 2

Активизация военной деятельности в Арктике (Норвегия, НАТО, NORDEFCO)

Активизация военной деятельности в Арктике (США, Канада)

Обострение конкурентной борьбы за контроль над энергетическими ресурсами и транспортными коммуникациями Арктики

Рост масштабов политического, экономического, научного и военного присутствия иностранных государств

Давление на арктический сектор российского топливно-энергетического комплекса

Проведение информационной политики, направленной на дискредитацию социально-экономической и военной деятельности РФ в регионе

Таким образом, международная обстановка имеет и на ближайшую перспективу сохранит сложный, нестабильный характер, в первую очередь, из-за отчаянных попыток США и их партнеров по НАТО сдерживать все возрастающую позитивную роль и влияние России и Китая на мировой арене, сохранить и закрепить за Соединенными Штатами статус единственной мировой державы, стремящейся подчинить своей политической воле и экономическим интересам все без исключения регионы планеты.

При этом по взглядам зарубежных военных специалистов, существенным изменением в характере современных войн и вооруженных конфликтов является разворот в сторону ведения так называемых «высокотехнологичных войн». В этих условиях в полной мере задействуются новые сферы борьбы – космос, информационная и киберпространство. Активизированы работы по созданию гиперзвукового оружия, оружия на новых физических принципах и робототехнических систем различного назначения. По планам Пентагона, появление отдельных образцов, возможно, уже к 2020 году. В настоящее время в США уже реализуется концепция «Единые силы – 2020», в рамках которой предусматривается внедрение перспективной формы ведения военных действий – «Глобально интегрированной операции».



Кроме того, руководство США и НАТО, учитывая уроки проведенных военных кампаний, наряду с развитием

перспективных форм и способов ведения военных действий совершенствуют и традиционные. Так, в соответствующих структурах НАТО с начала 2017 года осуществляется разработка концепции «Стратегическая многосферная операция», основной целью которой ставится (на ближайшие 10-15 лет) формирование подходов к применению коалиционного военного потенциала против сильного противника, прежде всего, против Российской Федерации. В обозримой перспективе для руководства Североатлантического союза и стран – участниц альянса объединенные вооруженные силы останутся основным инструментом обеспечения безопасности и отстаивания коалиционных интересов.



Следует напомнить, что такая не всегда понятная политика демократизации планеты приносит очень приличные дивиденды. Очевидным является тот факт, что США немало заработали в прошлом и хорошо зарабатывают на войнах сейчас. Так, вступив в Первую мировую войну (причем на завершающем этапе) США из должника стран Европы превратились в кредитора, увеличив при этом свой бюджет на 35 млрд долл. При этом уже тогда преследовалась далеко идущая цель – превращения США в финансовый центр мира. США закончили свое участие в Первой мировой войне второй после Великобритании державой мира.

Вторая мировая война не стала исключением. Хорошо усвоив уроки первой Великой войны военно-политическое руководство США и американские корпорации привели государство к вполне прогнозируемому итогу во Второй. Решая в основном задачи обеспечения ресурсами и вооружением армий союзников и лишь на заключительном этапе «подключив» свою армию к реальным действиям США стали единственной державой в мире, которая вышла из войны с прибылью, что позволило ей стать первой державой мира. Как мы знаем это первенство США не утрачивает до сих пор.

Однако если детально проанализировать все стороны жизнедеятельности мирового «гегемона», то есть некоторые аспекты, которые заставляют задуматься. В частности, как США существуют. Их доля в мировом производстве – около 20%, а потребления – около 40%, то есть потребление в два раза выше произведенного продукта. Именно этот аспект заставляет США ежеминутно заботиться о своих

вооруженных силах, их состоянии, оснащении, обеспечении и дислокации. Сегодня, и этому есть ряд официальных заявлений, США находятся в состоянии войны. Причем, военная политика США и стран НАТО основана не на оценках конкретных угроз, а на необходимости обладания такой военной мощью, которая позволит осуществить военное вмешательство в любом районе мира под предлогом обеспечения «интересов национальной безопасности» в глобальном масштабе.

Бывший помощник министра обороны США, а ныне президент Национального института общественной политики (США) Кит Б. Пейн отмечает, что "... высшее гражданское и военное руководство США не сомневается, что Россия - "противник", представляющий очень, очень серьезную угрозу, и ... отсутствие жесткого ответа со стороны США спровоцирует российскую агрессию. Ключевой вопрос, каким должен быть этот ответ?". Он на карте мира, где рост количества баз НАТО и США (по разным сведениям более 700) впечатляет, как впрочем, впечатляет и обновленная стратегия европейского командования вооруженных сил США, построенная на абстрактных постулатах американской исключительности. В документе прямо определена задача европейского командования - продвижение интересов США от Гренландии до Каспия.

"... высшее гражданское и военное руководство США не сомневается, что Россия - "противник", представляющий очень, очень серьезную угрозу, и ... отсутствие жесткого ответа со стороны США спровоцирует российскую агрессию. Ключевой вопрос, каким должен быть этот ответ?"

президент Национального института общественной политики США Кит Б. Пейн

- ❖ знать возможности и намерения противника, чтобы сковать его активные действия, навязать свою волю, создать угрозу его важнейшим объектам;
- ❖ анализировать и финансировать научные, военные и космические исследования для противодействия противнику по всему земному шару;
- ❖ подключать союзников и партнеров по мере необходимости;
- ❖ повышать боеготовность по всему спектру стратегических возможностей — ядерное и гиперзвуковое оружие, космос, киберпространство и др.

Военные расходы России на период 2011 – 2020 гг. – около 360 млрд\$, ежегодно не более 70 млрд\$. Содержание одного военнослужащего в России обходится около 54 тыс. \$. В мире - 4 военных базы

Военные расходы США на 2018 г. - 692 млрд \$, расходы на одного военнослужащего - 510 тыс. \$, в Великобритании — 377 тыс. \$. В мире около 600 военных баз США

«... Россия представляет собой главную угрозу нашей национальной безопасности».

Председатель Объединенного командования начальников штабов генерал Джозеф Данфорд



Сегодня вызывает изумление скорость изменения позиций в отношениях. Россия из вероятного партнера в 2012 году к 2015 г. внезапно превратилась в противника США, а теперь "...представляет долгосрочные и реальные угрозы" и для НАТО. Поэтому и РФ приходится отвечать симметрично.

Анализ деятельности военно-политического руководства США и стран НАТО в конце XX - начале XXI веков позволил выделить основные постулаты, которые закладываются в основу их стратегии:

- знать возможности и намерения противника, чтобы сковать его активные действия, навязать свою волю, создать угрозу его важнейшим объектам;

анализировать и финансировать космические исследования для противодействия противнику по всему земному шару;

подключать союзников и партнеров по мере необходимости;

повышать боеготовность по всему спектру стратегических возможностей - ядерное и гиперзвуковое оружие, космос, киберпространство.

США концентрируют огромные финансовые средства на развитие и поддержание обороны – сегодня это 692 млрд \$. Не отстает и НАТО, страны которого прекратили сокращать оборонные расходы и приступили к их наращиванию.

Для примера. С 2007 по 2016 год ежегодные расходы России достигли уровня в 70 миллиардов долларов, т.е. фактически в 10 раз меньше, чем только в США без учета расходов стран НАТО. При этом суммарные расходы на 10 лет на оборону в РФ, начиная с 2011 года, в рамках программы модернизации вооружения, укладываются в сумму 360 млрд \$, что вообще не поддается сравнению с аналогичными бюджетами США и стран НАТО.

Однако восстановление военного потенциала и военной мощи РФ вызвало серьезное беспокойство в Пентагоне. Так, председатель Объединенного командования начальников штабов генерал Джозеф Данфорд (J. Dunford) оценил такое положение, как вызывающее серьезную тревогу и заявил в 2015 г., что «... Россия представляет собой главную угрозу нашей национальной безопасности...».

Таким образом, сегодня предпринимаются различные меры в различных сферах и областях для того, чтобы «поставить» Россию в зависимую ситуацию. Однако сделать это со страной, которая

сегодня прочно закрепила за собой политический, дипломатический и уверенно восстанавливает экономический суверенитет достаточно сложно. Кроме того, это сложно сделать со страной, имеющей высокие моральные, духовные, национальные традиции, скрепленные непобедимой ретроспективой своего существования и восстановленным военным потенциалом. Фальсификация истории, мощнейшее информационное давление, геополитические эксперименты вблизи границ РФ, различные провокации с гражданами России, блокирование различных инициатив России позитивного характера на международной арене – это далеко не полный перечень мер, на которые руководство российского государства реагирует спокойно, ассиметрично, но что самое главное, адекватно.

Сегодня европейскому и американскому налогоплательщику внушают - Россия значительно увеличила свои расходы на оборону и все увереннее демонстрирует свою волю по использованию военной силы вне своих государственных границ. Но при этом руководство США и стран НАТО забывают говорить о стремительном, в нарушение международных договоренностей, расширении Североатлантического блока на восток, размещении новейших систем вооружения в Европе и наращивании группировок войск вдоль границ Российской Федерации.

Принципиальное отношение России к американскому оружию в Европе выразил в интервью швейцарским СМИ Президент Российской Федерации В.В.Путин: "Глобальная система

противоракетной обороны дорогая, и пока непонятно, насколько эффективная вещь. А мы развиваем ударные системы, способные преодолеть любые системы противоракетной обороны... В интересы России не входит конфронтация с другими странами, но **мы вынуждены иногда защищать свои интересы и, безусловно, будем это делать**".

В феврале 2015 г. администрация Б.Обамы представила свою вторую по счету Стратегию национальной безопасности (далее – СНБ-2015), которая в отличие от предыдущей редакции - СНБ-2010, имеет явную антироссийскую направленность и формирует негативный облик РФ. И если СНБ-2010 позиционировалась в качестве радикального разрыва с наследием команды президента США Дж. Буша-мл., отличавшейся однополярным видением мира и односторонними подходами, которые нанесли существенный, почти непоправимый урон американскому лидерству на международной арене, то в СНБ-2015 четко проявляется озабоченность администрации Б.Обамы проблемами лидерства, применения силы и противодействия угрозам терроризма и вооруженного экстремизма.

Генеральной целью стратегии национальной безопасности США провозглашено «...обновление американского лидерства, которое должно позволить более эффективно реализовать американские интересы в XXI веке». Как убеждали весь мир американские политологи речь, в первую очередь, шла о внутреннем экономическом, технологическом, социально-политическом обновлении в противовес «лидерству посредством

доминирования», свойственному для администрация Дж.Буша-мл.
 Девиз СНБ-2015: «Америка должна быть лидером – это неоспоримая истина».

Стратегия национальной безопасности США: цели, задачи

6

Генеральная цель СНБ-2015 США «...обновление американского лидерства, которое должно позволить более эффективно реализовать американские интересы в XXI веке»

Девиз СНБ-2015: «Америка должна быть лидером – это неоспоримая истина»

Формы реализации

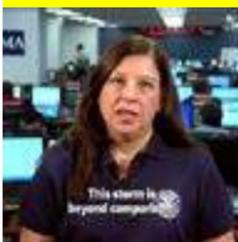
- ❖ посредством примера;
- ❖ в тандеме с сильными партнерами;
- ❖ путем применения всех инструментов американской мощи;
- ❖ основываясь на долгосрочном видении ключевых процессов политики

Ключевые процессы

- сдвиги в балансе сил;
- рассредоточение мощи и ее переход от государств к негосударственным акторам;
- усиление взаимозависимости;
- дестабилизация на Ближнем Востоке и в Северной Африке; драматические изменения на глобальных энергетических рынках



Глобальная система противоракетной обороны дорогая, и пока непонятно, насколько эффективная вещь. А мы развиваем ударные системы, способные преодолеть любые системы противоракетной обороны... В интересы России не входит конфронтация с другими странами, но мы вынуждены иногда защищать свои интересы и, безусловно, будем это делать.....



«Террористические организации — ИГИЛ или другие — хотят осуществить взрыв, подобный тому, который они осуществили 11 сентября. Они хотят сбить самолет, разведанные ясно говорят об этом».
 ИО министра внутренней безопасности
 Э. Дьюк

Для реализации лидерства в СНБ-2015 предлагаются четыре формы: посредством примера; в тандеме с сильными партнерами; путем применения всех инструментов американской мощи; основываясь на долгосрочном видении с целью оказания влияния на пять ключевых процессов - сдвиги в балансе сил, рассредоточение мощи и ее переход от государств к негосударственным акторам; усиление взаимозависимости; дестабилизация на Ближнем Востоке и в Северной Африке; драматические изменения на глобальных энергетических рынках. Кроме того, лидерство может достигаться

как трансформацией силы в ограниченных масштабах и преимущественно в целях мобилизации международного сообщества на борьбу с той или иной угрозой (Ирак, Афганистан, Ливия), так и принятием несиловых мер (санкции против России, Ирана, КНДР).

В СНБ-2015 в отличие от СНБ-2010 применение силы предусматривает укрепление легитимности американского лидерства при стремлении к получению широкой международной поддержки и сотрудничестве с такими организациями, как НАТО и ООН. Вместе с тем, в СНБ-2015 сохранено традиционное для неоконсерваторов право действовать в одностороннем порядке для защиты интересов нации в соответствии с нормами и принципами единоличного «права на войну».

Все очевиднее, что США готовятся к новому большому противостоянию. Они запутались на Украине, зациклились в Афганистане и Ираке, фактически проиграли в Сирии. Эта страница, скорее всего, будет перевернута и возврата к ней больше не будет. Но возможно будет новая война и о подготовке к ней 21 октября 2017 года сообщила исполняющая обязанности министра внутренней безопасности (МВБ) Элейн Дьюк во время выступления в американском посольстве в Лондоне: «Террористические организации — ИГИЛ или другие — хотят осуществить взрыв, подобный тому, который они осуществили 11 сентября. Они хотят сбить самолет, разведанные ясно говорят об этом». Следует заметить, что на МВБ возложены две основные задачи: обеспечение собственно безопасности США и изменение и

дополнение СНБ США. Для решения важных задач штат МВБ составляет около 250 тыс. человек, а бюджет почти 45 млрд \$. Упоминание об 11 сентября очевидно сделано не случайно.

В СНБ-2015 отмечается, что «...применение силы - не единственный инструмент, ...не главный метод наших действий на международной арене и не самый эффективный способ противодействия вызовам, с которыми мы сталкиваемся. Первоочередная сфера деятельности – это принципиальная дипломатия в сочетании с содействием развитию, играющим центральную роль в обороне на передовых рубежах и продвижении американских интересов».

Таким образом, главной особенностью СНБ-2015 является селективный подход к использованию силы – «...в случае возникновения угрозы жизненно важным интересам, США будут применять силу, в том числе в одностороннем порядке, а в остальных случаях – мобилизовывать союзников и партнеров, подталкивая их к тому, чтобы «разделить бремя» и достичь устойчивых результатов».

Констатируя усилия по борьбе с терроризмом, в СНБ-2015 отмечается: «Мы отвергаем ложь, согласно которой Америка находится в состоянии войны с исламом». В тексте отдельно оговорена «глобальная кампания» по подрыву позиций и нанесению поражения «Исламскому государству», но не упоминается ее религиозная принадлежность и других джихадистских террористических организаций. Показательной в этом плане является борьба США с ИГИЛ (запрещенная в России

организация) и другими террористическими организациями в Сирийской Арабской Республике.

Фактически с первого дня действий коалиции в Сирии США занимались поддержкой и оснащением так называемой «умеренной» оппозиции, типа «Нуретдин аз-Зинки», Сирийской демократической армии, обучением Новой сирийской армии и лишь констатацией борьбы с ИГИЛ. «Плоды» этой деятельности сегодня становятся все отчетливее и проявляются в «случайных» ударах по мирному населению, подразделениям сирийской армии, фактах оснащения боевиков новейшим вооружением.

Особо в СНБ-2015 оговорен отход от ведения ресурсоемких, крупномасштабных войн с применением сухопутных войск к более «...устойчивому в долгосрочной перспективе подходу», точечным контртеррористическим операциям, совместным действиям с партнерами США и усилиями по предотвращению роста вооруженного экстремизма и радикализации населения. Как тут не вспомнить неоднократные обращения руководства РФ к американской администрации о совместных скоординированных действиях группировки российских ВКС с войсками коалиции, обмене разведывательной информацией, данными о незаконных вооруженных формированиях и др. Результат практически всегда был близок к нулевой отметке, а различные переговоры заканчивались лишь голословными заверениями и обещаниями с американской стороны.

В СНБ-2015 акцентировано внимание на устранение причин возникновения вооруженного экстремизма – бедности, неравенства

и репрессий, а также укреплении контртеррористического потенциала наиболее уязвимых государств. Набор мер предлагается широкий - от обучения и оснащения стран-партнеров, предоставления им поддержки в проведении контртеррористических операций, усовершенствования механизмов и институтов управления, до содействия в сфере обороны, дипломатии и развития (3Ds – defense, diplomacy, development), оказания помощи в сфере безопасности.

Специфика СНБ-2015 в сравнении с СНБ-2010 определяется пониманием характера угроз национальной безопасности США и пересмотром политики «всеобъемлющего вовлечения». В стратегии представлено расширительное толкование безопасности, выходящее далеко за рамки обеспечения защиты территории от угроз военного характера. При этом в качестве **приоритетных угроз национальной безопасности США** отмечены:

- атака с катастрофическими последствиями на территорию США или объекты критической инфраструктуры;
- угроза применения или применение силы против американских граждан за рубежом и союзников США;
- глобальный экономический кризис или масштабная экономическая рецессия;
- распространение и/или применение оружия массового уничтожения;
- глобальные эпидемии инфекционных болезней;
- изменение климата;
- крупные нарушения функционирования энергетических рынков;

- негативные последствия в сфере безопасности, ассоциирующиеся со слабыми или «несостоявшимися» государствами.



Но, все же **главной угрозой** определено распространение и применение ОМУ в связке с угрозой терроризма. Кроме того, красной нитью сквозь весь документ проходит мысль об «...обеспечении доступа к общим пространствам (киберпространство, космос, воздух, океаны) и здравоохранению» и угрозах транснационального характера, таким как вызовы кибербезопасности и «...агрессия со стороны России».

Интерес представляет трактовка в СНБ-2015 термина «правонарушитель», который существенно дополнил и без того обширный сленг американской администрации, руководители которой, начиная с Р.Рейгана, использовали для обозначения

государств, представляющих угрозу национальной безопасности США. Такие выражения **Р.Рейгана** как «государство-пария», «преступное государство»; **Дж.Буша-ст.** – «реакционные режимы»; **У.Клинтон** – «государство-ретроград», «недобропорядочное государство», «государство-изгой», «государство, вызывающее озабоченность», **Дж. Буша-мл.** - «ось зла», до сих пор активно используются неократическим истеблишментом.

Уже исходя из терминологии доктринальных документов США становится понятным, что в роли главного государства-«правонарушителя» в СНБ-2015 выступает Россия.



В Стратегии указано: «Существенное воздействие на будущее взаимоотношений между ведущими державами будут оказывать

потенциал Индии, возвышение Китая и **агрессивное поведение России**». При этом особо указывается на увеличение издержек для России в связи с ее ролью в украинском кризисе посредством санкций и других мер принуждения, противодействие «пропаганде Москвы», необходимость «...противостоять российской агрессии, следить за изменением стратегических возможностей РФ и, если это будет нужно, **помогать союзникам США в долгосрочной перспективе противостоять российскому давлению**».

Но США обещают «держать открытой дверь для России в части сотрудничества в сферах общих интересов», но только при условии, если она «выберет иной путь – путь мирного сотрудничества и уважения суверенитета и демократического развития соседних государств» при условии изменения поведения России на международной арене. Видимо прав был выпускник Николаевской академии Генерального штаба Алексей Вандам, которого при жизни английская королева объявила своим личным врагом, говоря: «Плохо иметь англосакса врагом, но не дай Бог иметь его другом».

Детальный анализ положений СНБ-2015 позволил аппарату Совета Безопасности РФ сделать вывод о том, что «...все более широкое распространение для устранения неугодных США политических режимов приобретут усовершенствованные технологии "цветных революций" с высокой вероятностью применения их в отношении России».

В СНБ-2015 США особо озабочены энергетической безопасностью Европы и обещают работать над ее укреплением.

Особо оговаривая вопрос о необходимости снижения зависимости Европы от энергоносителей из России. Однако все последующие действия США (например, экспорт углеводородов в Европу) лишены здравого смысла, прежде всего, с экономической точки зрения. В целом следует сказать, что документ с одной стороны избыточен списком угроз и проблем безопасности, а с другой, в нем не содержится и намека на их ранжирование по степени приоритетности.

Таким образом, налицо простая констатация частного мнения определенного круга лиц на определенную проблему – национальную безопасность США, не более, а сама Стратегия больше напоминает политическую предвыборную программу, ориентированную на внутреннюю аудиторию. Это в принципе свойственно практически каждой из администрации США, начиная с Вудро Вильсона и до Трампа включительно. Слова предвыборных посулов практически никогда не совпадали с реальными делами. Впрочем, практически всегда было исключение - это сначала СССР, а теперь Российская Федерация. В отношении нашего государства наблюдается удивительное англосакское постоянство – нас нет среди друзей ни США, ни НАТО.

Тезисы СНБ-2015 нашли свое развитие в других концептуальных документах США - Национальной стратегии обороны (National Defense Strategy – NDS) и Национальной военной стратегии (National Military Strategy – NMS), а также в основных доктринальных документах НАТО.

Однако и среди американских президентов были трезво оценивавшие ситуацию люди. Это, прежде всего, Теодор Рузвельт, который говорил: *«Я предвижу громадную будущность России. Конечно, и ей придется пройти через известные встряски и, может быть, тяжелые потрясения, но все это пройдет, и после того Россия воспрянет и сделается оплотом всей Европы, самой могущественной, может быть, во всем мире державой».*



Я предвижу громадную будущность России. Конечно, и ей придется пройти через известные встряски и, может быть, тяжелые потрясения, но все это пройдет, и после того Россия воспрянет и сделается оплотом всей Европы, самой могущественной, может быть, во всем мире державой.

Т. Рузвельт

Я знаю сотни способов вытащить русского медведя из берлоги, но ни одного — чтобы загнать его обратно... Не дразните русского медведя!

Отто фон Бисмарк



9

«...политика, основанная на самоуверенности, эгоизме, претензиях на собственную исключительность ни уважения, ни истинного величия не принесёт, а вот естественное, справедливое отторжение и противодействие неизбежно вызовет. И в результате мы получим дальнейший рост напряжённости, противоречий вместо того, чтобы вместе пытаться сформировать устойчивый, стабильный миропорядок, ответить на те технологические, экологические, климатические, гуманитарные вызовы, с которыми сталкивается сегодня всё человечество. ...стратегический выигрыш невозможен за счёт других.

В.В. Путин



Нелишне сегодня сказать и тех угрозах, которые существуют в информационной сфере, которые администрация США определяет как непосредственную предпосылку к войне. В этой связи интересен доклад Пентагона «Стратегия действий Министерства обороны США в информационной сфере», в котором открыто указано на необходимость достижения любой ценой

информационного превосходства для реализации своих целей на просторах всего мира и, прежде всего, в России. В этом, а также других доктринальных документах армии США в области информационной безопасности открыто говорится о возможности применения ко всем очевидным и неочевидным противникам «инструментов психотехнического воздействия на процесс принятия ими решений». Кроме того, само информационное превосходство объявлено основным принципом начала военных действий и понимается как подавление способности противника к принятию любых решений и навязывание ему своей воли. Как говорится - комментарии излишни. Сегодня среди военно-политического руководства США достаточно четко звучит мысль о том, что врага недостаточно разгромить, его, прежде всего, необходимо перевести в другую веру.

Особые усилия в этом направлении прикладываются к молодежи, как наиболее восприимчивой и динамичной составляющей населения любой страны. Россия – не исключение. Задача - взрастить поколение молодых людей, негативно относящихся к героической истории, православной вере и к родной земле. Живой пример – Украина.

Как уже отмечалось одним из аспектов мирового экономического доминирования США является самая мощная армия мира. Но содержание и развитие этой армии достаточно дорого обходится Америке и всему миру. Государственный долг Соединенных Штатов впервые за всю историю превысил отметку в двадцать триллионов долларов, что составляет примерно 125-126% к ВВП или 125

годовых бюджетов Евросоюза в 2016 году. Однако американское руководство спокойно занимает деньги во всем мире, продавая государственные облигации, а другие страны, в т.ч. и Россия их покупают. Считается, что это безрисковый товар, который можно в любое время продать. Но вспомним кризис 2008 года, когда лопнул кредитный пузырь. Эхо разнеслось по всему миру и мировая экономика только сейчас начинает выбираться из завалов неплатежей, которые успешно формировались американскими банкирами.

Поэтому справедливым кажется вывод сделанный Михаилом Делягиным о том, что «...США вслед за Британской империей создали систему, при которой за их существование платит весь мир..., а вся внешняя политика США направлена на создание управляемого хаоса в разных точках мира...».

Сегодня мы видим насколько повысилась роль военных в принятии решений по формированию и реализации внешней и внутренней политики администрацией США. Истоки такого положения дел формировались не один год, но они всем известны. Это, прежде всего, действия многонациональных сил под эгидой США в Югославии, Ираке, Афганистане, Ливии в нарушение всех международных законов, договоров и правил. Последовавшие затем деградация этих государств, попытки насаждения марионеточных режимов, межнациональная и конфессиональная рознь, многочисленные жертвы среди мирного населения – вот результат распространения демократии по-американски.

Отдельно следует сказать об успешно срежиссированном государственном перевороте и насильственной смене власти на Украине, когда во главе государства встала националистическая, откровенно бандитская хунта. В результате Крым воссоединился с Россией, на Восточной Украине идет практически откровенный геноцид русскоязычного населения, а против Российской Федерации не утихает шквал санкций, очевидной целью которых является стремление американской администрации получить компенсацию за свои очевидные военно-политические провалы.

Казалось бы, администрация Трампа должна была сосредоточиться на решении внутренних проблем, о чем кстати, говорилось в предвыборных заявлениях и усилении позиций США на внешних рынках. Но президент США для начала потребовал от партнеров НАТО самим платить за свою военную ответственность, что сильно испугало неократов Америки. На кону стояла утрата контроля над НАТО и ЕС. Организованная на всех уровнях и по всем направлениям травля президента привела к фактической капитуляции Трампа, следствием чего явилось назначение министром обороны США генерала Джеймса Мэттиса, имеющего, наверно заслуженное прозвище Бешеная собака. Впрочем, не нам судить.

Последовавшие затем заявления генерала Мэттиса, совмещенные с рискованными угрозами в адрес России и КНДР при расширении экономических санкций ведут США к непредсказуемым последствиям. Сегодня политика США в отношении России вновь, как и в годы Гарри С. Трумэна, Джона

Ф.Кеннеди, Рональда У. Рейгана основывается на провокациях и угрозах. Вновь раздувается огонь антироссийской истерии в СМИ, активизируются провокации на дипломатическом фронте, формируются препятствия по работе российских СМИ за рубежом. Это далеко не весь перечень.

В завершение приведем слова трех людей, след в истории России, которых очевиден. Они принадлежат к разным народам, разным профессиям, разным эпохам.

Один из них не отличался любовью к нашей стране, но его слова очень поучительны. Это Отто фон Бисмарк, который говорил: «Я знаю сотни способов вытащить русского медведя из берлоги, но ни одного — чтобы загнать его обратно... Не дразните русского медведя!» Другой, наоборот, отличался любовью к своей Отчизне и был настоящим патриотом. Это Иван Аксаков, говоривший: «Если поднимается свист и гам по поводу властолюбия и завоевательной похоти России, знайте, что какая-либо западноевропейская держава готовит бессовестнейший захват чьей-либо чужой земли».

И наконец, слова, прозвучавшие из уст Президента Российской Федерации В.В. Путина: **«...политика, основанная на самоуверенности, эгоизме, претензиях на собственную исключительность, ни уважения, ни истинного величия не принесёт, а вот естественное, справедливое отторжение и противодействие неизбежно вызовет. И в результате мы получим дальнейший рост напряжённости, противоречий вместо того, чтобы вместе пытаться сформировать устойчивый, стабильный миропорядок, ответить на те технологические, экологические,**

климатические, гуманитарные вызовы, с которыми сталкивается сегодня всё человечество. ...**стратегический выигрыш невозможен за счёт других**».

Как справедливы эти слова сегодня, ведь они отвечают на многие действия и помыслы наших заокеанских «партнеров».



Кевин РАЙН

бригадный генерал Сухопутных войск США в отставке,
младший научный сотрудник
Белферовского центра науки и международных отношений
Гарвардского университета США

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ

В конце сентября 2017 года я приезжал в Военную Академию США, чтобы увидеться с сыном, курсантом третьего курса.

В те выходные отмечалось 30-летие выпуска 1987 года. Офицеры выпуска 1987 года поступили на службу в армию в последние годы Холодной войны. Они были одним из последних выпусков, заставших Холодную войну.

Поскольку Холодная война закончилась до того, как они стали капитанами, они не изучали Советскую Армию. Между 1991 и 2014 годами американских военных не учили ведению боевых действий против российских вооруженных сил. С 2014 года они это делают.

В нашей армии почти все офицеры должны выйти в отставку к тридцатому году службы, за исключением некоторого высшего генералитета. Например, я старше из действующих генералов на действительной военной службе.

Только генералы, занимающие самые высокие посты в вооруженных силах, помнят «холодную войну»: генералы Скапарротти, Данфорд, Милли, адмирал Ричардсон. Их подчиненные этого не помнят. В ближайшие два-три года эти высшие офицеры уйдут в отставку.

Большинство сегодняшних офицеров в вооруженных силах США не встречали российского офицера. Все, что они знают о вас почерпнуто из телевидения, газет и фильмов. Они не знают вас. Я подозреваю, что вы их тоже не знаете.

Сегодня, когда наши две армии готовятся к возможному конфликту, у нас нет опыта и понимания, которые существовали во времена Холодной войны, которые могли бы помочь снизить риск внезапной эскалации от кризиса к войне.

Например, знаете ли вы, что во время Холодной войны силами советских систем ПВО было сбито 39 американских самолетов вдоль границы СССР? Это невероятное число. Но это не привело к началу войны между нами.

Будет ли то же самое верно и сегодня? Если сегодня американские или российские самолеты были бы сбиты над Балтикой, уверены ли мы, что наши политические лидеры примут наилучшие решения?

Эта ситуация является проблемой для американских военных. Я не буду говорить за русских военных. Вы сами можете решить, является ли это проблемой для вас. Возможно, когда-нибудь наши две страны примут хорошо продуманное решение начать войну. В этой ситуации будет ясно, в чем состоит наш долг. Но в то же

время мы должны быть уверенными, что решение начать военные действия не является случайным.

В прошлом американские политические лидеры полагались на своих военных лидеров при проведении прямого и профессионального диалога со своими российскими коллегами для быстрого и точного понимания деталей любой кризисной ситуации.

Этот диалог должен быть шире, чем возможность Председателя ОКНШ (Объединенного Комитета Начальников Штабов) позвонить начальнику Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации. Офицеры штабов должны иметь возможность для встреч и общения. Они могут не соглашаться друг с другом, но они должны иметь возможность услышать друг друга напрямую. Они не могут сегодня полагаться на выпуски новостей или газетные статьи. Слишком велик шанс получить неверную информацию.

Долг американских и российских военных офицеров - воевать и выигрывать войны, которые начинают их национальные лидеры. Они также обязаны предоставлять своим лидерам, по возможности, наиболее достоверную информацию, с тем, чтобы лидеры стран могли вести только те войны, которые необходимы.



ХМЕЛЬНОВ Игорь Николаевич

адмирал,
руководитель Морского отделения
Академии военных наук

О РОЛИ ВОЕННО-МОРСКИХ СИЛ В РАЗВИТИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ

В развитие позиций, обозначенных в основных докладах нашей конференции, хочу поделиться некоторыми своими мыслями о роли Военно-морских сил в развитии межгосударственных отношений между Россией и Соединенными Штатами Америки.

1. Важно понимать: **Россия и США – это не только две великие, но и ведущие морские державы мира. В их внешнеполитической деятельности и обеспечении национальной безопасности большое место занимают Военно-морские силы.** Поэтому российско-американские отношения всегда и во многом результативно дополнялись взаимоотношениями между их военно-морскими флотами.

Эти флоты появились именно в период создания реальной силы и мощи новоявленных государств. Флот США более поздний по времени. Флот России рожден был значительно раньше. Но оба они созданы именно для придания силы и мощи великих морских

держав, а также для защиты своих стран и обеспечения их безопасности. Оба флота всегда были надежной защитой своих государств. У каждого из них много славных страниц в истории, блистательных морских побед. Есть и страницы печальные, когда в силу разных причин стоял вопрос, а быть ли флоту вообще. Но оба флота доказали: когда был сильный военно-морской флот, страна тоже была сильной и мощной. И, наоборот, слабели позиции флота, страдало от этого государство.

Американская революция (1775-1783) закончилась образованием Соединенных Штатов Америки. А потом была Гражданская война между Севером и Югом страны (1861-1865). И в обоих этих событиях участвовал российский Военно-морской флот. Россия принимала активное участие в политической борьбе за независимость США и оказала существенную помощь молодому американскому государству в период Гражданской войны. Если Англия и Франция поддерживали южан, то Россия вступила в естественный союз с Североамериканскими штатами. И направила к берегам Америки русские военные эскадры с целью военно-дипломатической поддержки Севера. Поэтому **есть все основания считать Россию и ее Военно-морской флот причастным к содействию процесса образования США как самостоятельного, независимого государства.**

2. **История отношений России и США так сложилась, что эти страны никогда между собой не воевали. Стало быть, и их флоты между собой непосредственно в боях не встречались.** Их отношения, как и общегосударственные, в

основном, строились на основе взаимовыгодного сотрудничества и партнерского состязания за первенство. На разных этапах один в чем-то вырывался вперед. Потом ситуация менялась. В результате, почти все самое передовое и самое современное в области военно-морской деятельности, военного кораблестроения, морского оружия и техники дали миру в XIX - XXI веках именно Военно-морские флоты России и США.

3. Да, Военно-морские флоты России и США никогда не сражались друг с другом. **Но периодически возникали времена, когда в их отношениях преобладали открытое противоборство и опасное противостояние. Иногда, даже в очень жестких формах, буквально на грани войны.**

Нынешним россиянам и американцам известно, что **США и Советский Союз** долгие годы в XX веке находились в **противостоянии и конфронтации, в состоянии так называемой холодной войны.** Важной особенностью холодной войны было то, что непосредственное противоборство и противостояние двух сверхдержав и военных блоков происходило, в основном, в океанах и на морских просторах. Почти 50 лет! И это были два самых больших и самых сильных флота мира! С самыми современными надводными кораблями и подводными лодками, совершенным морским оружием и техникой. Более того, неоднократно были суровые моменты и факты, когда они взаимно топили корабли и подводные лодки, сбивали боевые самолеты. Морские силы обоих государств по разным причинам одновременно втягивались в

вооруженные конфликты и даже в локальные войны между другими странами и вынужденно находились в ситуации боевого противостояния. **В противостоянии и конфронтации государств в годы холодной войны** главная роль выпала именно **Военно-морским флотам США и Советского Союза.** И они свою миссию выполнили: благодаря обоюдной морской мощи государств, была предотвращена возможная очередная мировая война.

Но ВМФ СССР задачу парирования угрозы со стороны американских авианосцев только с помощью подводных лодок решить не смог, а средств на создание его корабельного состава и инфраструктуры Советский Союз (за 1945-1991 гг.) потратил в полтора раза больше, чем США на свои ВМС. Подлодки в отличие от авиации оказались неспособны победить авианосцы в холодной войне. Как нам кажется, военно-политическое руководство нынешней России это понимает и постепенно начинает выходить из плена заблуждений старых советских взглядов и убеждений. Хотя, к сожалению, планы возрождения авианосного российского флота пока отодвинуты за 2020 год.

Холодная война была гигантской ошибкой, стоившей миру огромного напряжения сил, материальных и людских потерь в период 1945-1991 гг. Бесполезно выяснять, кто был более и кто менее виноват в этом, кого-то обвинять или обелять. Равную ответственность, на наш взгляд, за это несут политики, как в Москве, так и в Вашингтоне.

Кто проиграл, кто выиграл в холодной войне? В политическом плане, скорее всего, Советский Союз проиграл эту необычную

войну. Но с одним существенным уточнением: проиграл ее **ДОБРОВОЛЬНО**: только потому, что СССР внутренне самостоятельно распался и прекратил свое существование. Военно-политическое руководство советского государства, образно говоря, заставило «сложить оружие» и почти 50 лет огромных военно-политических усилий и материальных затрат были выброшены на ветер. Но в военном отношении Советский Союз в холодной войне не проиграл. Главное доказательство: он не допустил развязывания войны против него, и, прежде всего, ядерной. Вооруженные группировки противостоящих блоков были почти на равных. Действия Советского Союза часто были жесткими и результативными. Запад вынужден был принимать советские предложения и условия. США проиграли основные локальные войны: в Корее и во Вьетнаме. Карибский кризис разрешился вничью. Можно, в крайнем случае, говорить об итогах холодной войны, как о ничейном результате. А уж **относительно Военно-морских флотов в годы холодной войны однозначно нельзя вести речь о проигрыше советского флота перед американским**. Они были в противоборстве на равных, а иногда советский флот даже опережал американский.

4. Мы с моим сослуживцем и коллегой контр-адмиралом Чухраевым Э.М провели большой специальный анализ истории Военно-морских флотов России и США. И убежденно пришли к выводу: **главная черта и особенность их отношений была и обязательно будет в том, что они больше обречены именно на сотрудничество, выгодное взаимодействие и партнерство**. А

возникающие напряженности и элементы противостояния и противоборства, хотя и тревожные, даже порой опасные, это временные явления, которые, благодаря разумной политике, постепенно всегда исчезали в прошлом, и будут преодолеваются ныне и в будущем.

Сейчас готовится к изданию наша **новая книга, которая так и называется: «Военно-морские флоты России и США: сотрудничество и противостояние»**. Мы надеемся, что она выйдет в конце этого, в начале следующего года.

Почему мы убеждены, что в основе российско-американских отношений и отношений их военно-морских флотов лежит взаимовыгодное партнерство и сотрудничество? Потому что это подтверждают история и почти трехвековой опыт наших отношений. Вот несколько убедительных фактов.

1. Оба государства – Россия и США – родились с участием Военно-морских сил. История России, как самостоятельного государства (с IX века) насчитывает более тысячи лет, в то время как Соединенным Штатам Америки нет еще и трехсот лет. Очень важно также то, что **Россия с помощью своего Военно-морского флота пришла на Американский континент раньше, чем там образовалось самостоятельное и независимое государство – Соединенные Штаты Америки**.

Русские колонии были на американском континенте: и в Калифорнии, и на Аляске. Территории ряда штатов нынешних Соединенных Штатов вдоль побережья Тихого океана вплоть до

Аляски также входили в состав Российской империи. Существовала Русская Америка. Она существовала при помощи российского военно-морского флота. Более того, долгое время Главными правителями Русской Америки были морские офицеры. Все эти территории были в свое время проданы и вошли в состав США. Заметим, что продажа Русской Америки произошла по инициативе командования ВМФ России. Главным сторонником продажи выступил глава российского морского ведомства генерал-адмирал великий князь Константин Николаевич (младший брат императора Александра II). Благодаря приобретению российских колоний в Северной Америке и на Тихом океане - территория США значительно выросла. По сути, эти пространства и, прежде всего, выход на стратегические просторы Тихого океана позволили стать США тем, кем они сегодня являются. Так что **без русских колоний, без поддержки этой идеи российским ВМФ - США вряд ли превратились бы в современную супердержаву.** И об этом не стоит забывать сегодня ни США, ни тем более России.

2. **Военные моряки России и США на протяжении всей истории российско-американских отношений активно участвовали в проведении так называемой народной дипломатии,** когда они просто взаимно посещали эти страны, путешествовали, изучали жизнь людей, участвовали в разных событиях.

Примеры народной дипломатии из среды военных моряков:

По Соединенным Штатам путешествовал знаменитый русский мореплаватель **Ю.Ф. Лисянский**. Он побывал во многих городах, включая Нью-Йорк, Филадельфию, Бостон. В 1793 г. – молодой лейтенант российского флота был направлен в числе 16 лучших офицеров в Англию. Там он четыре года совершенствовался в мореходной практике, участвовал в боях англичан против республиканской Франции (отличился при пленении французского фрегата «Элизабет», но был контужен), сражался с пиратами в водах Северной Америки. Свои впечатления об Америке лейтенант Лисянский изложил в дневниковых записях, которые были впервые опубликованы только в 1980 году в сборнике документов "Россия и США: становление отношений".

Командиром русской Атлантической эскадры, ходившей к берегам США в период Гражданской войны был контр-адмирал **С. С. Лесовский**. Степан Степанович Лесовский, опытный и образованный моряк, перед этим походом был командирован в Америку, где он в течение полутора лет изучал опыт броненосного кораблестроения США. Он прекрасно знал обстановку в Америке. Его умелая и деятельная работа в США в немалой степени способствовала установлению взаимопонимания с президентом Североамериканских Соединенных Штатов Авраамом Линкольном, когда началась Гражданская война.

Унтер-лейтенант **И. Ф. Сенявин**, будущий знаменитый российский адмирал в 1763—1767 гг. находился в Америке, служа волонтером на английском фрегате "Ковентри". И. Ф. Сенявин побывал "в Новой Йорке, в Галифаксе, в Филадельфии и Виргинии". Между островами Антиги (Антигуа) и Виргинией в 1763-1765 гг. плывал лейтенант И. О. Селифонтов, ставший позднее иркутским генерал-губернатором, в ведении которого в XVIII веке были и русские владения на северо-западе Америки. В различных провинциях Северной Америки побывали в то время и другие русские моряки - лейтенант М.Г.Кожухов, мичманы В. И. и С. И. Плещеевы, унтер-лейтенант Я.Т.Карташев, мичманы Петр Козлятев, Лоренц Гзель и другие.

В истории Военно-морских флотов США и России есть немало людей, которые своей жизнью и морской службой крепили и развивали отношения сотрудничества и взаимодействия этих двух морских сил. Но есть среди них один **необычный герой**, который занимает здесь особое место. Во времена Екатерины II в российском флоте служил настоящий английский пират, который **одновременно являлся участником и героем освободительной войны и революции в США и контр-адмиралом флота России**. Для США – это знаменитый капитан Джон Пол Джонс, которого здесь посмертно называли «отцом» американского военно-морского флота (Father of American Navy). Для России – это Павел Джонес, корсар Екатерины II и, пожалуй, самый неизвестный адмирал Российского флота.

В 2017 году отмечается столетие Великой Российской революции (1917). И мы все больше и больше задумываемся над тем, как жестоко и трагично начинался для России XX век. Российский народ за его первые 20 лет прошел через горнила трех войн, включая братоубийственную Гражданскую, и трех революций. В результате Россия пережила свою общую национальную трагедию. Единый народ был расколот, разделен на «белых» и «красных», на «наших» и «не наших».

Эти события черной молнией ударили и по Военно-морскому флоту России и по судьбам многих тысяч военных моряков. Флот тоже раскололся на «наших» и «не наших». И трудно сказать, кому из них было легче. И те, и другие оказались с искалеченными судьбами, с израненными душами. Но когда эти тяжелые события завершились, военным морякам пришлось пережить еще одну трагедию. Многие из них вынуждены были покинуть Россию, свою Родину и стать на долгие годы эмигрантами. А для некоторых это осталось на всю жизнь.

Соединенные Штаты Америки оказались страной, которая смогла предоставить им убежище. С 1921 по 1924 годы из бывшей императорской России в США приехало более 70 тысяч человек. Надо не забывать важное обстоятельство. Приняв участие в военной интервенции в Россию, тем самым США сами способствовали рождению мощной волны эмиграции после окончания Гражданской войны. И Америка стала второй вынужденной родиной для многих российских граждан.

Знаменитые русские морские офицеры – эмигранты прославились не только в США, но и на весь мир.

Среди них были:

Понятов Александр Матвеевич (1892-1980). Ему принадлежит первенство в мире по производству звукозаписывающих аппаратов (в 40-е годы прошлого века). Инженер, военно-морской летчик. Окончил Казанский и Московский университеты, политехникум в Карлсруэ, в Германии, получив диплом инженера-механика и электротехника. В 1914 г. он поступил в Военно-морской флот в качестве морского летчика. Во время революции Александр Матвеевич вступил в белые войска и в качестве летчика участвовал в Гражданской войне. После окончания войны отступил с армией и попал в Шанхай. В 1927 г. уехал в США, работал там инженером в Дженерал Электрик. В 1932 г. получил американское гражданство. Аппараты Понятова произвели революцию в области звукозаписи. В 1956 г. его компания «Ампекс» выпустила первый в мире видеомэгнитофон, что изменило систему телевидения.

В истории американской авиации хорошо известно имя авиаконструктора **И. Сикорского**, родом из России. А вот имя **Константина Львовича Захарченко** (1900-1987), бывшего гардемарина Морского училища во Владивостоке, георгиевского кавалера армии Колчака, ставшего тоже известным американским конструктором, внесшего большой вклад и в развитие китайской авиации, видимо, не очень знакомо. В США он руководил

строительством самого большого вертолета в мире (1946), а затем первого в мире вертолета с реактивным приводом несущего винта (1947). Параллельно с постройкой вертолетов Захарченко продолжил исследования в области ракетной техники и реактивных двигателей. Он стал одним из разработчиков форсажной камеры реактивного двигателя, участвовал в разработке первой крылатой ракеты США.

Никольский Александр Михайлович (1902 – 1963). Это известный американский конструктор в области вертолетостроения. Он из русской дворянской семьи, учился в московской гимназии, из которой перешел в Морской кадетский корпус. Осенью 1917 корпус был эвакуирован из Петрограда во Владивосток. Как и другие многие гардемарини и кадеты Никольский воевал на стороне Колчака против советской власти на кораблях Сибирской флотилии и в сухопутной артиллерии. Русская эмиграция в Париже выделила Никольскому финансовую помощь для поступления на учебу в Сорбонну; в 1924 г. он получил диплом по математике, через два года — по физической механике. А.М.Никольский стал крупнейшим специалистом в различных областях науки о вертолетах. Он состоял в числе советников президента США, военного и морского министерств, НАСА и других государственных и общественных организаций.

Ислямов Илья Исхакович (1899-1977). Сын известного русского гидрографа, сподвижника адмирала Макарова. В детстве юнгой принимал участие в полярных экспедициях отца, даже водружал русский флаг на Земле Франца-Иосифа. В 1916 г. окончил Петроградское коммерческое училище и поступил в Морской кадетский корпус. В июле 1923 г. он оказался в США. Получил в 1925 г. диплом инженера по электротехнике. Во время Второй мировой войны он был вице-президентом и генеральным менеджером, т.е. вторым человеком на фирме "Белланка", которая стала крупнейшим в США производителем авиационных турелей. После войны Ислямов руководил разработкой оборудования, предназначенного для хранения, сборки, отладки и запуска баллистических ракет "Сатурн", "Поларис" и "Першинг".

3. Наши страны сближает и то, что **верховными правителями России и США нередко были люди, которые исключительно правильно оценивали и понимали роль ВМФ в жизни государства.** Российская империя была создана в начале 18 века исключительно с помощью ВМФ, одержав победу в Великой Северной войне со шведами, разгромив их ВМФ, один из самых сильных в то время. **Основателем Российской империи был Петр Великий – адмирал российского флота,** прошедший большую морскую службу от юнги до полного адмирала.

Вспомним, что **император России Павел I был 39 лет генерал-адмиралом российского флота.**

Среди президентов США тоже было немало тех, кто непосредственно трудился во благо национального флота или даже был ранее морским офицером. Два президента США (дядя и племянник) – Теодор и Франклин Рузвельт долгое время были заместителями морского министра. Эти два президента сделали очень много для того, чтобы Военно-морской флот США уже в конце XIX века стал превращаться в современный и мощный инструмент внешней политики государства и вывода его в ведущую морскую державу мира. Ричард Никсон (1913-1994) — 37-й Президент Соединённых Штатов Америки (1969 -1974), президент с большими русскими корнями, в годы Второй мировой войны служил в военно-морских силах США. 41-й президент США Джордж Буш-старший (род. В 1924) был морским летчиком в годы Второй мировой войны.

4. Одним из конкретных свидетельств сотрудничества Военно-морских флотов России и Соединенных Штатов Америки является их **совместная деятельность по строительству военных кораблей.** И начиналась эта деятельность еще с тех пор, когда США были совсем молодым государством. Во второй половине 1830-х гг. Российское правительство решило опереться в выполнении программы технической модернизации России на американскую помощь. Серия командировок русских офицеров в США привела не только к покупке первых пароходов для русского военно-морского флота (лучшие пароходы российского флота были заказаны в США), но и к решению царя опереться на американских специалистов в его главном начинании – постройке

Петербургско-Московской железной дороги. Особое внимание тогда уделялось военному флоту России, в модернизации которого тоже не обошлось без американской помощи. В Нью-Йорке для России был построен лучший военный пароход в Европе «Камчатка», уступавший только американскому «Миссури».

После Крымской войны (1853-1856) в морских кругах укоренилось мнение: большой фрегат с орудиями самого крупного калибра и с самой мощной машиной способен одержать верх над любым линейным кораблем. И в первое послевоенное пятилетие ведущие морские державы лихорадочно строят именно такие фрегаты. Строительством этих кораблей занимались и в США. С помощью США и Россия строила свои новые военные корабли. В 1858 году по русскому заказу в Нью-Йорке из белого живого дуба и смолистой сосны был построен 70-ти пушечный фрегат "Генерал-адмирал" с машиной мощностью 800 номинальных л. с., что позволило ему развивать скорость хода до 12 узлов. Сумма контракта составила 1 018 тысяч долларов. Торжественная закладка была произведена 9 сентября 1857 года, а 9 сентября 1858 года корабль был спущен на воду. 3 июля 1859 года корабль прибыл в Кронштадт, где был довооружен (в США были установлены только 2 пушки на баке и юте). Переходом из Нью-Йорка в Кронштадт в 1859 году («Генерал-Адмирал» пересек Атлантику за 12 дней) и последующими заграничными плаваниями этот фрегат стяжал себе славу лучшего парового и

парусного корабля не только в русском, но и во всех других флотах.

Опыт использования военного флота в Гражданской войне в США заставил кораблестроителей морских держав задуматься о создании новых кораблей. А конкретно: стали отказываться от строительства кораблей с деревянным корпусом и появились первые броненосцы. Первый американский броненосец «Монитор» стал творением капитана Джона Эрикссона, инженера, эмигрировавшего из Швеции. В России по примеру американцев тоже начали строить броненосцы. Этим занимался Андрей Попов. Сын знаменитого русского кораблестроителя, А.Попов был наделен недюжинным инженерным талантом. Первые русские отечественные броненосные фрегаты для океанских плаваний: "Князь Пожарский" и "Минин". Осенью 1878 года фрегат "Минин" вступил в строй русского флота, он оказался одним из сильнейших крейсеров мира.

После окончания Русско-турецкой войны (1877-1878) была реализована акция по организации в США русской крейсерской эскадры. Поскольку в составе русского флота не оказалось достаточного количества исправных кораблей, пригодных для крейсерской службы, планировалось в марте 1878 г. приобрести в США двенадцать пароходов с тем, чтобы вооружить их и переоборудовать в крейсера. Однако из-за финансовых затруднений было решено ограничиться четырьмя судами.

Славный русский крейсер «Варяг», участник знаменитого боя у Чемульпо во время русско-японской войны (1904-1905) тоже

имеет большой американский след. Дело в том, что он был построен в Соединенных Штатах Америки. Крейсер был заложен в 1898 году. Строительство велось в Филадельфии. В 1900 году корабль был передан в Военно-Морской Флот Российской империи и в 1901 вступил в строй. “Триумф искусства и техники. Ни один корабль в мире не достигал еще такого!”, - так оценил этот корабль Чарльз Крамп, американский судостроитель.

5. Россия и США накопили огромный и бесценный союзнический опыт в войнах и опыт успешного совместного использования своих ВМС. Он начинался еще в годы борьбы за независимость от Англии и образования самостоятельного государства – США. А также в годы Гражданской войны в США. Когда Россия посылала к берегам Америки две эскадры своих кораблей для поддержки американцев борьбы за независимость и в борьбе северян против восставших южан. Потом были Крымская война (1853-1856), Русско-китайская (1900), Русско-японская война (1904-1905), где также обозначились совместные российско-американские действия на море.

Русско-китайская война 1900 года имеет две интересные особенности. Во-первых, она почти неизвестна отечественному читателю, поскольку в России и в Советском Союзе не любили афишировать ее. Во-вторых, эта война является уникальной в том плане, что ее инициаторами были не русские и не китайцы. «Кашу» заварили западноевропейские государства, прежде всего, Англия и Франция, а «расхлебывать» ее пришлось русским и китайцам. В

этих событиях принимали участие и США со своим Военно-морским флотом.

Богатейший опыт совместных действий накопили ВМС России и США в годы Первой и особенно Второй мировых войн, в том числе в разгроме милитаристской Японии в 1945 году. Два примера, подтверждающих это.

В годы Второй мировой войны важнейшей формой сотрудничества Военно-морских флотов СССР и США был ленд-лиз. Он во многом связан именно с деятельностью военно-морских флотов, которые непрерывно и разнообразно обеспечивали решение задач ленд-лиза. Без этого об успешном ленд-лизе никакой речи нельзя было и вести. Военно-морские флоты, обеспечивая ленд-лиз, приобрели богатейший опыт совместной проводки и охраны океанских и морских конвоев.

Ленд-лиз, несомненно, имел большое значение для Советского Союза, он обеспечил сокращение длительности войны, благодаря чему была сохранена жизнь сотен тысяч бойцов Красной Армии и жителей оккупированных территорий СССР и других стран. Мы уверены, что недооценка ленд-лиза, так же как и переоценка его, в равной степени оскорбительны и для союзников, и для советских людей, совместно сражавшихся в тяжелейшей борьбе с фашизмом.

В 2016 году исполнилось 75 лет со дня подписания Соглашения о ленд-лизе между СССР и США. И, к сожалению, Россия снова допустила «оплошность», в очередной раз, вообще не вспомнив об этом событии. Забвению предается большой подвиг

народа и уникальный пример самоотверженной совместной российско-американской деятельности по разгрому общего врага – германского фашизма и японского милитаризма.

А вот еще один **пример боевого сотрудничества ВМФ США и Советского Союза в годы Второй мировой войны**. В начале 1945 года подразделения советского ВМФ и ВМС США провели сверхсекретную операцию, в ходе которой на американских военных кораблях советские экипажи готовились к ведению боевых действий. Точнее сказать, весной и летом 1945 г. отряд особого назначения ВМС США занимался подготовкой советских военно-морских боевых экипажей к передаче по ленд-лизу 149-ти боевых кораблей Тихоокеанскому флоту СССР. Операция под кодовым названием "Хула" (личный состав, принимавший в ней участие, входил в подразделение, или группу "Хула"), которая проводилась в заливе Колд, в бухте Колд-Бей (Аляска). Она была частью самой крупномасштабной за всю историю Второй мировой войны программы по осуществлению поставок оружия. Цель этой операции была уникальной - подготовить советские военно-морские боевые экипажи (всего около 12400 офицеров и матросов) для обслуживания боевых судов американского производства, которые передавались СССР по ленд-лизу и были предназначены для проведения десантных операций в войне против Японии. В рамках операции «Хула» было передано СССР 149 военных кораблей различного класса. Эти корабли с обученными в США командами

приняли участие в десантных операциях против японских вооруженных сил в Корее, на Сахалине и Курильских островах.

6. Россия и США в 1962 году получили бесценный опыт по выходу из сложнейшего кризисного состояния отношений, которые реально могли перерасти в войну. Но выход был найден на основе переговоров и взаимных компромиссов. Речь идет о **так называемом Карибском кризисе**.

Основными действующими силами в этом кризисе были ВМС Советского Союза и США. Карибский кризис продолжался 13 дней. Разрешение кризиса стало переломным моментом в холодной войне и началом разрядки международной напряженности. Нынешнему военно-политическому руководству России и США надо использовать тот важнейший опыт совместной деятельности по сохранению мира.

7. Уже в конце XX и начале XXI веков Россия и США тоже накопили большой положительный опыт плодотворного сотрудничества в области военно-морской деятельности. Это совместный подход коалиции стран во главе с США к вторжению Садама Хусейна в Кувейт (2 августа 1990 г.- 28 февраля 1991 г.). 3 августа 1990 года СССР присоединился к эмбарго. 4 августа о прекращении поставок оружия Ираку объявил Китай. Это был первый военный конфликт нового мирового порядка, наступившего после (или в период) окончания холодной войны: в коалиции приняли участие почти все бывшие союзники СССР по соцлагерю. А сам Советский Союз, уже находившийся на грани распада, впервые поддержал США в такой военной акции. В 2014-

2016 г. Россия и США с использованием своих Военно-морских флотов осуществили важную миротворческую акцию: совместные действия по вывозу и уничтожению запасов химического оружия в Сирии, где шла Гражданская война.

8. Сложно, но, **на фоне растущей напряженности в российско-американских отношениях, все-таки результативно сейчас идет процесс корректуры действий боевых сил США и России в Сирии по разгрому там террористических организаций ИГ.** При этом Военно-морской флот России накопил уникальный боевой опыт в военной операции в Сирии.

Это первые боевые действия в истории современной постсоветской России, которые она ведёт за пределами территории бывшего СССР. Прикрытие авиационной группы обеспечивают корабли постоянного оперативного соединения Военно-Морского Флота (ВМФ) России на Средиземном море, состоящего на основе ротации из 10—15 кораблей и вспомогательных судов Северного, Тихоокеанского, Балтийского и Черноморского флотов. На сентябрь 2016 года в постоянное оперативное соединение ВМФ РФ на Средиземном море входило не менее 6 боевых кораблей и 3—4 судна обеспечения из состава всех флотов России. В ходе боевых действий ВМФ РФ по объектам террористов на территории Сирии были впервые применены крылатые ракеты морского базирования «Калибр» и крылатые ракеты воздушного базирования Х-101.

С 2015 по 2017 годы ВМФ РФ успешно выполнил боевые стрельбы по формированиям и базам террористов в Сирии:

- 7 октября 2015 г. корабли Каспийской флотилии выполнили 26 боевых пусков крылатых ракет «Калибр-НК» из акватории Каспийского моря (на дальность около 1,5 тысячи км.), уничтожив 11 целей на территории Сирии.
- 20 ноября 2015 г. корабли Каспийской флотилии выполнили 18 боевых пусков крылатых ракет «Калибр-НК», поразив 7 целей на территории Сирии.
- 8 декабря 2015 года боевые удары крылатыми ракетами «Калибр» по целям в Сирии произвела подводная лодка «Ростов-на-Дону» Черноморского флота, находившаяся в акватории Средиземного моря.
- 19 августа 2016 г. в Средиземном море МРК ЧФ «Зеленый Дол» и «Серпухов» выполнили 3 боевых пуска КР «Калибр-НК» по целям террористической организации на территории Сирии.
- 14 ноября 2016 года сторожевой корабль «Адмирал Григорович» совершил боевые пуски крылатых ракет «Калибр» из восточной части Средиземного моря по целям в Сирии.
- С 15 ноября по декабрь 2016 года в боевых действиях впервые принял участие тяжёлый авианесущий крейсер «Адмирал Флота Советского Союза Кузнецов». Самолеты СУ-33, находящиеся на борту крейсера, впервые произвели удары по позициям террористов в сирийских провинциях Хомс и Идлиб. За два месяца лётчики морской авиации 45-й армии ВВС и ПВО Северного Флота выполнили 420 боевых вылетов и уничтожили более 1000 объектов террористов. Впервые в боевых условиях был применён береговой ракетный комплекс «Бастион-П».
- В мае 2017 года из акватории восточной части Средиземного моря фрегат «Адмирал Эссен» и подводная лодка «Краснодар»

(из подводного положения) осуществили серию боевых пусков КР «Калибр» по укрытиям боевиков ИГ на территории Сирии в районе восточнее Пальмиры.

- 23 июня 2017 года фрегаты «Адмирал Эссен», «Адмирал Григорович» и подводная лодка «Краснодар» нанесли внезапные массированные боевые ракетные удары по объектам ИГ на территории Сирии.
- 5 сентября 2017 года находящийся в Средиземном море фрегат «Адмирал Эссен» нанес удар крылатыми ракетами «Калибр» по объектам боевиков ИГ в районе Дейр-эз-Зора.
- 14 сентября 2017 года подводные лодки «Великий Новгород» и «Колпино» нанесли из восточной части Средиземного моря удар крылатыми ракетами «Калибр» по объектам запрещенной в РФ террористической организации «Исламское государство» (ИГ) на территории Сирии.

За неполных два года по целям террористов было выпущено в общей сложности не менее 71 ракеты «Калибр».

23 декабря 2016 года Президент России Владимир Путин подписал Распоряжение о подписании Соглашения между Россией и Сирией о расширении территории пункта обеспечения ВМФ России в районе порта Тартус и заходах военных кораблей России в территориальное море Сирии.

Лично мне в 2015 и 2016 гг. довелось побывать в Сирии во время активных боевых действий. Были встречи с руководством российской военной группировки, летно-техническим составом подразделений ВКС, на ПМТО в Тартусе, на кораблях Средиземноморской эскадры (БПК «Вице-адмирал Кулаков», РКР «Москва» и «Варяг»). И я убедился в наличии высокого морального и боевого духа российских военных моряков и своими глазами

увидел все плюсы и минусы реальной обстановки. О чем был сделан обстоятельный доклад в Министерстве обороны РФ.

Главный вывод и основной урок прошлых лет для военно-политического руководства страны должен быть в том, что **Россия настоящей морской державой никогда не будет без мощного Военно-морского флота.** В мире будут считаться с Россией только, если она будет сильным государством во всех отношениях. В настоящее время Военно-морской флот России находится в слабом состоянии. Это опасно для национальных интересов, и это не достойно такому государству, как Россия.

Определенный оптимизм в этом отношении вызывает появление Указа Президента РФ от 20 июля 2017 г. N 327 "Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области военно-морской деятельности на период до 2030 года". Есть и весьма обоснованная критика некоторых положений этого Указа. Например, почему в нем ставится задача иметь в России ВМФ, занимающий второе место в мире после ВМС США? Почему России надо иметь флот только второго уровня? Почему не первый? Но, в целом, Указ президента отвечает более четко на многие вопросы по состоянию современного ВМФ России и перспективам его развития. Другое дело, как будет исполняться этот Указ в реальной жизни.

Сегодня, конечно, вызывает большой интерес анализ современных отношений Военно-морских флотов и перспектив их развития на фоне роста напряженности в отношениях России и

США после 2014 года. США даже выступили инициаторами отказа о сотрудничестве в области военно-морской деятельности. Пошли разговоры о возможном возврате к холодной воне. И действительно обстановка тревожная и весьма опасная. Более того, она все более усложняется. В этой связи, я уверен, все же исходить надо из того, что **Россия и США всегда находили пути выхода из кризисных и опасных ситуаций**, в которых они оказывались в разные времена, не доводя их до чрезвычайных крайностей. Поэтому есть надежды, что будут преодолены и нынешние опасные сложности в российско-американских отношениях. И вновь наступят времена, когда две великие морские державы зримо покажут, что они понимают свою роль и ответственность в сохранении мира на нашей планете. И реально смогут делать все, чтобы вместе сокращать и даже ликвидировать возникающие угрозы этому миру.

При любых вариантах развития современного мира **Россия и США более обречены на дальнейшее развитие взаимовыгодного сотрудничества, нежели на обострение отношений и новую конфронтацию.**



КУЛИКОВ Анатолий Сергеевич
генерал армии,
Президент Клуба военачальников
Российской Федерации,
доктор экономических наук

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые участники конференции!

Наша совместная работа подходит к завершению.

Хочу **поблагодарить** всех выступающих за содержательные доклады, и тех, кто принял участие в развернувшейся дискуссии – за остроту поднятых вопросов, за **всестороннее раскрытие темы конференции**, изложение своего взгляда на **нынешнее состояние российско-американских отношений.**

Как всякий прогноз, а тем более прогноз развития двусторонних отношений на ближайшую перспективу – дело тонкое, зависящее от многих факторов как внешнеполитических, так и внутренних - и в России, и в Соединенных Штатах.

Если **проанализировать** выступления, прозвучавшие в ходе конференции, а также **вопросы, поднятые в ходе развернувшейся дискуссии**, то становится понятно, что **мы приходим к общему пониманию того, что пришло время отказаться от**

внешнеполитической наивности, которая преобладала последние годы и особенно в предвыборный период избирательной кампании кандидатов в президенты Соединенных Штатов.

Сейчас, после череды громких отставок в окружении Дональда Трампа (помощника президента по национальной безопасности Майкла Флина (январь - февраль 2017 г.), пресс-секретаря президента Шона Спайсера, главы аппарата Белого дома Райнса Прибаса и других) сложно говорить о полностью сформировавшейся и работающей администрации.

Оценивая **личную позицию** Дональда Трампа по вопросу отношений с Россией, то она, если судить по его высказываниям, **достаточно спокойная**.

Можно предположить, что нынешний президент Соединенных Штатов все же **рассуждает как крупный и опытный предприниматель**: для него Россия – меньшая проблема, чем, например, Германия. Потому что Америка за оборону Германии платит, а Германия не доводит, по крайней мере пока, свои военные расходы до того уровня, на котором их хотела бы видеть Америка.

В то же время **Россия у Америки сейчас ничего не просит**. Значит Россия, с точки зрения Трампа, Америку не обременяет.

Если говорить о **нынешней администрации Белого дома**, то значительная ее часть, как и Конгресс, **не разделяют личного взгляда своего президента на отношение к России**.

После объявления Дональдом Трампом в августе 2017 года своей Стратегии по Афганистану, в которой американский президент дал понять, что быстрого вывода войск из Афганистана

не будет, **становится понятно, что предвыборные обещания, как и другие, сильно идут вразрез с его реальными шагами**.

Это говорит о том, что **нынешний президент Соединенных Штатов Дональд Трамп оказался не в силах преодолеть инерцию внешнеполитического курса**, проводимого Конгрессом и прежней администрацией Белого дома.

А курс этот предельно прост: о нем говорили почти все выступающие - Америка должна оставаться цитаделью свободы, устойчивости и безопасности, **остальной мир не так важен**, но тем, кто бросает вызов американской силе и нарушает американские интересы, **нужно давать жесткий ответ**.

Американский **курс в отношении нашей страны** нам понятен, и **связан он только с дальнейшим ужесточением санкций** и дипломатическим **противостоянием**.

Если угодно, это война - иррациональная и бессмысленная, как все войны, разрушающие дипломатические, политические, экономические, научные, культурные отношения двух стран.

Хочется верить, что война будет **только холодной** и не такой долгой, как предыдущая.

В любом случае **ближайшая и среднесрочная перспектива** взаимоотношений с Соединенными Штатами **вырисовывается не радужной**.

Усиливающееся давление Соединенных Штатов не только на Россию, но и на Иран, Северную Корею и отчасти на Китай – **тому подтверждение**.

Ситуация в ряде государств **Ближнего Востока** представляет весьма **серьезную угрозу** для международного мира и безопасности.

Необходимо преодолеть разногласия и расширить сотрудничество между Россией и Соединенными Штатами на Ближнем Востоке. И если эту возможность не использовать, регион может **еще больше усугубить разногласия** между США и Россией.

Пожалуй, наиболее существенным препятствием для российско-американского сотрудничества в Сирии является разное видение будущего этой страны у Москвы и Вашингтона.

Прекращения гражданской войны в Сирии и уничтожение обосновавшихся там экстремистских группировок – **это один из объединяющих факторов**, однако цели, пути достижения этого США и Россия видят по-разному.

Далеко не исчерпаны возможности сотрудничества по Ливии, Афганистану, а также по арабо-израильскому конфликту.

По **Северной Корее** ситуация еще более **сложная**. Россия поддержала резолюцию, которую США предложили в Совете безопасности ООН.

Возникает вопрос: **что делать дальше** с Северной Кореей?

Сегодня Америка реально опасается ракетной программы Северной Кореи, и события **могут принять непредсказуемый, неуправляемый характер**. А это чревато самыми негативными последствиями, в том числе и для России.

Посмотрите, чуть более ста километров от государственной границы с Северной Кореей находится Владивосток.

Конечно, мы не в восторге от того, что делает лидер Северной Кореи, но если сидеть в Вашингтоне, Сеуле или Пхеньяне и оттуда говорить «ты сам дурак», то обстановка от этого не улучшится.

Поэтому наше мнение такое: пришло время **идти на многосторонние переговоры** с участием Северной, Южной Кореи, России, Соединенных Штатов, Японии и Китая **под эгидой ООН** для выработки **Меморандума о стабильности в регионе**.

Это единственный путь к миру и стабильности в регионе.

Еще я хочу остановиться на **действующей редакции** Стратегии национальной безопасности США. Вот он, у меня в руках, опубликованный текст Стратегии национальной безопасности США, Белый дом, февраль 2015 год.

К этой Стратегии в феврале 1915 года было написано вступительное слово президента США Б.Обамы.

Там открыто не указано так, как сказал Б.Обама в своем вступительном слове: «Любая успешная Стратегия обеспечивает безопасность американского народа и отстаивание наших интересов национальной безопасности должно начинаться с бесспорного понимания того, что **Америка должна руководить миром**. Сильное и ответственное американское государство важно для международного правопорядка, который способствует глобальной безопасности и процветанию, а также достоинству и правам человека всех народов.

Вопрос состоит не в том, должна ли Америка руководить, а в том, **как она должна это делать**».

Вот я так понимаю, что новому президенту США придется заново сформулировать свое вступительное слово к новой редакции Стратегии национальной безопасности США, поскольку действующая Стратегия во многом противоречит предвыборным заявлениям Д.Трампа. Он неоднократно говорил, что мы отказываемся от навязывания миру своей точки зрения, что мы согласны с тем, что должны учитываться национальные интересы.

Первым признаком будет то, что намерена сделать Америка – это будет вступительное слово нового президента к Стратегии национальной безопасности США. Вот за чем нам надо будет следить.

И теперь я хотел бы поделиться личными наблюдениями, исходя из своего опыта жизни и службы.

Почему на протяжении более двух столетий Америка застолбила тезис глобального доминирования. Почему?

Понятно что, как уже приводились примеры - 40% потребления при 20% производства, печатание денег и т.д. Мы об этом много говорим и понимаем. Но как долго это будет продолжаться?

Вы знаете, что руководитель, человек, принимающий решения и обладающий властью, он до определенного периода верит в то, что это так и должно быть.

Вот, например, президент Буш. До принятия решения о направлении войск в Ирак он тоже думал, что там никаких проблем не будет.

Я помню, что этой озабоченностью я делился с американцами в 2002 году, когда будучи депутатом Государственной Думы, выступал в Конгрессе США и говорил: вы хорошенько подумайте! (как раз решался вопрос о выделении денег американской армии первого транша – 180 млрд. долларов - на эту войну). Я говорил – вы подумайте, что будет через год – ввести войска легко, вывести тяжело.

В 1994 году - тогда еще генерал-полковник А.Куликов, генерал-лейтенант Л.Шевцов, генерал-полковник А.Квашнин, генерал армии П.Грачев – до 11 декабря 1994 года мы были с одним сознанием, а уже в январе 1995 года, через месяц, у нас уже было совсем другое видение и оценка происходящего. Мы уже понимали, что мы натворили. Я имею в виду вооруженный конфликт в Чечне.

Пока мы через это не прошли, мы этого не понимали. И вот с этой точки зрения мы подсказывали и говорили нашим американским коллегам, вы подумайте что будет, что вас ждет.

Но из-за непонимания, нам говорили: вы что, мы не Россия, нам месяца достаточно в Ираке, в течение месяца все проблемы решим. Дмитрий Саймс, американский политолог, мне это лично говорил, в чем я его год назад упрекнул на телепередаче «60 минут» у Евгения Попова. И он согласился. 13 лет понадобилось вместо одного месяца.

Сегодня та элита Америки, которая двумя руками голосует за такую Стратегию национальной безопасности, не понимает, что мир изменился.

Мы понимаем, потому что мы раньше столкнулись с этим. И в Сирии успешно действуем, где наши усилия достигают положительного результата. Именно потому, что мы раньше понимали и понимаем, что там надо делать.

Американцы пока этого не понимают. А процесс изменения уже идет – и на Ближнем Востоке, и в Корее, и беженцы в Европе, и все остальное. Но они, к сожалению, не понимают, что эта беда придет и в Америку. Когда она придет в Америку - тогда уже поздно будет реагировать.

Мы же, набившие себе шишек и синяков, говорим: не ждите этого, мы говорим – давайте вместе сядем за стол переговоров и отрубим голову этому исламо-фашизму. Он не менее опасен. Потом определим круг жизненно важных интересов для безопасности мира и будем определять, мирно договариваться, кому что делать, не бряцая ядерным оружием, привлекать к этому процессу зарвавшегося лидера, который сегодня открыто игнорирует международное право и провоцирует весь мир.

Когда это наступит? Я уверен, что рано или поздно это наступит. Жизнь заставит. Но хотелось бы, чтобы это было как можно раньше, а не тогда, как говорили мои коллеги по группе «Эльба» с американской стороны, «когда Америка увидит последнюю ступеньку, а за ней уже пропасть». Вот не хотелось бы доходить до этой последней ступеньки.

Я предлагаю всем нашим общественным, военным, политическим деятелям и присутствующим здесь гостям из Америки довести такую озабоченность до всех уровней власти, которые принимают подобные решения.

Уважаемые коллеги!

Полагаю, что **цели конференции достигнуты.**

В завершение конференции хочу **поблагодарить всех** присутствующих за активное участие в нашей совместной работе, за содержательные доклады и выступления.

По итогам нашей работы мы **планируем издать Сборник материалов конференции**, в который будут включены все тексты выступлений и демонстрационные материалы.

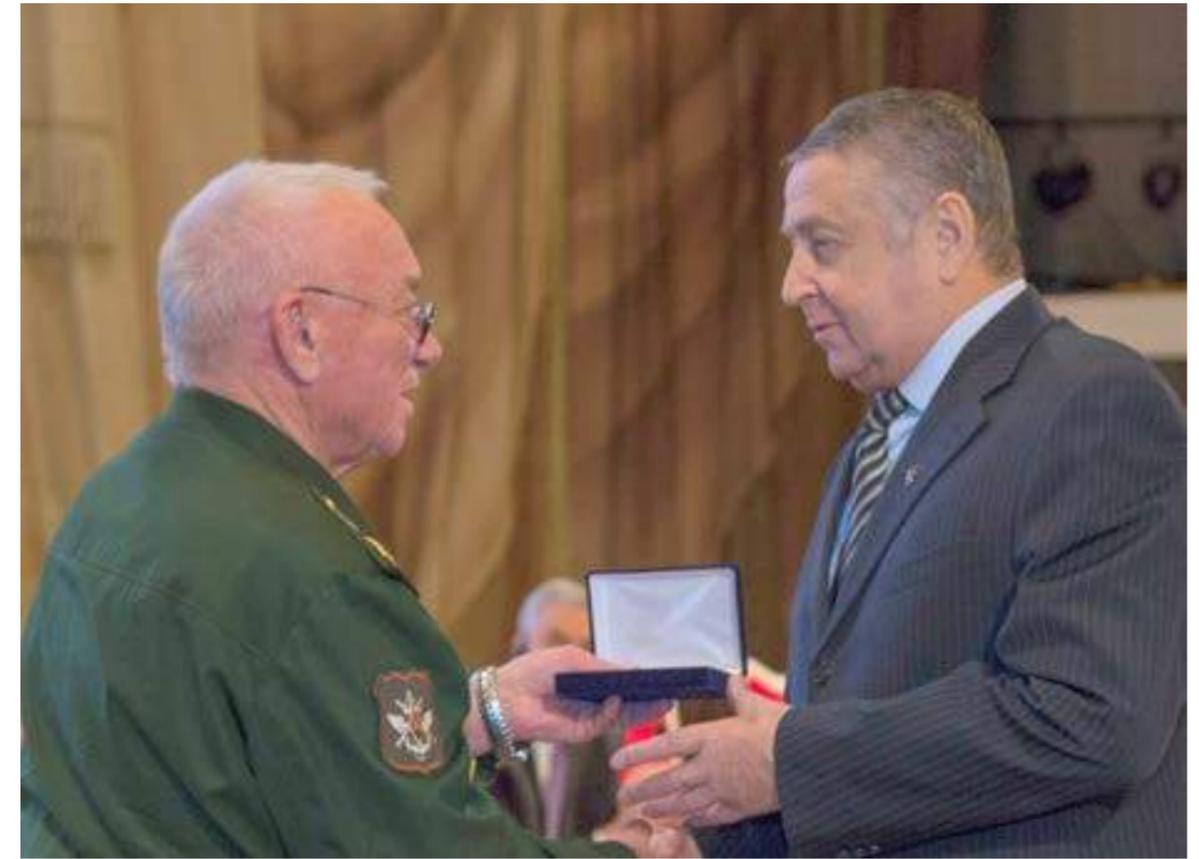
Всех участников конференции, **кому не удалось озвучить свою позицию у микрофона**, прошу до **25 ноября**, не позже, **передать отпечатанные материалы** в Клуб военачальников (Лялин переулок, дом 3), а лучше **направить в электронном виде генерал-лейтенанту Григорьеву Василию Степановичу** на его электронную почту.

Большое **спасибо** руководству Военной академии Генерального штаба за предоставленную возможность провести конференцию в таких комфортных условиях.

Конференция объявляется закрытой.













МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ПО ТЕМЕ КОНФЕРЕНЦИИ



БАРЫНЬКИН Виктор Михайлович
генерал-полковник
доктор военных наук, профессор

РОССИЯ – США: ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ. ПРОТИВНИКИ, ПАРТНЕРЫ, СОЮЗНИКИ?

Отношения России и США имеют ключевое значение не только собственно для **России и США**, но и для всего мира.

Оценивая их нынешнее состояние, к сожалению, следует признать полное отсутствие взаимного доверия и способности понимать действия друг друга, сегодняшний кризис имеет острый, глубинный и всеобъемлющий характер.

Когда более 25 лет назад завершилась «холодная война» многие политические деятели, представители деловых кругов, простые люди в различных странах надеялись, что с окончанием биполярного противостояния откроются реальные возможности для перехода к качественно новому этапу взаимовыгодного

сотрудничества между Россией и Соединенными Штатами.

В американском истеблишменте, однако, возобладала логика «победителей в холодной войне», ложная убежденность в том, что за США навсегда закрепились роль гегемона, способного автономно решать любые мировые проблемы, причем исключительно в свою пользу.

Запущенная в 2009 году по инициативе президента США Б.Обамы так называемая перезагрузка двусторонних отношений не привела к кардинальному изменению ситуации. Вашингтон не оставлял попыток при любой возможности поставить Россию на место. Так, в 2012 году был принят одиозный санкционный закон Магнитского, затем развернулась настоящая охота американских спецслужб на российских граждан по всему миру.

Спровоцировав кризис на Украине, Белый дом провозгласил курс на системное сдерживание России. Было заморожено подавляющее большинство важнейших каналов поддержания диалога, в том числе деятельность всех рабочих групп двусторонней Президентской комиссии, задействованы различные рычаги экономического и военного давления. В период избирательной кампании в США для прихода к власти Х.Клинтон ее сторонниками была развернута русофобская истерия, которая продолжается в настоящее время.

Все это не только нанесло удар по взаимопониманию между нашими странами, но и негативным образом отразилось на всей системе международных отношений, поскольку от России и США очень многое зависит в плане поддержания стратегической

стабильности и безопасности, решения региональных и глобальных проблем.

При этом руководство Соединенных Штатов оказалось не готово к тому, что Россия устоит перед разноплановым и скоординированным давлением Запада и впервые за много лет сможет практически отстаивать свои интересы не только на национальной территории, но далеко за ее пределами. По мнению американских партнеров, создалась реальная угроза перехвата Российской Федерацией инициативы в поиске путей решения ряда ключевых проблем.



Приход к власти Д.Трампа, отличающегося нестандартным мышлением и готовностью для защиты своих убеждений идти на конфликт с традиционной политической элитой страны, мог открыть новый этап во внешней политике Соединенных Штатов, в первую очередь на российском направлении.

Однако планы достичь прогресса в двусторонних отношениях с Россией встретили в Соединенных Штатах резкое неприятие со стороны различных сил, сделавших ставку на конфронтацию с нашей страной. Принимаются меры по приданию ранее введенным антироссийским санкциям бессрочного характера, лишению президента США полномочий по их отмене, принуждению иностранных государств к отказу от взаимодействия с Российской Федерацией в экономической, энергетической, научной и других сферах.

На текущий момент под американскими санкциями находятся 190 граждан Российской Федерации, 395 юридических лиц, а также два судна и Южно-Кириновское нефтегазовое месторождение.

Спектр дискриминационных мер Вашингтона широк – в отношении нашей страны предусматриваются различные финансовые, имущественные, торговые, технологические и визовые ограничения.

Справочно.

В рамках «секторальных мер» введен запрет на участие американских компаний в проектах добычи углеводородов из сланцевых, глубоководных и арктических месторождений, а также эмбарго на поставки соответствующего оборудования, технологий и услуг.

Министерство торговли США приостановило выдачу лицензий на экспорт в Россию товаров двойного назначения, а государственный департамент – на военную продукцию.

Министерство сельского хозяйства не оформляет экспортные кредиты. «Заморожено» рассмотрение новых российских проектов по линии Корпорации частных зарубежных инвестиций и экспортно-импортного банка США.

стабильности и отношений Вашингтона не только с Россией, но и с другими государствами.

С большой долей вероятности можно предположить, что данные меры Белого дома против России носят долгосрочный характер, а по ряду аспектов являются инструментами сдерживания и изоляции нашей страны. Вместе с тем он ни коим образом не может исключить Российскую Федерацию из решения ключевых вопросов, влияющих на развитие обстановки в различных регионах мира.

Реально оценивая сложившуюся обстановку, есть ряд стабилизирующих обстоятельств, которые могут создать условия для российско-американского конструктивного взаимодействия. В настоящее время существуют области, в которых интересы двух стран пересекаются достаточно обширно.

Это пилотируемая космонавтика, которая фактически держится на сотрудничестве России и США. Несмотря на неизбежные шероховатости на данный момент имеет место постепенное взаимопроникновение технологий и де-факто действующая космическая программа обеих стран стала почти неразрывной. В авиационной отрасли – корпорация Боинг участвовала в создании российского самолета Сухой Суперджет 100.

Оба государства заинтересованы в расширении повестки дня Большой двадцатки. Остаются также возможности позитивного, хотя и ограниченного, сотрудничества в вопросах сохранения и развития региональных организаций, например, ОБСЕ, АТЭС и Арктический Совет.



Также очевидно, что Россию и США объединяет общий интерес – предотвращение ядерной угрозы, контроль над нераспространением оружия массового поражения. Фактически этим занимаются исключительно Вашингтон и Москва. Данная работа позволила убрать ядерное оружие из постсоветских республик.

Вполне конструктивными можно признать также действия по уничтожению сирийского химического оружия, когда об этом было принято соответствующее решение, в реализации которой Россия фактически взяла на себя основную часть наземной части операции, а США предоставило специальное судно для проведения собственно уничтожения химического оружия, что очень важно, поскольку с такого рода субстанциями обычно никто не хочет иметь дело.

Российские и американские интересы совпадают также и в борьбе с международным терроризмом. Это подтверждает

сотрудничество по вопросам урегулирования ситуации в Сирии. Позитивно взаимодействуем в Афганистане в рамках контртеррористической операции, где, например, афганская армия вооружается российскими вертолетами на американские средства. Конечно, отсутствие взаимного доверия ограничивает масштаб и глубину сотрудничества, но тем не менее это сотрудничество развивается.

Все же вести речь о стабилизации отношений в настоящее время еще явно преждевременно. Восстановления взаимного доверия в нынешних условиях также маловероятно. Никакие встречи на высшем уровне, «параллельная дипломатия», соглашения по отдельным, пусть и важным вопросам не могут разрешить проблему глубокого взаимного недоверия, снять с повестки дня многочисленные взаимные претензии и упреки.



В условиях конструктивного подхода Россия и США могли бы многое сделать совместно в сферах борьбы с терроризмом и наркопреступностью, обеспечения безопасности кибернетического пространства, урегулирования региональных кризисов и вооруженных конфликтов.

Координация совместных усилий возможна в противодействии другим опасным вызовам, где сообща можно быстрее добиться практических результатов. Это неблагоприятные изменения климата, появление новых видов заболеваний людей и животных, обострение проблемы беженцев и т.д.

Наша страна последовательно действовала в данном направлении, предлагала Вашингтону выстроить честное взаимодействие, основанное на принципах равноправия, учета и уважения национальных интересов и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Востребованность такого сотрудничества обусловлена объективными причинами и реалиями многополярного мира. Очевидно, что эффективно противостоять опасным вызовам и угрозам можно только на основе коллективных подходов и общих усилий ключевых международных игроков.

Доверие между Москвой и Вашингтоном может быть восстановлено только на основе равноправного сотрудничества в решении значимых для обеих сторон проблем.

К сожалению, Соединенные Штаты в обозримой перспективе не будут готовы воспринимать Россию как равного партнера, обладающего правом на собственные, отличные от американских,

подходы к решению глобальных и региональных проблем. Вследствие этого двусторонняя повестка дня, которая могла бы составить основу для углубления двустороннего сотрудничества, все более исчерпывается. Кризис в российско-американских отношениях зашел так далеко, что на сегодня непонятно, а есть ли вообще вероятность их качественного улучшения.

Необходимо отметить, что Россия и США – конкуренты, но не враги и не антагонисты. Страны не угрожают друг другу, хотя Соединенные Штаты возглавляют расширяющийся к границам России блок НАТО и глобализуют его стратегию. Вместе с тем мы не придерживаемся враждебной друг другу идеологии, хотя и не соглашались по ряду вопросов, касающихся демократии в американской трактовке. Это важно помнить и учитывать.

Очевидно, что наша страна никогда не будет младшим партнером Соединенных Штатов и не станет сателлитом Вашингтона.

Россия заинтересована в стабильных, нормальных и добрых отношениях с США, но на равноправной основе, на принципах учета взаимных интересов.



ШЕВЦОВ Леонтий Павлович
генерал-полковник,
советник директора Федеральной службы
войск национальной гвардии Российской
Федерации

РОССИЯ – США. ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ: ПРОТИВНИКИ, ПАРТНЕРЫ, СОЮЗНИКИ?

Советский Союз, Россию США всегда, по крайней мере, с XX века, считали и считают своим противником и даже врагом, и это звучит сейчас в выступлениях ее руководства, членов Сената и Конгресса.

Во Второй мировой войне США вынуждены были в составе антигитлеровской коалиции вместе с СССР бороться против фашизма.

Но с открытием второго фронта тянули три года, отделяясь сочувствием и наживаясь за счет ленд-лиза, имея стратегическую задачу максимально ослабить Советский Союз.

Единственная страна, которая нажилась на мировой войне, как и на всех войнах, это США, увеличившие свой валовой доход в 1,5 раза.

Советский Союз сократил армию и занялся восстановлением разрушенной страны. А США, единственная страна, обладающая ядерным оружием, в это время начали готовить новую войну

против Советского Союза. Были спланированы ядерные удары по городам - миллионникам и другим важнейшим промышленным предприятиям и объектам жизнеобеспечения. Планы постоянно уточнялись в связи с увеличением количества и мощности ядерных боеприпасов. Десятки миллионов мирных советских людей должны были стать жертвами этого людоедского планирования и это при 27 млн. погибших в войну.

Остановило эти безумные планы создание ядерного оружия Советским Союзом в 1949 году. Но сразу США нашли новый вариант, создав под своим руководством 4 апреля 1949 года блок НАТО, вначале из 9 стран, затем – 16, а после разрушения СССР – довели до 29, вопреки логике, так как пропал главный повод - идеологический.

Как образно выразился академик Георгий Арбатов, после развала СССР в разговоре с одним из американских дипломатов: «Мы сотворим вам ужасное, мы лишим вас вашего врага». Так оно реально и стало. Но этот период, без образа главного врага, был в политике США коротким. На какое-то время они прикрылись миротворчеством, путем создания партнерства ради мира (ПРМ) – в действительности подготовительного класса для будущих членов НАТО из стран Восточной Европы и бывших республик Советского Союза и подтащили его к границам России. Оправдание необходимости НАТО особенно стало труднообъяснимым после роспуска Варшавского Договора, даже для членов блока.

Тогда США, путем военной интервенции, с целью свержения неугодных режимов, разрушили ряд ближневосточных стран,

раскололи мусульманский мир, в результате чего погибло порядка двух миллионов мусульман, и не только вырастили радикальный терроризм в невиданных масштабах, но и вызвали многомиллионную миграцию, а сами спрятались на своем большом острове за спину Европы, которая получила проблемы и хороший урок из-за отсутствие самостоятельности и как «плату» за блоковую солидарность.

Одновременно закончили разговоры о НАТО как оборонительном союзе, превратив его в агрессора в Югославии, Ираке, Ливии и тем самым вторглись в полномочия СБ ООН.

Но с терроризмом воюют не миллионными армиями – это больше оперативная работа, разведка и действия специальных частей. Поэтому понадобился солидный враг, под которого дадут большие деньги, маленькие страны на это не тянули, а вот Россия подходила, и информационная война обострилась.

Пропагандистская машина заработала, исключив из российских новостей не только объективную, но и корректную информацию, фактически руководствуясь принципами пропаганды доктора Геббельса, такими как: «полное отсутствие правды»; «мы добиваемся не правды, а эффекта пропаганды»; «чем чудовищнее ложь, тем охотнее в нее верят», то есть, на современно языке фейковая информация.

Россия, которую они почти похоронили, начала восстанавливаться и в 2007 году объявила курс на независимость и стала вести себя как самостоятельная, великая держава. США увидели в России главную угрозу, препятствующую

осуществлению американской идеологии о глобальном господстве. Но для других стран преподнесли другую причину, якобы Россия не признает западные ценности, не соблюдает права человека, отсутствует демократия и поэтому она является противником.

В настоящее время западные ценности деградируют и скатились к насаждению откровенно античеловеческих ценностей, особенно в отношении создания семьи и воспитания детей, они противоречат не только природе человека, религии, но и всему живому миру. А предложения преподавателей школ детям в возрасте 6-7 лет самим определяться со своей сексуальной ориентацией - это демократия для психически нездоровых людей. Нам такие ценности не нужны, потому что природа сама определила, кому быть мужчиной, кому женщиной, и не надо калечить психику детей.

В отношении демократии. Демократия – это власть народа, по крайней мере, большинства. Но США под демократией понимают тот режим во власти других стран, который устраивает цивилизованный мир, то есть их, как они себя окрестили.

Мнения живущего народа этих стран в расчет не принимаются. Наглядно, суть демократии для других стран выражена в словах президента США Т. Рузвельта в 1939 году о диктаторе Никарагуа Сомосе, погубившего тысячи людей своей страны: «Сомоса, может быть, и сукин сын, но это наш сукин сын». Обратите внимание на дату и человека, далеко не худшего, пожалуй, одного из лучших в обойме президентов США. Ввод

простой – это идеология США и политика в отношениях с другими странами, и она неизменна при разных президентах.

В России президент В.Путин избран большинством с разницей от второго места 47% и его сейчас поддерживает более 80% народа, и это они считают недемократично, а президент Трамп, выигравший с разницей в 1-2%, считается демократично избранным, но, несмотря на это, уже на следующий день в США развернулась дикая, пропагандистская компания по его дискредитации и импичменту.

В настоящее время политически демократическая система Америки не более чем ширма, и это мы видим на примере Трампа.

Главная опасность в том, что США пытаются насильственно внедрить свой образ жизни в другие страны, имеющие в отличие от них тысячелетнюю историю, культуру и свою религию. К примеру, китайцы открывшие порох, уже в IX веке вели войны с использованием пушек. Америка в то время на историческом небосклоне даже не просматривалась, то есть не нюхала еще пороха, но теперь, развязывает военные конфликты и войны, мотивируя это своим правом, ставя его выше международного и исключительностью американской нации. А это больше напоминает не исключительность, а уголовный принцип, который генетически остался с момента завоевания Америки и уничтожения многомиллионного коренного населения, а именно: «Есть человек – есть проблемы, нет человека или страны – нет проблем».

Я не могу понять, чем отличается фашистская высшая раса от американской исключительности. Однако Гитлер был скромнее -

при своих союзниках итальянцах и японцах, не позволял себе таких выражений. А президент США Обама с трибуны ООН в присутствии представителей более двухсот государств, говорил об исключительности американцев. Различие состоит, может быть, только в способе лишения людей жизни. Гитлер дошел до концлагерей, а для американцев достаточно бомбежек и лишения жизни сотен тысяч ближневосточного населения и планируемого уничтожения миллионов советских людей ядерным оружием.

Вы думаете, что они пощадят нас, наших детей и семьи, если будет создано ими какое-то новое оружие массового уничтожения, которым мы на тот момент можем не обладать. Не сомневайтесь. Не пощадят. Для примера. Ученые открыли атомную энергию. США сразу направили ее на использование в военных целях: Хиросима, Нагасаки. Первая атомная подводная лодка США – сошла со стапелей 21 января 1954 года, а СССР в этом же году построил в Обнинске первую в мире атомную станцию.

Первый атомный авианосец США «Энтерпрайз» спущен на воду в 1960 году и в 1964 году принял участие в войне во Вьетнаме (вот уже угроза для США). А СССР построил в 1959 году первый в мире атомный ледокол «Ленин».

Наверное, эти ценности лживы, они не только не препятствуют тому, чтобы проливались реки крови, но и позволяют лишать жизни миллионов людей. Не надо заниматься словесной шелухой о правах человека, когда нет главного права – права человека на жизнь.

В 1967 году МО США Роберт Макнамара ввел в военно-политический лексикон термин «потенциал гарантированного уничтожения», тесно увязав его с неприемлемым ущербом. Теперь штабы занимаются этой людоедской арифметикой, в результате которой делают вывод, что приемлемо и что неприемлемо в ядерной войне.

Считают, что уничтожение около 70% промышленной инфраструктуры и 40-50% населения, делают войну бессмысленной, то есть это главное составляющее понятия неприемлемый ущерб. А 20-25% - это приемлемый, по выражению некоторых специалистов ущерб, а это десятки миллионов людей, то есть и своих не собираются жалеть, а мы рассуждаем о каком-то партнерстве, противник или союзник, в то время, как они называют нас врагами.

Удерживает США и спасает весь мир от катастрофы только ядерный щит России и неприемлемый, непоправимый ущерб от нее. Это понимают многие страны. В этих условиях запрещения ядерного оружия трудно достичь, так как обладание им, делает его владельца способным защитить себя от более сильного агрессора, и быть неизмеримо сильнее тех в военном отношении, кто его не имеет.

Это соображение стало даже более важным для некоторых стран, чем соображение о возникновении ядерной катастрофы, подтверждением этому являются действия Ирана и КНДР, народ которой по образному выражению Путина «готов есть траву», лишь

бы США не привезли свою демократию на авианосцах и бомбардировщиках.

Наша страна должна иметь такие ядерные силы, которые, невзирая ни на какие ПРО, способны донести ядерные боеголовки до США, причинив, даже по их понятиям, неприемлемый ущерб.

За двадцатый век и начало двадцать первого США развязали около 50 войн. Назовите, кто и сколько раз нападал на США? Никто, ни разу.

Империя зла в настоящее время – США. Военный бюджет страны, которой никто не угрожает, превышает суммарный бюджет восьми государств, стоящих вслед за ней по уровню военных расходов, включая Россию и Китай. Величайшей угрозой являются нескончаемые американские войны и их последствия.

На Земле не осталось ни одного региона, места, которые не являлись бы жизненно важными, по американским понятиям, для национальной безопасности США, что является поводом для развязывания бесконечных войн.

Многие страны содрогаются, от американской демократии и прав человека, потому что в итоге получают разрушенное государство, гуманитарную катастрофу и терроризм. Так что США не надо строить из себя голубя мира и изображать, как говорил мой наставник Виталий Иванович Чуркин, мать Терезу.

Мир существует не для того, чтобы его грабила «исключительная нация», а ее капитал, олигархат получали 300% прибыли, за счет бесконечно развязываемых войн и природных

богатств других стран, ради которой они готовы пойти на любое преступление, как сказал Маркс, даже под страхом виселицы.

Для нормализации отношений с Россией и другими странами необходимо:

- в первую очередь, выбросить из головы мысль о своей исключительности, так как она первооснова всего негативного и опасного в отношениях между странами;

- не надо американское право и понятия ставить выше международного права, которое в руках ООН. По понятиям живут в других местах, весьма отдаленных от жизни цивилизованных людей;

- США – зарвались в политической безнаказанности. Никто не ответил за разрушенные государства и смерть миллионов людей. Безнаказанность - прямой и самый короткий путь к безответственности и войнам. «Разве вы не знаете, в чем первый признак настоящего человека? Он отвечает за содеянное им!». Не мной сказано, а Э.М.Ремарком в известном романе о войне «Черный обелиск». Хочется добавить, руководитель государства, тем более. Но, видно, многие американские руководители в руках произведений Ремарка не держали.

- свобода – это не вседозволенность, а поведение и действия по законам, для американцев надо добавить, международных законов;

- достаточно дурить народ своей демократией. Пик хваленной американской демократии уже прошел и все это начинают понимать, кроме американцев;

- хватит накачивать Европу оружием и тащить его к российским границам. Некоторые страны совсем от него ошалели. К примеру, Эстония, где негде разорваться артиллерийскому снаряду среднего калибра и та прониклась духом милитаризма;

- США в настоящее время являются нашим противником и первым потенциальным врагом. Со мной, наверное, не все согласятся. Но иначе не должен понимать человек, который 53 года прослужил в различных силовых структурах, а 2 года плотно работал с НАТО по подготовке и проведению миротворческой операции в Боснии и Герцеговине, то есть, в какой-то степени знает НАТО изнутри. Это не призывы к войне, а реальность и ответственность в первую очередь представителей всех силовых структур.

В настоящее время ни один, даже самый подготовленный дипломат или политик не может предсказать развитие наших взаимоотношений с США.

Отсюда, стратегическая задача России и силовых структур состоит в том, что пока существуют в мире условия для возникновения войн, к ним нужно быть готовыми всегда.



КУДИНОВ Игорь Николаевич
кандидат философских наук,
доцент кафедры философии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Государственный университет управления»

КОНФРОНТАЦИЯ ЗАПАДНЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

После Второй мировой войны фундаментально консервативная национальная стратегия социальной модернизации в её фашистском варианте была полностью маргинализована и лишена права голоса. Альянс социалистической и либеральной национальных стратегий социального развития и модернизации одержал полную победу.

Структура модели двухполюсного мира, центрами которого были социалистическая (коммунистическая) стратегия социальной модернизации (СССР) и либеральная стратегия (США) соответствовала глубинному разделению в рамках начавшегося процесса глобализации. Противостояние двух национальных стратегий модернизации за соответствие геополитическим реалиям современного миропорядка в ее наиболее чистом и полном виде вошло в финальную стадию.

Начиная с конца 50-х годов XX в. на фоне нараставшего процесса конфронтации идеологических парадигм стало разворачиваться соревнование между двумя национальными стратегиями за право быть исторически признанными как наиболее эффективные, наиболее полно соответствующие экономическим, политическим, духовным и культурным реалиям современного развития социума [Захаров М.Ю. 2012. С.112-115].

По существу исторический результат этой идеологической войны должен был определить победителя - политического и идеологического, идейного. В «холодной войне» решался фундаментальный вопрос истории идеологий: что более соответствует парадигме современности - либерализм или коммунизм?

Несоответствие, существовавшее между тремя основными национально-культурными стратегиями социальной модернизации и двумя базовыми семиотическими знаковыми и языковыми парадигмами, по итогам «холодной войны» было приведено к дуальной схеме: либерализм, как оптимальное соответствие знаковым системам современности, против всех его альтернатив, которые в любом случае идентифицировались как сознательные или бессознательные версии знаковых систем.

Если бы историческую победу одержала коммунистическая стратегия управления, устройства, и социальной модернизации общества, то можно было бы сделать вывод, к которому склонялись в своё время такие представители классического фундаментального консерватизма как Р.Генон и Ю.Эвола. В частности, Ю.Эвола в

своей работе «Orientazione» призывал сторонников фашизма, как идеологического течения европейской мысли, поддержать «либеральную демократию» против коммунизма на том основании, что «коммунизм - идеология четвертой касты, а либерализм - третьей».[J.Evola, 1956].

Но в последней своей книге «Оседлать тигра» Ю.Эвола пересмотрел и эту позицию, выступив в пользу «анархизма справа», отвергая вместе с коммунизмом и либерализм. [Эвола Ю. 2005]

Сторонники этого крыла консервативной стратегии склонялись к выводу о том, что таким итогом развития парадигмальных идей Просвещения стал бы «ультранигилизм», «ничто», идеологическая система, разлагающая комплексы рационального мышления и упраздняющая «политическое подсознание» во всех его проявлениях, создающая «нового человека» коммунизма, фактически лишённого внутренних качеств [A.Lauterbach 1976, pp. 733-754].

Однако события, связанные с объединением Германии в 1989 г. и крахом СССР и социалистического лагеря в 1991 г., показали иную историческую истину. Историческую победу одержала либеральная стратегия социальной модернизации. Именно либеральная стратегия явилась оптимальной, соответствующей национальной стратегией современности, в то время, как советская социалистическая стратегия социальной модернизации, оказалась неспособной к идеологической конкуренции с западной стратегией. Вот почему оценка сторонников либеральной и особенно

неолиберальной стратегии социальной модернизации, таких как К. Поппер, Ф. Хайек, Р. Арон и др., оказалась корректной и точной, тогда как традиционалисты и коммунисты ошиблись в отношении объективной оценки действительного смысла социалистической национальной стратегии социальной модернизации в её парадигмальном измерении [Захаров М.Ю. 2008. С.68].

Этот вывод и стал аксиоматичным результатом диалектики трёх национальных стратегий социальной модернизации, с которым глобализующийся мир вступил в XXI век: либеральной, коммунистической, националистической.

Однако, в разворачивающейся глобализации, понимаемой как процесс глубинных тектонических парадигмальных перемен в истории человеческой цивилизации, ставших следствием кризиса мировоззренческих основ евро-атлантической культуры, основанной на идеях европейского рационализма, исторического прогресса, просвещения и гуманизма, архаичные основы консерватизма, как мировоззрения и методологии построения национальных стратегий социальной модернизации, обнаружили новые теоретико-методологические ландшафты, оказавшиеся гораздо более обширными смысловыми образованиями, чем это казалось прежде.

Начиная с 70-х годов XX в. конкурентная идеологическая борьба между социалистической и либеральной стратегиями социальной модернизации несколько притупилась в связи с началом так называемой «эпохой разрядки», за которой впоследствии наступил период еще одной во многом надуманной

«эпохи»: она вошла в новейшую историю под названием «эпоха нового мышления». В этот период многие стали проявлять повышенный интерес к «теории конвергенции», которая по существу предлагала некую компромиссную модель модернизации на основе альянса социалистической и либеральной стратегий при доминации последней. Идея сближения двух систем была впервые выдвинута П.Сорокиным в книге «Россия и Соединенные Штаты», написанной в 1944 г. Авторами, развившими теорию конвергенции, были Дж. Гэлбрейт, У Ростоу, Ф. Перру, Я. Тинберген и др. [Р. А. Sorokin. 1960, pp. 143-176; V. A. Gaitonde. 1974, pp. 38-51; D. R. Kelley. 1973, pp. 174-196; A.Lauterbach. 1976].

Смысл этого проекта состоял в акцентировании общности происхождения доктринальных основ либеральных и социалистических стратегий из единой матрицы - из парадигмы эпохи Просвещения, Французской революции и Нового времени. Сторонники этой концепции представляли собой, как правило, умеренных социал-демократов, для которых идея «социалистической революции» была столь размытой, что практически совпадала с идеей «социалистической эволюции». С их точки зрения противоречия между либеральными и социалистическими стратегиями социальной модернизации не носят принципиального характера и могут быть сняты на основании единых общечеловеческих ценностных ориентаций, экологических вызовов и рисков глобального характера, прагматических предпосылок научно технического прогресса и интегрирующегося экономического развития мирового сообщества.

Выступавшие с подобных позиций идеологи подходили к вопросу противостояния двух видов национальных стратегий с сугубо формальной позиции. Они, с одной стороны, предприняли попытку интерпретации марксизма в умеренном социал-демократическом ключе, а с другой, настаивали на «прогрессивной» роли буржуазной демократии, способной, по их мнению, к дальнейшей эволюции в сторону социализма.

Однако существенным обстоятельством является то, что в отличие от представителей крайних либеральных и неолиберальных взглядов, представлявших в эту эпоху идеологическое меньшинство, сторонники теории конвергенции не обращали внимания на «архаические» элементы в социализме, игнорировали «коллективное бессознательное», составлявшее хотя и неформальную, но фундаментальную преграду для сближения как либерального и коммунистического мировоззрения, так и моделей социального управления, построенных на их основаниях [Шишкова А.В. 2011. с. 308-312].

Несмотря на критику теории конвергенции со стороны ортодоксов либерализма и коммунизма, она получила большое распространение и существенно повлияла на западные компартии, вставшие на позиции нового явления, так называемого «еврокоммунизма». Основные идеи еврокоммунизма были разработаны такими видными политическими деятелями, как генеральный секретарь Коммунистической партии Испании С.Каррильо, автор книги «Еврокоммунизм и государство», секретарь Итальянской коммунистической партии Э. Берлингуэр,

президент Франции Ф. Миттеран, основатель и руководитель Итальянской коммунистической партии А. Грамши.[Claudín Fernando. 1977; Detlev Albers 1979; P. A. Sorokin. 1960, pp. 143-176. Попов Л. Б. 2008 г.]

Сторонники конвергенции создали не только теории, но и некоторые международные организации, которые были призваны реализовать эти идеи в практике социальной модернизации. Эти организации стали первым практическим шагом оформления явления, которое позже получило название «глобализма» или «мондиализма», одним из главных целей которого было формирование единой глобальной транснациональной стратегии социальной модернизации для всего мирового сообщества, основанной на либеральной парадигме.

В XX веке мондиалистские идеи и планы разрабатывались тремя международными центрами – Советом по международным отношениям, Бильдербергским клубом и «Трехсторонней комиссией» (Трилатераль). Эти организации стремились объединить три больших пространства – Северную и Южную Америку, Европу и Азиатско-Тихоокеанский регион.

Для анализа экологических и социальных проблем в глобалистском ключе, т.е. с участием представителей разных идеологических систем, был создан «Римский клуб», собравший многих знаменитых мировых ученых, интеллектуалов, специалистов по экономике, экологии, техническому развитию, промышленной и ресурсной проблематике и т.д. Одним из ведущих

интеллектуалов «Римского клуба» был А.Печчеи, автор программного труда «Человеческий фактор».

С точки зрения основателей и участников клуба существует единая стратегия модернизации мирового сообщества, идущая в сторону прогресса и развития, и, следовательно, единственной парадигмой социальной модернизации является либеральная стратегия, которая уже сегодня в разных своих формах стала безусловным победителем, и теперь должна быть обращена в будущее для совместного решения мировых проблем цивилизационного прогресса.

Важной сущностной составляющей «Римского клуба» было декларирование им убежденности в безусловном преимуществе либеральной стратегии модернизации над любыми иными стратегиями, как наиболее адекватно и полно соответствующей вызовам современности. Либеральная стратегия социальной модернизации провозглашалась глобальной и всеобъемлющей, стирая тем самым последние различия между культурами и цивилизациями.

Сторонники глобализма предложили отказаться от традиционных форм коллективной идентификации, перейдя к новой модели глобальной идентичности, к модели «Единого Мира» («OneWorld»). В этой модели, индивидуумы осознают себя как составные элементы человечества без каких-либо опосредующих инстанций, относящихся к субъектам управления.

Такой подход, несмотря на видимость объективности, и соответствовал футурологическим проектам, в то же время шел

вразрез не только с классовым учением марксизма, но и со всеми структурами «коллективного бессознательного», на которые опиралась и марксистская ортодоксия, и, что особенно важно, все консервативные модели традиционных обществ Третьего мира.

Конец XX века был ознаменован попытками поиска компромиссов со стороны представителей социалистической стратегии социальной модернизации с либеральной стратегией, а также началом жесткого противостояния с ней стран, отстаивающих национально-культурную идентичность основанную на традиционных консервативных началах. [Шишкова А.В. 2013. с. 333-337].

Если страны восточной традиции, основанной на религиозно-консервативных и национально-культурных началах, заняли однозначную позицию неприятия фундаментальных основ глобалистской либеральной стратегии модернизации, то страны социалистического лагеря, возглавляемого Советским Союзом, предпринимали попытки разработки проектов социальной модернизации через либерализацию основ общественной жизни [Кудинов И.Н. 2013. с. 5-15].

Важнейшую роль в таком проектировании играл «Институт системных исследований», разработавший модель «планетарного кондоминиума» со стороны двух систем на основе общности современной либеральной стратегии. Реализация этого проекта предусматривала активизацию контактов со странами Запада, в первую очередь с США, рассчитывая на решение важной задачи в условиях нового мирового порядка - полноценного вхождения в

«мировое правительство» как равноценного и равновеликого с капиталистическим миром элемента коллективного субъекта управления.

В этой связи идеологи таких национальных стратегий социальной модернизации, как «Перестройка», «Политика нового мышления» изменили идеологический концептуальный вектор развития общества от коммунистической ортодоксии к версии «еврокоммунизма», т.е. к либеральной интерпретации социалистического учения, выступив тем самым против того, что составляло сущность в противостоянии двух систем - и формально (учение о классовой борьбе, критика капитализма в марксизме и т.д.) и неформально - на уровне коллективного бессознательного, где были интегрированы многие пласты архетипов аксиологического генома народа.

Конвергенция на подобных принципах, основанных на приоритете либеральной модели социального управления, [Кудинов И.Н. 2011. с.97-101] и придание ей априори роли некоего идеала, к которому необходимо стремиться, означала признание односторонней капитуляции социалистической стратегии социокультурной модернизации, реализуемой в СССР. На практике это привело вначале к распаду международных структур социалистического лагеря: Совета экономической взаимопомощи и Варшавского договора и последовавшем за этим роспуске СССР, а затем и крушением всей мировой системы социалистических стран и стран, так называемой, социалистической ориентации.

Этот результат стал не только следствием стратегических или организационных ошибок советского руководства, но неизбежным и единственно возможным исходом идеологического концептуального просчета, лежавшего в самой основе теории конвергенции, изначально основанной на признании преимущества либеральной стратегии социальной модернизации над социалистической.

Процесс либерализации общественной жизни в России, в свою очередь, значительно облегчил идеологическую победу либеральной стратегии модернизации в мировом масштабе над единственной, оставшейся после Второй мировой войны, противоположной ей социалистической стратегией, тем самым открыв путь единственно возможному процессу однополярной глобализации, основанной на торжестве, тотализации и универсализации либеральной парадигмы, что привело к чудовищному, не знавшему аналогов в истории Цивилизации крушению советской социалистической социальной системы. [Кудинов И.Н. 2011. с. 283-291].

Тяжелейший путь выхода из этой исторической катастрофы потребует усилий не одного поколения граждан России.



НАЗАРОВ Александр Данилович

доктор исторических наук,
профессор кафедры общественных связей
и медиаполитики ИГСУ РАНХиГС, академик
РАЕН,
член Комиссии по вопросам информационного
сопровождения государственной национальной
политики Совета при Президенте Российской
Федерации по межнациональным отношениям

**АЛЬТЕРНАТИВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ
ДИАЛОГУ И ВЗАИМОПОНИМАНИЮ МЕЖДУ
РОССИЕЙ И США НЕ СУЩЕСТВУЕТ**

Начало нового тысячелетия ознаменовалось двумя основными и весьма противоположными тенденциями. Во-первых, это несомненный прогресс в сфере технологий, информационной открытости, образования, обеспечения более долгой, здоровой и безопасной жизни¹, и во-вторых, увеличение хаоса, энтропии, новые риски и вызовы с ней связанные. Все эти процессы происходят одновременно, практически одновременно, вызывая серьезные сбои в мировой политике и экономике, межгосударственных отношениях.

¹ См.: Назаров А.Д. Этномиграционные угрозы и вызовы вокруг и внутри современной России/ Новые вызовы и угрозы стабильности в России – прогноз и меры по их нейтрализации и противодействию. Материалы научно-практической конференции Клуба военачальников РФ (Москва, 21 октября 2015 г.). Москва. ВАГШ. С. 183.

Одним из таких опаснейших вызовов современной эпохи, не вписывающимся в стратегию глобализации, стало возобладавшее в мире стремление решать спорные вопросы военным путем.

Так, в последние годы мир стал еще менее спокойным: в 2016 году 79 стран ухудшили свои показатели «мирности», на 80% увеличилась количество смертей от терроризма, в 11 странах зафиксировано более 500 пострадавших от терактов, в 77 странах отмечено усиление терроризма, 13,6 трлн. долларов – такой урон насилие и войны нанесли мировой экономике, число беженцев превысило 57 млн. человек². Особенно тяжелая ситуация складывается в странах, подвергшихся агрессии или воюющих с террористическими группировками.

Но не меньшее внимание в минувший период привлекли резко ухудшившиеся взаимоотношения между двумя ядерными сверхдержавами – США и Россией³. Касаясь истоков этого обострившегося противостояния, следует вспомнить, что всего 3 года назад Президент США Б.Обама называл нашу страну не иначе, как «региональной державой, сила которой простирается лишь до ее непосредственных границ». Ему вторил сенатор Дж. МакКейн, называвший Россию «бензоколонкой, которая лишь притворяется страной»⁴. Однако произошедшие в мире события кардинально изменили ситуацию и, несомненно, посрамили таких авторитетных американских политиков.

² Международный день мира// Метро, 2016, 21 сентября.

³ Напр. см.: Шарковский А. Москва и Вашингтон напугали друг друга ядерной мощью // Независимая газета. 2017.31 октября; Михин В. РФ готовится воевать со спецназом США: Американская коалиция усугубляет конфликт на территории Сирии// Независимая газета. 2017. 22 сентября и др.

⁴ Крестьянинов В. После визита короля Россия стала сверхдержавой// Аргументы недели. 2017. 12 октября.С.7.

Война в Сирии показала всему миру величие российской военной мысли, наличие сверхсовременного оружия, которого зачастую нет у наших оппонентов, а также высокий профессионализм дипломатической службы. Признанный историческим, весьма плодотворный визит в Москву Короля Саудовской Аравии Сальмана бен Абдель Азиза Аль Сауда способствовал тому, что в Вашингтоне решили, видимо, на всякий случай, «восстановить» Россию в числе сверхдержав. А новый американский посол Дж.Хантсман сделал примечательное заявление, объявив, что его главной целью является «восстановление доверия между Россией и США – двумя ядерными сверхдержавами»⁵.

Подводя итог двухлетней операции в Сирии, Президент РФ В.В.Путин подчеркнул, что благодаря мужеству, четким профессиональным действиям, отваге наших военнослужащих, которые участвуют в проведении антитеррористической операции в Сирии, удалось в корне переломить операцию. От террористов уже свободно более 90% сирийской территории. Боевые действия против террористов – подчеркнул он, - это не война со слабоорганизованными бандами, а с хорошо оснащенными и обученными, щедро профинансированными и мотивированными группировками – продемонстрировали качественно возросшие возможности российских воздушно-космических сил, армии и флота⁶.

⁵ Цит. по: Крестьянинов В. После визита короля Россия стала сверхдержавой// Аргументы недели. 2017. 12 октября.С.7.

⁶ Смирнов Д. Путин подвел итог операции в Сирии: президент поблагодарил за успехи на Ближнем Востоке// Комсомольская правда.2017. 27 октября.

Эти слова в адрес наших воинов не случайны. Так, согласно недавно опубликованному мировому рейтингу вооруженных сил, Россия среди них вторая страна (первое – США, третье место и далее – Китай, Индия, Франция, Англия, Япония, Турция, Германия, Египет)⁷, что расставило по местам армии всего мира, учитывая их реальную силу.

Думается, неслучайно, что общественное мнение за рубежом все больше склоняется к восстановлению дружбы с Россией и отмене экономических санкций, введенных в свое время после воссоединения соединения Крыма с Россией⁸. Что немаловажно, подобных позиций все чаще придерживаются европейские страны, среди которых Чехия, Сербия, Словакия, отдельные политические партии ФРГ, прошедшие в парламент⁹.

Однако Россия, обладая несомненным преимуществом по целому ряду признаков, таких как вооружение и подготовка войск, а это давно признано американским Пентагоном¹⁰, сталкивается со стороны США с редкими по интенсивности информационно-пропагандистскими нападками, порой ставящие отношения между нашими странами на грань вооруженных столкновений. И что характерно, против нас используются инструменты почти 70-летней давности. Как считает генерал Ф.Бобков, бывший первый зам.председателя КГБ СССР, вскоре после Второй мировой войны

⁷ Пертов И. Признали во всем мире// Российская газета. 2017. 1 сентября; Баранец В. Российская армия одна из самых сильных на планете// Комсомольская правда 2017. 1 сентября.

⁸ Трифонова Е. Европа и Россия намекают на восстановление дружбы// Независимая газета. 2017.9 ноября; Мустафин Р. В очередь за российским оружием встает Катар// Независимая газета. 2017. 31 октября; Асатрян Г. Исламабад ищет в Москве союзника// Известия. 2017. 1 сентября и др.

⁹ Подробнее см.: Лард Д., Хаметова А. Германия потеряла из-за санкций более 42 тысяч рабочих мест// Известия. 2017. 24 ноября.

¹⁰ Хованская А. Пентагон признал рост военной мощи России// Комсомольская правда 2017. 6 июля.

в США пришли к выводу, что силой оружия победить Россию нельзя. Ее можно уничтожить только изнутри. Широко известна установка их руководства: «Мы не в состоянии захватить Кремль, но мы можем воспитать людей, которые могут это сделать, и подготовить условия, при которых это станет возможным». Конгресс США еще тогда принял «Закон об освобождении поработанных наций», второе название которого звучит как «Закон о расчленении России»¹¹.

Психологические установки на разрушение России все ярче проявляются в резко обострившемся информационном противостоянии. К большому сожалению, безраздельно пользуясь таким преимуществом эпохи всеобщей глобализации, как информационная открытость, процессы слияния и поглощения в сфере глобальных СМИ привели к тому, что в мире осталось всего несколько крупных медиаконгломератов, которые почти полностью контролируются США. Это позволяет им единолично и кардинально менять базовые условия информирования глобального мира о происходящих событиях.

Как отмечает в своей статье Председатель Конституционного суда РФ В.Зорькин¹², из глобального информационного поля последовательно «выдавливаются» СМИ, способные подавать альтернативные «мейнстриму» факты и аналитические интерпретации, а мировая информация становится почти одногласной. Это во-первых.

Во-вторых, на фоне единодушия и единогласия мейнстримных СМИ, которые в новых условиях способны сфабриковать глобальные общественные мнения, резко облегчается манипуляция правовой базой международных действий. Например, присвоенное ими право интерпретации базовых основ международного права позволяет в одних случаях апеллировать к «принципу нерушимости границ», а в других – к «праву нации на самоопределение», в одних случаях – к «защите прав человека», а в других – к «праву народа на освободительную борьбу» и т.д., ведет к неправовым методам выгодного для инициаторов решения их проблем.

Эта циничная и беспринципная практика «двойных стандартов» получает все более широкое распространение. Возвращаясь к статье В.Зорькина, следует отметить, что признание отделения Косова от Сербии (причем без всякого референдума!) – признано «демократическим волеизъявлением косовских албанцев и реализацией права на национальное самоопределение». При этом, отделение Крыма от Украины по итогам референдума, достоверность результатов которого подтверждена авторитетными международными социологическими опросами, считается «незаконным посягательством на территориальную целостность Украины» и «российской аннексией Крыма».

В-третьих, беспрецедентное наращивание военных контингентов стран НАТО в Прибалтике, проведение ими у границ России множества крупнейших военных учений, - это «необходимые оборонительные меры», а российско-белорусские плановые учения «Запад-2017» - это, якобы, «подготовка России к

¹¹ Бобков Ф. В планах НАТО – расчленение РФ//Комсомольская правда.2017.6 июля.

¹²См.: Зорькин В. На пути к беззаконию? // Российская газета. 2017. 2 октября.

агрессии в Прибалтике и аннексии территорий независимых демократических стран Евросоюза и НАТО».

В-четвертых, предпринимаются регулярные попытки уравнивать политику СССР и гитлеровской Германии как «двух тоталитаризмов» со стороны государств, которые СССР огромной кровью своих граждан спас от нацистского порабощения, - это, по их мнению, – респектабельный европейский и американский «аналитический тон». При этом, старательно замалчивается факт того, что страны Прибалтики оказались в числе наиболее ревностных союзников Гитлера в «окончательном решении еврейского вопроса» и невиданном терроре против просоветского гражданского населения, а заодно и оправдывается легализация неонацистских акций и воздвижение памятников пособникам Гитлера – это «понимание и признание естественной реакции народов на советскую оккупацию».

В-пятых, незаконное, без мандата ООН, вооруженное вмешательство «группы стран - друзей Сирии» во главе с США в гражданскую войну в Сирии, с откровенной поддержкой финансами и вооружением ряда воюющих организаций, признанных террористическими, - это – благородная «война с терроризмом», а военная поддержка Россией (по просьбе и приглашению сирийского правительства!) армии законно избранного президента Б.Асада в ее борьбе с террористами – это «сирийская агрессия России» и «опаснейшая угроза миру и безопасности».

Как справедливо считает профессор В.Зорькин, наш сегодняшний мир сдвигается все ближе к политической пропасти глобальных фальсификаций права и справедливости.

Эти и другие аспекты развернутой против России информационной войны стали предметом глубокого анализа в выступлении В.В.Путина в клубе «Валдай» в октябре 2017 года¹³. В частности, он подчеркнул, что после распада СССР западные партнеры уверовали в свою неоспоримую правоту, принялись экспортировать демократию, как советское руководство в свое время пыталось – социалистическую революцию.

В то же время, вызывает немалое удивление «технология» президентских выборов в США, состоявшихся осенью 2016 года. В недавних мемуарах Хиллари Клинтон под названием «Что случилось» экс-госсекретарь США и первая в американской истории женщина-кандидат в президенты от одной из ведущих партий безапелляционно заявляет, что по-прежнему не считает себя проигравшей, ведь она получила на три миллиона голосов избирателей больше, чем ее соперник. Более высокие результаты в свое время продемонстрировал лишь Б.Обама.

Однако Дональд Трамп сумел стать хозяином Белого дома за счет перевеса выборщиков (304 против 227). Вызывает удивление крайне нелюбезные высказывания Х.Клинтон о Д.Трампе – она называет 45-го президента США «негодяем, которому нравится запугивать женщин»¹⁴. А если учесть, что и через год после

¹³ Цит. по Латухина К. Жизнь в быстром времени: Владимир Путин выступил в клубе Валдай//Российская газета. 2017. 20 октября.

¹⁴ Цит. по Заборина Е. «Что случилось» с Хиллари: Клинтон опубликовала мемуары о своем поражении на президентских выборах // Российская газета. 2017. 13 сентября.

избрания Д.Трамп под напором могущественных СМИ и американского эстеблишмента не может в полной мере проводить заявленную им в ходе предвыборной борьбы программу и одобренную избирателями программу первоочередных действий, свидетельствует об очень своеобразном понимании демократии в США.

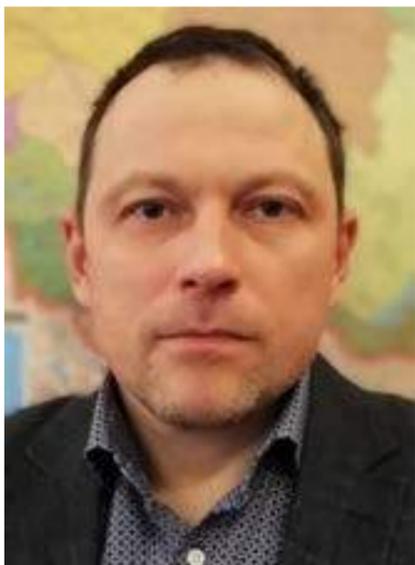
Это все вместе взятое делает глобальный мир все менее демократичным, ведет к радикализации тех групп, которые при таких «информационных тенденциях» оказываются лишены не только «права голоса», но и «права слуха» (не только правые и левые, но и этнорелигиозные группы лишены возможности довести до общества свои взгляды). В этой связи кардинально меняются представления многих слоев общества и стран о гарантиях собственной безопасности, они лишены возможности хотя бы на уровне бесспорных фактов рассказать о своей позиции и представлениях о справедливости на весь мир.

Следовательно, как уже подчеркивалось, в мире уже идет и набирает темпы еще не вполне откровенно объявленная «холодная война», которая идет, прежде всего, против России и ряда других стран. Эти страны официально именуются странами-изгоями и обвиняются в том, что они «стоят на неправильной стороне Истории».

Все отчетливее становится настоятельная необходимость российско-американского честного и принципиального диалога. Заявленное не так давно желание шефа Пентагона Дж. Мэттиса вести диалог с Россией позицией силы, большого впечатления на

руководство страны и широкую общественность не произвело – по мнению вице-преьера РФ Д.О.Рогозина, курирующего отечественный оборонно-промышленный комплекс, «Бешеный пес» (неофициальное прозвище Мэттиса) категорически выпал из контекста времени и не имеет реального представления о военном могуществе России, которая на сегодняшний день – «единственная страна в мире, кто может сдержать любого агрессора вместе с его окружением»¹⁵.

¹⁵ Цит. по: Не надо бояться американца с ружьем: Редакционная статья// Независимая газета. 2017. 6 марта.



КУЛИКОВ Виктор Анатольевич
координатор российской части группы «Эльба»,
кандидат экономических наук

ГРУППА «ЭЛЬБА» - НЕФОРМАЛЬНЫЙ КАНАЛ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США В ПЕРИОД КРИЗИСА И ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

История помнит много случаев, когда в отношениях между странами наступали периоды охлаждения. Формировались и прекращали свое существование военные, военно-политические союзы. Наступала трансформация взаимоотношений. Сильные государства всегда стремились поддерживать баланс интересов. Даже находясь в состоянии войны, дипломатическая работа государств не прекращалась.

Например, в период крымской войны 1853-1856 года. Война с Османской империей за влияние на Балканах и на Кавказе. Преследуя свои интересы, Англия и Франция объявляют войну России в 1854 году. Но уже в декабре 1855 г. возобновились негласные встречи между русскими и французскими дипломатами.

В этой дипломатической серии переговоров, которые длились несколько лет поставил точку прирожденный дипломат граф Орлов, который нашел точки соприкосновения интересов России и Франции. Убедил Францию не продолжать активно поддерживать Англию в крымской войне. Подписание Парижского мира 30 марта 1856 года, несмотря на некоторые унижительные моменты, например, нейтральность Черного моря и запрет на возможность иметь укрепленные военные сооружения, позиции России на Черном и Азовском морях оставались достаточно прочными. Успех Орлова также заставил Францию (Наполеона III) искать пути сближения с Россией.

Возвращаясь к новейшей истории. СССР рухнул так стремительно, что мировое сообщество оказалось не готово к такому развитию событий. Баланс интересов нарушен. Двух полюсов влияния больше нет. Военно-политические союзы бывшего СССР распались. Прекращена экономическая интеграция стран, входящих в социалистический лагерь. Открытая русская душа оказалась заложником доверчивости. Россия распахнула свои двери западным странам. Внезапно мы оказались в новых условиях.

Казалось, что с прекращением противостояния коммунистической и капиталистической систем наступит мир и согласие. Впереди развитие экономическое, через добрососедское сотрудничество и взаимодействие. Демократия зашагала по России. Но на деле оказалось, что Запад был заинтересован лишь в усилении влияния в бывших советских республиках и в контроле

не только за территориями, но в первую очередь за ресурсами и рынками сбыта.

В 2010 или 2011 году у меня как-то был неформальный разговор с одним из военных дипломатов США, я ему задал вопрос о том, что они понимают под зоной жизненно важных интересов США? Получил весьма исчерпывающий ответ, который многое объяснил мне. Зоной жизненно важных интересов США они считают любое место на планете Земля, куда попал американский бизнес и откуда можно извлекать выгоду. И эта территория, это место, будет обеспечено всеми возможными средствами защиты, чтобы ничего не угрожало развитию и получению выгоды и прибыли с этой территории.

НАТО стремительно приблизилась вплотную к границам России. Военное сотрудничество в это время тоже было весьма специфическое, однобокое. С 1993 года и до событий на Украине 2014 года четко прослеживается активное влияние США, направленное на разрушение исторических и экономических связей России со своими соседями. Вторжение Грузии в Южную Осетию в 2008 году и последующая успешная операция России по принуждению Грузии к миру, показала, что США никогда не поставит Россию в один ряд с собой и не будет считать равноправным партнером. Началась череда санкций и дипломатических скандалов. То, что позволено одним – не позволено никому. По инициативе США Прекращено военное сотрудничество по линии Россия – НАТО, объявлены санкции, перспективы отношений не самые радужные.

В этих условиях возникает необходимость устранения препятствий для улучшения взаимоотношений между странами.

История группы «Эльба» началась в 2009 году. В Клуб военачальников Российской Федерации прибыл бывший военный атташе США, бригадный генерал Кевин Райн. В этот период он уже не находился на действительной военной службе и был научным сотрудником Белферовского центра Гарвардского университета. В беседе с Президентом Клуба военачальников генералом армии Анатолием Куликовым возникла идея сформировать совместную группу, в которую бы вошли отставные военачальники с обеих сторон, которые смогли бы использовать свой опыт для подготовки рекомендаций по проблеме «противодействия ядерному терроризму». Эта тема и ныне является весьма актуальной, но в тот момент времени вызывала озабоченность как нашей страны, так и США. Несмотря на охлаждение отношений после событий 2008 года, обе стороны посчитали возможность создания такой группы весьма полезной и даже необходимой.

Клуб военачальников провел консультации с МИД России, американская сторона с Государственным Департаментом США. Официальные структуры выразили поддержку такой инициативы.

Уже в октябре 2010 года в Стамбуле состоялась первая встреча группы. На этой встрече были обозначены вопросы, которые смогли бы обсуждать ее участники. Также были подготовлены принципы работы группы. Участники были единодушны во мнении, что преступность и терроризм не имеют границ, эта новая угроза одинаково страшна для любой страны

мира. И если по ряду политических моментов есть разногласия, то в вопросах противодействия международной организованной преступности и терроризму противоречий нет. У специальных служб и правоохранительных структур обеих стран есть общий враг. Нет препятствий для взаимодействия в этой области. Как нельзя лучше эта тема может послужить основой для сближения наших стран и по другим вопросам.

В истории России и США есть много положительных моментов, чаще для самих США. Это и поддержка американской власти Русским царем в противостоянии Севера и Юга. Благодаря направленным Россией двух военно-морских эскадр в 1863 году ситуация гражданского противостояния стабилизировалась. Россия в сложный период протянула руку помощи и Штаты в 1865 году снова стали едиными.

Понимание опасности распространения фашизма в Европе и мире в годы Второй мировой войны создало антигитлеровскую коалицию, программу Ленд-лиза, открыло второй фронт. Именно это понимание привело Союзные войска к встрече на Эльбе в апреле 1945 года в районе германского города Торгау.

Участники нынешней встречи группы – дети Победы. Их отцы, встречаясь на Эльбе обменивались дружескими рукопожатиями и были полны уверенности в дальнейшем строительстве безопасного мира на планете. Именно встреча на реке Эльба и вдохновила участников группы дать ей название «Эльба».

Во время своей первой встречи участники определили для своей работы принципы и перечень вопросов для обсуждения. Стороны договорились проводить встречи один раз в год на нейтральной территории вне США и России.

Из первого заявления группы октябрь 2010 года (Стамбул, Турция): *«Существует много террористических угроз, которые более вероятны, чем угроза ядерного терроризма, но угроза ядерного терроризма наиболее опасна по своим последствиям.»*

Мы поддерживаем наших Президентов в том, что терроризм в общем, и ядерный терроризм в особенности представляют собой опаснейшие угрозы для наших стран. Возрастающий уровень доверия между США и Россией в настоящее время предоставляет уникальную возможность для принятия более активных совместных мер для борьбы с угрозой ядерного терроризма».

С российской стороны в состав группы «Эльба» вошли: генерал армии Анатолий Куликов, президент Клуба военачальников Российской Федерации, бывший министр внутренних дел России, генерал армии Валентин Корабельников, бывший начальник Главного разведывательного управления Генерального штаба Вооруженных Сил РФ, генерал-полковник Анатолий Сафонов, бывший первый заместитель директора ФСБ и бывший заместитель министра иностранных дел России, генерал-полковник Владимир Верховцев, бывший начальник 12-го Главного управления Министерства обороны России. Также в разные годы в работе группы принимали участие: генерал армии

Старовойтов Александр Владимирович, бывший генеральный директор Федерального агентства правительственной связи и информации при Президенте России, генерал-полковник Путилин Владислав Николаевич, бывший руководитель Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба ВС, генерал-полковник Ладыгин Федор Иванович – бывший начальник ГРУ ГШ, полковник Владимир Гольцов, бывший сотрудник Министерства внутренних дел и Минатома России.

С американской стороны: генерал ВВС США в отставке Юджин Хабигер, бывший командующий Стратегическим командованием США, генерал ВС США в отставке Джон Абизайд, бывший командующий Центральным командованием США, генерал-лейтенант ВС США в отставке Франклин Хагенбек, бывший начальник Военной академии США, генерал-лейтенант ВС США в отставке Майкл Мейплс, бывший директор Разведывательного управления Министерства обороны США Роберт Данненберг, бывший начальник оперативного управления в Контртеррористическом центре ЦРУ США, Рольф Моэнт-Ларссен, бывший директор по разведке и контрразведке в Министерстве энергетики США, генерал Даглас Лут – экс. Посол США в НАТО, бригадный генерал ВС США в отставке Кевин Райн, бывший военный атташе в Москве.

Время, как известно, не стоит на месте. Происходят события, которые меняют ход истории. Так и с группой «Эльба». Ключевым вопросом для нее на начальном этапе был вопрос

«противодействия ядерному терроризму» и поддержка совместной российско-американской оценки угроз ядерного терроризма. Но время требовало включения в повестку дня группы дополнительных вопросов для обсуждения. Среди них - Афганистан после вывода войск коалиции. Взаимодействие по Сирии в части нейтрализации химического оружия. К обсуждению добавились вопросы стратегической стабильности, размещения систем ПРО США в Европе и вопросы взаимного доверия между Россией и США. Также группа не оставила в стороне и вопросы, связанные с угрозой киберпреступности.

После 2014 года актуальность приобрел вопрос нестабильности на Украине, связанный с государственным переворотом, который тоже попал в поле зрения группы Эльба. Расширение перечня обсуждаемых тем и подготовки по ним определенных рекомендаций говорит о потребности во взаимном общении между странами и о важности роли группы «Эльба» в восполнении такого общения.

К концу 2017 года уже состоялось девять таких встреч. Каждая встреча группы «Эльба» заканчивалась публикацией итогового документа – совместного заявления, в котором отражается суть сложившейся ситуации между странами и в мире на момент встречи. Совместные заявления также содержат ряд рекомендаций для руководства обеих стран. Не без удовлетворения можно сказать, что деятельность группы «Эльба» нашла поддержку на самом высоком уровне государственного управления.

Совместные заявления участников группы каждый раз докладываются высшему руководству своих стран. Некоторые положения нашли отражение в официальных международных встречах и документах, касающихся России и США.

Такая работа представляется очень важной и необходимой для поддержания контакта в условиях кризиса взаимоотношений и санкций. Ведь то, что нельзя сказать по причине наличия официальной позиции страны, - можно обсудить неформально и донести до противоположной стороны. Не только позицию, но и некоторые предложения по выходу из, казалось бы, тупиковой ситуации, приняв во внимание соблюдение интересов обеих сторон.

После 11 сентября 2001 года Президент США запретил своим государственным структурам всяческие контакты с официальными российскими организациями. Единственной возможностью для поддержания контактов был определен Государственный Департамент США.

Была прекращена работа группы Дума – Конгресс, свернуто сотрудничество по линии специальных служб, возникли не только трудности, но и усилилось недоверие. К слову сказать, предоставленная нашими спецслужбами информация по Бостону не была принята во внимание и США не смогли предотвратить террористический акт. Прекратились визиты слушателей Римского колледжа НАТО в Москву, где российские военачальники могли доносить наши взгляды на вопросы военного сотрудничества с Западом и безопасности в мире.

Неправильная политика взаимного недоверия приводит к обострению отношений и снижению уровня безопасности в мире.

В 2014 году сразу после олимпиады в Сочи начался кризис на Украине. Россию вновь объявили врагом всего мирового сообщества. Начался новый виток противодействия по всем направлениям со стороны США и его союзников, который к настоящему моменту только усилился.

Игнорировались даже исторически значимые прошлые события. Например, в 2014 году Клуб военачальников проводил военно-историческую конференцию «Сотрудничество антигитлеровской коалиции». Были приглашены военные атташе зарубежных государств, аккредитованных в Москве. Однако, кризис отношений Запад - Россия набирал обороты. Некоторые военные атташе честно признались, что получили рекомендацию США не посещать все мероприятия, организуемые по военной линии.

Среди участников не оказалось практически никого. Вместе с тем, Военный атташе США Петер Звак нашел возможность прибыть на конференцию в качестве частного лица. С его стороны это был поступок. Также в адрес данной конференции направил свое обращение бывший посол США в России Джон Байерли, отец которого также воевал во время Второй мировой войны. Хотелось бы отметить и участие в мероприятиях Клуба военачальников бригадного генерала ВС США Кевина Райна – инициатора создания группы Эльба. Этот генерал искренне переживает

ухудшение отношений между странами и всегда стремится к прогрессу во взаимоотношениях.

В 2015 году Клуб военачальников снова организовал военно-историческую конференцию, которая называлась - «Кавалеры Ордена «Победа». Известно, что среди кавалеров этой высшей военной награды СССР есть и иностранцы, удостоенные этого высокого звания за величайший вклад в Победу над фашизмом. И снова никто из западных коллег не пришел. Такое отношение к своей истории, к своим героям не может радовать. Ведь очевидно, что тот, кто игнорирует свою собственную историю, тот обрекает себя на совершение ошибок в будущем.

Таким образом совершенно очевидно, что к имеющимся редким фактам неформального сотрудничества надо подключать возможности других институтов. Парламент, Россотрудничество, другие авторитетные общественные организации, например, Российский совет по международным делам (РСМД), Федерацию мира и согласия, Фонд им. Горчакова.

Возобновление разумных взаимоотношений ускорит поиски путей взаимного доверия и будет способствовать нормализации отношений и в других сферах.

С учетом происходящих, не лучшим образом, событий на Ближнем Востоке, в самих Соединенных Штатах и в Европе, перспектива сотрудничества по линии группы «Эльба» представляется долгосрочной. Модель неформального взаимодействия в формате группы «Эльба» может быть применима в других сферах деятельности и международной жизни, как образец

для поддержания и выстраивания конструктивных двусторонних отношений, с учетом реальных интересов стран. Это и есть, так называемая, народная дипломатия. Тем более, что нехватка такого общения ощущается.

Например, недавнее посещение делегацией Клуба военачальников конференции по вопросам Европейской безопасности, которую организовал Высший совет по кадрам (образованию) и стратегическим исследованиям (образован Президентом Франции в 2009 году), которая проходила в стенах военной академии Франции, подтвердил потребность в таком общении.

Недостаток объективной информации влечет за собой искаженное восприятие реальной картины мира, что в свою очередь приводит к ошибочным государственным решениям. А за такого рода решениями стоят жизни миллионов граждан. Это говорят сами французы.

Работа российских участников группы «Эльба» направлена в том числе и на формирование и поддержание положительного имиджа страны на международной арене. Международный авторитет и репутация российских участников группы «Эльба» позволяют это делать весьма эффективно.

Все мы немного идеалисты и ожидаем от небольших изменений в политике больших перемен. Хочется верить, что разум способен творить чудеса, что справедливость найдет отклик в решениях политиков мирового сообщества. Но как говорится, блажен, кто верует.

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛИКОВ А.С. Открытие конференции.....	3
БАСТРЫКИН А.И. Приветствие участников конференции.....	9
КУЛИКОВ А.С. История взаимоотношений Россия – США: зарождение, становление, развитие.....	11
ИВАНОВ И.С. Дипломатические и внешнеполитические аспекты взаимоотношений России и США	36
ОСИПОВ Г.В. Россия – США: партнерство во имя будущего	50
Даглас ЛУТ Американо-российские отношения: вызовы и возможности	58
ГОЛУБЕВ А.Т. О взаимодействии США и России.....	66
ИВАШОВ Л.Г. Россия – США: состояние и перспективы военного сотрудничества.....	69
ЧВАРКОВ С.В., СМЫСЛОВ М.В. Стратегия национальной безопасности США и ее влияние на формирование взаимоотношений с Россией.....	86
Кевин РАЙН Проблемы заимопонимания.....	113
ХМЕЛЬНОВ И.Н. О роли Военно-морских сил в развитии межгосударственных Отношений между Россией и Соединенными Штатами Америки.....	116
КУЛИКОВ А.С. Заключительное слово.....	141

МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ПО ТЕМЕ КОНФЕРЕНЦИИ

БАРЫНЬКИН В.М. Россия – США: перспективы взаимоотношений. Противники, партнеры, союзники?	162
ШЕВЦОВ Л.П. Россия – США. Перспективы взаимоотношений: противники, партнеры, союзники?	173
КУДИНОВ И.Н. Конфронтация западных национальных стратегий социальной модернизации во второй половине XX века.....	183
НАЗАРОВ А.Д. Альтернативы профессиональному диалогу и взаимопониманию между Россией и США не существует	194
КУЛИКОВ В.А. Группа «Эльба» - неформальный канал взаимодействия между Россией и США в период кризиса и прекращения военного сотрудничества	204

Составитель сборника материалов конференции – В.С.Григорьев

Ответственность за содержание и достоверность
предоставленных материалов несут авторы.