
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6(58), 2020 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА Майя Арташеговна	д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)
КЕТЦЯН Григор Ваникович	к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион – Никола Тесла университета (Сербия, Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Reg. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprosplitolog.ru
E-mail: voprosplitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.06.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 50585.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Тимошенко В.И., Салыков Д.Н.* История генезиса и деятельности малых политических партий эпохи Древнего мира и Средневековья: историко-политологический анализ 1678
- Громова Е.И.* Эвристический потенциал концепции социальной мобильности Питирима Сорокина 1689
- Агафонова Ю.В.* Теоретическое осмысление понятий «коммуникация» и «информационное общество» 1700

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Копылов И.А.* Военно-политическая работа и ее роль в процессе подготовки и воспитания российского воина – защитника Отечества 1707
- Слепцов Н.С., Горбачев М.В.* Органы государственной власти и общественные организации в условиях новых социально-экономических вызовов пандемии и постпандемии 1714
- Шкурко Н.С., Балынская Н.Р., Ефимова Л.С., Зиновьева Е.Г., Лунцева А.И.* Применение архетипа трикстера в отечественной политической практике: федеральный и региональный уровни 1724
- Рассохин А.В., Семенов В.Д.* Особенности борьбы с коррупцией в Китае в период между XVIII и XIX съездами КПК 1740
- Отакулов Ш.М.* Гендерное равенство и политическая жизнь 1757
- Монахов Д.Н., Прончев Г.Б.* От цифры к цифровому обществу 1763
- Крылова М.А., Нечаев А.В.* Коммуникационные политические технологии в избирательном процессе 2016 г. 1772
- Никушкин А.Б.* Особенности организации и политического участия в «цифровых партиях» (на материалах «Движения Пяти звезд» в Италии) 1779
- Мусин Э.А.* Актуальные проблемы национальной безопасности в сфере экономики 1794
- Усенко Р.С.* Концептуальная модель «организационных полей» в анализе саморегуляционной и политической деятельности отраслевых деловых ассоциаций в России 1801
- Гапонов П.В.* Механизмы муниципально-частного партнерства в Российской Федерации: политико-правовой аспект 1810
- Лазукина А.О.* Естественный процесс развития городов Роберта Парка и «хищные города» XXI века 1822

<i>Лобач Н.Д.</i> Анализ гражданской модели организации геобренда: выявление структурных элементов и рекомендации к механизму работы.....	1832
<i>Абдурахманова А.Л., Самсонкин М.О.</i> Влияние социальных сетей и блогов на политическое участие.....	1838
<i>Виноградов В.А.</i> Повышение эффективности использования общественных благ на основе шеринговой экономики.....	1846
<i>Костриков Д.Ю.</i> Реальное и цифровое общество в современном политическом процессе.....	1852
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ	
<i>Воробьев А.П., Константинова М.В., Еременко М.С.</i> Политические ориентации и политическое поведение молодежи г. Красноярска.....	1859
<i>Лучко Ю.В., Савалха Одай Наим Мохаммад, Алхадед Хаишем Хани Шехадех.</i> Влияние этнопсихологических особенностей арабов на межполитическое взаимодействие	1867
ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ	
<i>Магадиев М.Ф., Пузевич А.Н.</i> Национально-освободительная война китайского народа против японских захватчиков (1937-1945 гг.): причины, основные этапы и события	1875
<i>Рожков И.А.</i> К вопросу о механизме геополитической борьбы и гибридной войны	1884
<i>Алтаева Е.Б.</i> COVID-19 как угроза мировой и национальной стабильности.....	1893
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА	
<i>Комлева В.В.</i> Развитие экспорта российского высшего образования: основные противоречия	1899
<i>Муравых А.И., Никитенко Е.Г.</i> «Информационно-психологическая пандемия» глобалистов.....	1908
<i>Григорьев В.С., Назаров А.Д.</i> Достижение прочного мира: как воплощается этот наказ Ялтинской конференции (1945 г.) глав трех союзных держав.....	1915
<i>Хуан Минто.</i> Милитаризация международного информационного пространства: причины и перспективы	1930
<i>Пеньков В.Ф., Алфедейлат Ферас.</i> Влияние пандемии нового коронавируса на мировую ситуацию.....	1942

Родионова М.Е., Мамаева Ю.А. Сохранение исторической памяти как важное условие социетальной безопасности	1948
Кубанцева К.Н. Совершенствование российско-китайского сотрудничества в интересах национальной и региональной безопасности	1956
Мехмет Эмин Икбаль Дюрре. Эволюция стратегии США по курдскому вопросу в Сирии.....	1965
Огуз Шахбаз. Nationalism in Turkish Foreign Policy: Nationalist Discourse in Government Programs/Национализм в турецкой внешней политике: националистический дискурс в правительственных программах	1974
Абдушахидов Н.Б. The Policy on Management and use of Uzbekistan's Water Resources: Problem and Solutions/ Узбекистанская политика в области управления и использования водных ресурсов: проблемы и решения	1984
Бородин Е.А. Перспективы международного сотрудничества в Арктике в условиях новых вызовов и конкуренции	1993
Волков А.В. Международный спорт как инструмент дестабилизации политического режима	1999
Леонова К.С. Современные тенденции в сфере глобальной безопасности.....	2009
Тушков А.А. Проблемы, поиски и пути решения формирования Японией оборонной концепции во второй половине XX века	2015
Джу Орлинду. Экономические последствия COVID-19 для стран Западной Африки/Economic Impact of COVID-19 in West African Countries.....	2024
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Багинский К.Е. Текущее состояние и перспективы продления договора СНВ-3.....	2029
РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ	
Медведев Н.П., Слизовский Д.Е., Жалнин В.А. Возможна ли реформа университетского образования? Послесловие к статье Комлевой В.В. «Развитие экспорта российского высшего образования: основные противоречия».....	2038
НАШИ АВТОРЫ	2049
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2060

ДОСТИЖЕНИЕ ПРОЧНОГО МИРА: КАК ВОПЛОЩАЕТСЯ ЭТОТ НАКАЗ ЯЛТИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ (1945 г.) ГЛАВ ТРЕХ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ

В статье дается развернутый анализ влияния принципиальных решений и документов, принятых на Ялтинской (1945 г.) конференции трех глав держав-победителей (СССР, США, Великобритании), на положение дел в послевоенном мире, с учетом новых архивных материалов исследуются причины и последствия одностороннего отхода западных союзников от достигнутых договоренностей, пересмотра итогов Второй мировой войны. Высказываются предложения и контуры «Новой Ялты».

Ключевые слова: «Ялта-1945», холодная война, атомное оружие, объективная история, «мягкая» сила, кризис однополярного мира, военно-патриотическое воспитание, мирное сосуществование, Клуб военачальников РФ.

С самого начала 2020 года, ознаменованного предстоящим празднованием 75-летия Великой Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками, ничего не предвещало каких-либо особых неожиданностей, а тем более новых вызовов.

Российская общественность готовилась с размахом отметить эту знаменательную дату. Средства массовых коммуникаций подробно освещали ее подготовку в трудовых коллективах, учреждениях, учебных заведениях, общественных объединениях, новым смыслом и содержанием наполнялись встречи с ветеранами войны.

Все больше при этом ощущалась потребность в правдивом, объективном освещении целого ряда событий Великой Отечественной войны, что в зна-

чительной мере стимулировало открытие в нашей стране новых архивных данных, серьезно поколебавших досужие вымыслы зарубежных оппонентов, которые, принижая роль СССР и Красной Армии в разгроме врага и освобождении Восточной Европы, делают попытки уравнивать ответственность за развязывание войны в Европе на фашистскую Германию и Советский Союз.

Дискуссия на эту тему правомерно переместилась со страниц периодической печати в сферу интересов научного экспертного сообщества.

Клуб военачальников Российской Федерации, объединяющий в своих рядах более двух тысяч действующих, находящихся в запасе и отставке высших офицеров Министерства обороны и других силовых структур России, стремится максимально использовать интеллектуально-профессиональный потенциал опыта, знаний, организаторские способности военачальников для укрепления национальной безопасности, совершенствования обороноспособности страны, военно-патриотического воспитания граждан, сохранения исторической правды и противодействия попыткам искажения и фальсификации истории страны.

С этой целью Клубом военачальников ежегодно проводятся две военно-научные, военно-исторические конференции, 2-3 круглых стола по наиболее актуальным темам современности. По итогам проведенных мероприятий готовятся заключения, выводы и предложения по их реализации, которые направляются в государственные структуры и заинтересованные ведомства.

Очередная военно-историческая конференция – «Ялтинская конференция 1945 года, ее значение для послевоенного мирового устройства» – была спланирована руководством Клуба военачальников на 26 марта 2020 года и организовывалась совместно с Военной академией Генерального штаба Вооруженных Сил.

Однако события, произошедшие весной текущего года в России и большинстве стран мира, связанные с угрозой, с которой ранее никогда не сталкивались современные государства и их лидеры – с пандемией смертельного вируса нового типа, существенно повлияли на подготовку и проведение военно-исторической конференции Клуба военачальников.

На основании ограничений, введенных Указом мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» и Указом Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 года № 206 проведение конференции в ее традиционной форме было отменено из-за угрозы распространения вирусной инфекции.

В этих условиях руководством Клуба военачальников оперативно было принято решение военно-историческую конференцию провести дистанционно, используя интернет-ресурс, собственный сайт Клуба, тем самым добиться, благодаря дистанционным возможностям, расширения круга участников, в том числе ученых-историков, специалистов и сотрудников Государственного музея героической обороны и освобождения Севастополя,

дирекции ГТРК Севастополь и ГТРК Крым, предоставивших видеоматериалы, посвященные Ялтинской конференции 1945 года.

Это способствовало тому, что публикация на сайте Клуба основных докладов военно-исторической конференции, в целом достаточно полно и емко раскрыла огромное значение и роль «Ялты-1945» в послевоенном устройстве мира, на которой, как выяснилось позже, «великая тройка» – И.В. Сталин, Т. Рузвельт и У. Черчилль в таком составе виделись в последний раз.

Состоявшаяся с 4 по 11 февраля 1945 года Крымская (Ялтинская конференция) руководителей трех союзных держав антигитлеровской коалиции, не могла остаться без внимания экспертного сообщества. Прежде всего, в ходе конференции предусматривалось исследовать современные взгляды и оценки успешности взаимодействия коалиции, развитие союзнических отношений на конференциях большой тройки (Тегеранская 1943 года, Ялтинская 1945 года, а в последующем и Потсдамская 1945 года).

Лидеры великих держав-участниц коалиции осознали смертельную опасность для мира в целом и для собственных народов, исходившую от фашистской Германии, ее стремления к тотальному господству над миром, расистской программы уничтожения миллионов людей.

Таким образом, образно выражаясь, у ног собравшихся в Крыму глав союзных держав-победителей лежал весь мир, а близившаяся к завершению самая кровопролитная в истории цивилизации война давала повод определиться по послевоенному мироустройству, решить много важнейших вопросов. Среди них ключевым оставалась координация усилий по окончательному разгрому фашизма. Это было важно и потому, что гитлеровское руководство все еще надеялось расколоть антифашистскую коалицию в составе СССР, США, Великобритании, и, сосредоточив главные резервы на Восточном фронте, повернуть войну в обратном направлении.

И, как потом выяснилось из рассекреченных через полвека архивов, такой поворот событий имел определенные основания. Но именно тогда, в Ялте, И.В. Сталин, Ф. Рузвельт и У. Черчилль решительно отвергли ожидания Гитлера, заявив: «Нацистская Германия обречена. Германский народ, пытаясь продолжить свое безнадежное сопротивление, лишь делает для себя тяжелее цену своего поражения» [23. С. 12].

Другим из числа важнейших вопросов, рассмотренных в Ялте, было создание Организации Объединенных Наций (ООН), определение принципов работы ее Совета Безопасности (СБ), в который, наряду с СССР, США и Великобританией вошли Франция и Китай, а также наделение каждого из этих государств правом вето. Именно это право, предусматривавшее абсолютный консенсус всех членов СБ при рассмотрении ключевых вопросов международных отношений, неоднократно уводило мир от кровопролитных войн. На Ялтинской конференции были решены и некоторые территориальные вопросы – послевоенное устройство Германии, установлены

западные границы современной Украины, Польши а, в обмен на обещание поддержать США в войне с Японией, в состав Советского Союза планировалось включить потерянные по итогам войны 1905 года Южный Сахалин и Курильские острова.

Большое морально-политическое значение сыграло посещение обоими западными союзниками превращенного в руины Севастополя. Выступая вскоре после возвращения домой на заседании конгресса, Ф. Рузвельт так охарактеризовал свое впечатление: «Я читал о Варшаве, Лидице, Роттердаме и Ковентри, но я видел Севастополь и Ялту! И я знаю, что на земле не могут существовать одновременно германский милитаризм и христианское приличие» [23].

Достигнутые в Ялте договоренности между руководителями трех держав-победителей, дали возможность состояться самому длительному в XX веке – полувековому миру в современной Европе. Правда, распад СССР привел к новым войнам на этом континенте, положил начало демонтажа Ялтинской системы безопасности, а страны-участницы конференции из союзников превратились в непримиримых оппонентов – одно время из-за настойчивости РФ в решении принципиальных вопросов даже будировались предложения о выводе нашей страны из СБ ООН, лишении ее права вето.

Тем не менее, целый ряд соглашений, достигнутых 75 лет назад, вполне востребованы и работоспособны, а ООН – создание которой было принципиальным решением тогдашних союзников, по-прежнему остается наиболее влиятельной международной организацией и все разговоры о ее т.н. модернизации, другими словами – «приручении» к воле США – остаются безрезультатными. Взять такой пример. В декабре 2019 года Генассамблея ООН большинством голосов приняла предложенную Россией резолюцию о борьбе с героизацией нацизма. В ней предлагаются меры «против неонацизма и других видов практики, которые способствовали эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» [11].

Против высказались делегации двух стран, которые в последние годы регулярно пытались саботировать принятие документов такой направленности, – это США и Украина. Американцев «можно понять», у них ежегодно по 2-3 раза вспыхивают «неприятности», когда полицейские без предупреждения убивают в упор чернокожих граждан, показавшихся им подозрительными. Так, например, было в октябре 2019 года в штате Техас, где офицер полиции застрелил афроамериканку в ее собственном доме, что вызвало серьезный резонанс в США, пополнив копилку сюжетов с применением огнестрельного оружия «при исполнении» [33].

Еще больший скандал, выразившийся в погромах в 30 крупных городах и столкновениях на расовой почве, произошел в конце весны 2020 года в столице штата Миннесота из-за убийства местного чернокожего жителя нарядом полиции. Беспрецедентный размах этого бунта вынудил власти

ряда штатов ввести режим чрезвычайной ситуации, привлечь национальную гвардию и армию для стабилизации обстановки. Что любопытно, так то, что пострадавший оказался уже четвертым (!) убитым этим полицейским при т.н. задержании [6; 10].

Немаловажно, что на упоминавшейся выше Генассамблее ООН в минувшем году была подготовлена и озвучена настоятельная рекомендация принять меры с тем, чтобы предотвратить пересмотр итогов Второй мировой войны и отрицание преступлений против человечности и военных преступлений, совершенных в тот исторический период. Также в документе прозвучало осуждение попыток героизации и пропаганды нацизма [11].

В этой связи весьма высоко и актуально в начале года прозвучало предложение Президента РФ В.В. Путина о проведении в этом юбилейном году встречи лидеров стран – постоянных членов СБ ООН – России, США, Великобритании, Франции и Китая, как основы для решения назревших глобальных вопросов жизнедеятельности человечества [23. С. 12], т.е. «Новой Ялты». При этом В.В. Путин отмечает, что помимо угрозы для фундаментальных принципов миропорядка, существует моральная и нравственная сторона, которые также следует учитывать [29]. Конкретные шаги в этом направлении особенно важны, поскольку, как отмечают эксперты, растущее пренебрежение к правилам и процедурам общения между странами становится все более опасным в ядерный век [1].

Но, возвращаясь к Ялте-1945, следует подчеркнуть, что помимо действующих фронтов Второй мировой войны, осязаемых и зримых, на которых в кровопролитных сражениях решалась судьба войны и победы, практически в параллельном режиме велась другая, не менее напряженная и до поры, до времени, тайная война, имевшая свои невидимые фронты, а одержать победу на них было не менее важно, чем удержать рубеж или взять его. Сегодня можно с уверенностью считать доказанным, что многие явления и события, происходившие в годы Второй мировой войны, их подача в прессе прочно закрепились, перевоплотились в прообраз современного противостояния в мире, называемого то IV мировой войной, то новой холодной войной и т.д. Одно только можно точно определить – нынешнее ожесточенное противостояние, выросшее из малопочтительных приемов и методов тайной войны, с новой силой навязываемое России странами Запада и достигшее невероятного для мирного времени накала, все больше приближается, по мнению экспертов, к фазе развития событий, которая именуется специалистами как «горячая» война.

Полагаем, что классическое определение войны как «организованная вооруженная борьба между государствами, нациями, социальными группами, осуществляемая специальным социальным институтом (армией) с привлечением экономических, политических, идеологических, дипломатических средств», все больше расходится с современной практикой. В научном

сообществе порой приводятся около десятка интерпретаций термина т.н. гибридной войны, в основе которой, в основном, лежат приемы ведения нелетальных боевых действий, достаточно эффективно обезоруживающих противника. Упор при этом делается на т.н. «мягкую» силу и информационно-психологическую обработку населения и войск потенциального противника, поддержку радикальной, оппозиционно настроенной интеллигенции, протестного потенциала части студентов и даже школьников.

Особым нападкам, как уже отмечалось, давно подвергаются итоги Второй мировой войны, особенно усиливающиеся в период подготовки к 75-летию юбилею Великой Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками. При этом, весьма выборочно преувеличиваются заслуги союзных войск США и Великобритании, и принижаются из всех сил подвиги многонационального советского народа, его Красной Армии. Тем не менее, такая идеологическая обработка дает свои результаты. Например, многие в самой Японии и других странах не знают, кто принял участие, отдал приказ и осуществил атомную бомбардировку Хиросимы и Нагасаки. В ходе визита в Японию в 2009 году президента США Б. Обамы разговор на эту тему был искусно уведен в сторону, ни о каком покаянии за варварскую бомбардировку этих городов, повлекшую гибель сотен тысяч мирных японских граждан, речь даже не заводилась, как, впрочем, и о страданиях других народов, особенно тех, кто враждовал с Японией [8; 12].

Более того, как пишет секретарь Совбеза РФ Н. Патрушев, – им внушили, что именно США обеспечили разгром германского фашизма и японского милитаризма, а Россия должна покаяться за разжигание Второй мировой войны наряду с гитлеровской Германией [28. С. 7]. На серьезные последствия в борьбе за историю, которые могут иметь очень большой резонанс в мире, указывает видный политик проф. В.А. Никонов. Мы видим Украину, где за два десятилетия переформатировали нацию и вывели породу русских, которые готовы убивать русских за то, что они говорят по-русски, – пишет он [34. С. 29]. Причину проф. В.А. Никонов видит в том, что «мы, к сожалению, на протяжении многих лет занимали либо оборонительную, либо извиняющуюся позицию».

Как уже отмечалось, первым эту острую тему поднял и привлек к ней внимание мировой общественности Президент В.В. Путин, сбросив лживые маски с современных приспешников фашизма. Кстати, после выхода Великобритании из Европейского Союза, в ЕС не осталось ни одной страны, которая не была бы либо участницей нацистской оси, либо союзничала с фашистской Германией, либо была ею захвачена, т.е. в нем не осталось ни одной страны, противостоявшей Германии [34].

Так, Франция тоже была повержена, ее заводы работали на Германию. В аналогичной ситуации оказались и практически все другие страны Европы, промышленность и экономика которых серьезно дополняли ресурсы нацистского рейха. Например, в захваченной Чехословакии Гитлеру достались богатые трофеи – 1,5 млн винтовок, 4 тыс. орудий и минометов,

свыше 6 тыс. танков и самоходных орудий, а бронетехника, произведенная чешским концерном «Шкода», составляла четвертую часть парка немецких танковых дивизий первого эшелона [14].

Об участии же их воинских контингентов в войне против СССР свидетельствуют следующие данные: среди пленных фашистов после Курской битвы, немцы составляли менее 15%, остальными были французы, испанцы, румыны, итальянцы [19. С. 28].

Рассекреченные в последнее время документы российских архивов все чаще поражают нелицеприятными фактами измены союзническим обязательствам со стороны США и Великобритании. Так, тяжелое поражение немцев под Сталинградом, неожиданный для всех, кроме руководства СССР, разгром Вермахта в мае 1943 года, привели их в глубочайшее уныние – становилось вполне очевидно, что судьба Германии уже предрешена, Красная Армия не остановится до самого Берлина. Разработанные в их штабах планы противодействия СССР менялись с калейдоскопической скоростью: сначала предлагалась форсированная высадка союзников в Северной Франции с последующей оккупацией как можно большей территории Европы (план «Рэнкин»), затем – захват Берлина воздушно-десантными войсками США и Великобритании до подхода к нему Красной Армии (план «Эклипс») и т.д. Трудно не уследить в этих и других планах союзников серьезных намеков на их сепаратистское настроение, причем – с обеих сторон. На это указывает и запятнавший репутацию союзников «бернский инцидент», когда в начале апреля 1945 года они были уличены в секретных переговорах о капитуляции немцев на севере Италии, и затем унизительно оправдывались [26].

Целью всех этих планов было как можно больше оттянуть время для выхода Красной Армии на советско-польскую границу. Понимая невозможность достижения этого, союзники стали лихорадочно разрабатывать все новые и новые планы. В них СССР уже рассматривался ни как дружественная союзная держава, выдержавшая на своих плечах основные тяготы разгрома фашистских войск, а как ... носитель смертельной угрозы для «свободного мира», против которого нужно немедленно создать новый фронт, принудив его подчиняться воле США и Великобритании. Достичь этой цели предполагалось только тотальной войной, оккупацией жизненно важных районов, без которых СССР утратит возможность ведения войны.

Весьма симптоматично, что этому плану, датированному 22 мая 1945 года, было присвоено название «Немыслимое», а дата объявления военных действий назначена на 1 июля 1945 года. Существуют серьезные доводы, что о такого рода «изошрениях» своевременно узнало советское руководство, и колонна из 52 новейших танков ИС-3 (Иосиф Сталин – 3) на параде Победы в Берлине 1945 года произвела эффект разорвавшейся бомбы, надолго запомнилась высшему комсоставу союзников. Правда, вскоре оказался не у дел Черчилль, проигравший парламентские выборы и план «Немыслимое» благополучно осел в секретных архивах.

Уже в то время в широкий пропагандистский оборот впервые стали входить надуманные подозрения и упреки в якобы агрессивной к Западу политике со стороны СССР, который, кстати, был достаточно ослаблен, а все его стратегические планы касались восстановления мирной жизни. Более того, армии СССР, как известно, остановились именно там, где застало окончание войны, что соответствовало ранее достигнутым договоренностям.

Что характерно – авторов таких опусов не смущало, что они говорят и пишут откровенную неправду. Так, неправда, что Красная Армия не начала своевременный процесс демобилизации, как утверждал У. Черчилль – 23 июня, в канун проведения исторического Парада Победы на Красной площади, на сессии Верховного Совета СССР, впервые собравшейся с начала войны, был принят Закон СССР о демобилизации первой очереди – тринадцати старших возрастов личного состава действующей армии. Неправда, что Москва блефовала огромными армиями и ее генералы мечтали о броске к Атлантике, согласно Указу ВС СССР уже 25 сентября началась демобилизация второй очереди Красной Армии, а всем памятная встреча союзных войск на Эльбе, это было братание советских и американских солдат, уставших от тягот военной жизни, дороживших добытой Победой.

А вот правдой оказалось то, что на территории захваченной союзниками, была оставлена существовавшая при Гитлере полиция порядка, в том числе СС, а в английской зоне оккупации – продолжали существовать германские вооруженные силы [20. С. 32-33]. Правда и то, что правопреемники отравившегося Гитлера, видимо, далеко не случайно, поспешили капитулировать именно перед США и Великобританией, а командующий их союзными войсками Д. Эйзенхауэр, не устояв перед искушением, подписал Акт о капитуляции 7 мая в г. Реймсе.

Последовавшая за этим жесткая реакция И.В. Сталина в телеграмме союзникам недвусмысленно гласила: «Договор, подписанный в Реймсе, нельзя отменить, но его нельзя и признать», что мгновенно всех отрезвило. С молчаливого согласия союзников СССР, капитулировать немцам пришлось еще раз, но уже в месте и времени, выбранном лично маршалом Г.К. Жуковым! И она состоялась в штабе 5-й ударной армии в Карсхорсте (пригород Берлина) и была закончена поздно вечером 8 мая, в 00.43 9 мая 1945 года по московскому времени.

В подписанном Акте правомерно было указано, что безоговорочная капитуляция происходит ... Верховному Главному Командованию Красной Армии и одновременно Верховному Командованию Союзных экспедиционных сил...» [13]. Таким образом, акцент тогда был расставлен на редкость правильно – фашисты капитулируют перед Красной Армией, а затем указаны все остальные!

И, тем не менее, всего через две недели – 24 мая – план операции «Немыслимое» о нападении на СССР лег на стол У. Черчилля. Как отмечает современный историк Дж. Уокер, – в определенном смысле операция «Не-

мыслимое» была уникальна, а У. Черчилль был единственным из западных лидеров, готовый рассмотреть возможность нанесения упреждающего удара против Советов. Президент Рузвельт и сменивший его президент Трумэн поначалу вообще отказывались признавать наличие советской военной угрозы, затем начисто отвергали возможность первыми использовать оружие против Советского Союза [20]. Таким образом, план новой войны против СССР остался неосуществленным, да и народы мира вряд ли поняли бы эту действительно немислимую подлость, – считают эксперты [20].

Однако, уже после капитуляции Японии, в сентябре 1945 года американцы все же всерьез задумались над разработкой своего варианта плана «Немыслимое», а 2 марта 1946 года он, получивший название «Пинчер», был готов. Был даже определен формальный предлог начать третью мировую войну – провоцирование обострения ситуации на Ближнем Востоке. Но дальнейшая его проработка показала, что в этом случае соотношение войск будет как 3 к 1, не в пользу западного блока, что стало причиной разработки нового плана «Пинчер». Согласно этому замыслу ставка была сделана на ядерные удары по СССР, а в первую очередь планировалось «выбомбить» Украину [3. С. 3].

Впоследствии такие планы принимались неоднократно. Как отмечает проф. В.М. Фалин, – «доказано, что на подпись президента Эйзенхауэра выносилось не менее трех приказов о превентивном ядерном нападении на СССР. По одному из них на гибель обрекалось до 195 млн советских граждан! При этом коренным образом изменилась и «доказательная база» агрессоров – речь уже не шла о советской угрозе, на повестку вышла новая идея, что, якобы, «время работает против США, шанс одним ударом смести Россию может быть утрачен навсегда» [31. С. 76-87]. Испытание ядерного оружия СССР 1 сентября 1949 года и термоядерного 12 августа 1953, отрезвляюще подействовало на бывших союзников, хотя планы развязывания атомной войны против Советского Союза по-прежнему разрабатывались.

Верность слову, союзническим договорам, как показывает исследование, никогда не были препятствием для США на пути к мировому господству. Даже, если это касалось судьбы союзников по НАТО. Так, прошлогодний сенсационный сценарий возможной ядерной войны, прогноз которого был составлен учеными Принстонского университета (США), свидетельствует о том, что такая война начнется с обмена ракетными ударами и будет протекать исключительно на территории Европы. Было подсчитано, что на первой стадии такого побоища погибнут 34 млн. человек, еще 57 млн будут ранены – и это без учета тех, кто пострадает от радиоактивных осадков [2]. Российские эксперты, не высоко оценившие квалификацию принстонских коллег, считают, что в предрекаемой бойне главному зачинщику – США, точно не удастся отсидеться за океаном.

Все это вместе взятое свидетельствует о том, что хаотично проводимая США внешняя политика в условиях однополярного мира терпит сокруши-

тельное поражение. Одиозными пережитками прошлого сегодня выглядят американские войска в Берлине, являющиеся, по сути, по-прежнему оккупационными, тоже касается военных баз США в Японии и других странах по всему свету. При этом не берется в расчет, что уже 30 лет нет альтернативного НАТО военного блока в Европе, как и Советского Союза, служившего своего рода «пугалом» для т.н. западной свободы и демократии.

Импульсивная и непоследовательная внешняя политика Д. Трампа, в частности, скептическое отношение к Евросоюзу и враждебное – к России, перенос, а скорее дополнение к «русской угрозе» теперь и т.н. китайской экспансии [16. С. 43], попытка перекупить у Дании «непотопляемый авианосец» – остров Гренландию, получив тем самым право на участие в дележе арктических территорий и их богатств [7], выходящий за рамки всех международных соглашений и договоров об использовании космического пространства указ президента США Д. Трампа об односторонней «приватизации» Луны и других планет для их хозяйственного освоения, конечно же, единолично, для нужд США [9. С. 32], говорят о многом...

В этот перечень самонадеянных и вызывающих шагов администрации США следует отнести совсем недавно прозвучавшую в СМИ новость о планах Америки возобновления ядерных испытаний [4. С. 10], что наряду с демонстративным выходом Соединенных Штатов из целого ряда основополагающих международных договоров и соглашений в сфере безопасности, ставят мир на тонкую грань, за которой начинается реально опасное балансирование между миром и войной. В этой связи симптоматичны действия руководства России, которое оставляет за собой право использовать ядерный арсенал в ответ на применение против нее и союзников аналогичного оружия и других средств массового поражения. Об этом говорится в обновленных Основах государственной политики в области ядерного сдерживания, утвержденных Президентом РФ 2 июня 2020 года [21].

В нашей стране в последние годы предприняты важные меры по увековечиванию памяти погибших в войну героев. Прочно вошло в нашу жизнь и стало традиционным всенародное движение «Бессмертный полк», набирают авторитет и силу детско-юношеские объединения патриотической направленности, прорабатывается вопрос о введении в школах системы воспитания подрастающего поколения в духе патриотизма, гражданственности, ценностей и традиций многонационального народа России, чего, кстати, на дух не приемлют т.н. радикальные либералы.

Вынесенная на всенародное обсуждение Конституционная поправка в этой сфере, уже получившая признание у населения, дает основание считать, что у каждого народа – свои базовые ценности. У нас, в России есть одна, стержневая – патриотизм. В целом это значит, во-первых, новую степень защиты страны и ее границ, во-вторых, сохранение памяти о героях и защитниках, а также своей истории, как неотъемлемой части суверените-

та, и, в-третьих, – поддержку курса России на обеспечение мирного сосуществования государств и народов, недопустимость вмешательства во внутренние дела суверенных стран [25. С. 10], что в целом отвечает замыслам Ялтинской конференции.

В рамках подготовки к 75-летию Великой Победы предприняты энергичные меры по возданию заслуженных почестей воинам, погибшим на таких рубежах, рассказ о которых, как-то, долго обходился стороной и относящихся к печальному этапу Великой Отечественной войны, а также по другим, порой, субъективным причинам. В частности, сооружен мемориальный комплекс памяти павшим в битве под Ржевом, как известно, по размаху не уступавшей другим великим сражениям. Создается музей Ильинского рубежа в память о подвиге курсантов Подольского пехотного артиллерийского училища, ценой собственных молодых жизней удержавших оборону Москвы на одном из самых опасных направлений. Эти два, ранее обойденные вниманием, трагические события послужили поводом для создания весьма содержательных кинофильмов – «Ржев» и «Подольские курсанты» – получивших большой общественный резонанс и признание зрительской аудитории [32; 30. С. 41].

В юбилейный год Победы, пожалуй, в первый раз за многие десятилетия, построен и уже открыт Главный Храм Вооруженных Сил и комплекс «Дорога памяти» [5]. Трудно переоценить значение этого исторического события, призванного сыграть огромную роль в духовно-нравственном воспитании российского воинства в традициях, завещанных им далекими героическими предками. Как сказал В.В. Путин, в мае 2017 года на освящении нового храма в Сретенском монастыре: «Нашу страну, саму российскую государственность невозможно представить без духовного исторического опыта Русской православной церкви, который передается из поколения в поколение через пастырское слово» [22].

Безусловно, что наряду с размахом пандемии, причиняющей, кроме всего прочего, огромную психологическую травму, тема безопасности не может не беспокоить и американскую общественность. Видимо, упоминавшийся, редкий по накалу конфликт на расовой почве, за короткое время приобретший масштаб, позволивший сравнивать его с гражданской войной, объявив при этом режим чрезвычайного положения в ряде штатов и подтянув армейские подразделения к столице и крупным городам, побудил вступить в конструктивный диалог ученых и политиков – своего рода мнение-образующую элиту США.

Стали все громче раздаваться голоса, что, например, несмотря на «врожденную зловредность русских», тревоги протестующих в стране афроамериканцев имеют реальную почву, а не инспирированы русскими, да и вообще обвинения России «часто не подкрепляются никакими доказательствами». В защиту России неожиданно высказалась признанный критик Кремля

правнучка Н.С. Хрущева – Нина Хрущева. В опубликованной на влиятельном сайте ее статье «Синдром антироссийского помешательства», она задается вопросом «не стала ли русофобия патологической в некоторых сегментах американского политического класса и прессы?»).

По ее словам, многие ведущие СМИ США занимаются бизнесом по формированию общественного мнения, навязывая «недоумевающему стаду», что именно оно должно думать. Подобная тотальная критика России, вызванная тем, что Х. Клинтон проиграла выборы, оказалась проигрышной стратегией, а новые игры в перекалывание вины лишь укрепят бурно развивающийся альянс между Китаем и Россией» [18. С. 2].

Достоянием гласности становятся мнения ведущих экспертов США, предлагающих в условиях «новой холодной войны с Китаем» подружиться с Россией, спасти страну, привести в порядок отношения с Москвой и аннулировать антироссийские законопроекты в Конгрессе, что свидетельствует об одном – американцы идут на уступки лишь в безвыходном положении, – считает политолог В. Крестьянинов [18]. Вершиной предложений в этом направлении может служить идея, высказанная президентом Центра гражданских инициатив (Калифорния, США) Шэрон Теннисон: пора отойти от «конфронтации и сформировать общемировой подход к безопасности» [17].

Как видим, «свет в конце туннеля» начинает пробиваться. В 75-летнюю годовщину Ялтинской конференции (1945 г.) становится все более очевидной востребованность ее идей, принципов и формата, на что указывает инициатива Президента РФ В.В. Путина об объединении усилий лидеров – стран постоянных членов СБ ООН по созданию новой архитектуры мировых взаимоотношений. Весьма немаловажно и то, что такого рода идеи пробивают себе дорогу и среди простого люда, в рамках народной дипломатии.

Так, например, итальянская общественная ассоциация «Помогите спасти детей» выступила с инициативой учредить День российско-итальянской солидарности, чтобы отблагодарить Россию за помощь в борьбе с распространением пандемии. В предложении президента этой Ассоциации, направленном руководителям всех фракций и мэрам порядка 90 городов, в которых работали российские специалисты, отмечается, что «в последние десятилетия судьбы двух стран переплетаются все чаще. При этом упоминалось, что российские моряки первыми пришли на помощь жителям Мессины после сильнейшего землетрясения в 1908 году, Россия внесла внушительный вклад в восстановление памятников архитектуры, пострадавших в результате землетрясения в Аквиле, а также была оказана помощь во время прошлогоднего наводнения в Венеции. С благодарностью в письме упоминалось, что с 22 марта по 7 мая с.г. российские военнослужащие совместно с итальянскими коллегами провели полную дезинфекцию пансионатов для пожилых людей и других объектов на севере Италии [24].

Казалось бы, что такой уровень доверия и помощи может служить примером для других стран. Но, как заявил министр иностранных дел РФ

С. Лавров, «некоторым западным странам их союзники запрещают обращаться к России за помощью в борьбе с пандемией коронавируса вне зависимости от того, насколько бедственна ситуация. Дошло до абсурдных обвинений в адрес России в желании использовать гуманитарное и медицинское содействие с целью «укрепления геополитического влияния» [15].

Надо полагать, что неожиданно обрушившаяся на планету смертоносная беда – пандемия коронавируса, не обошедшая стороной ни одну страну, застав политиков ведущих государств врасплох, вынуждает их серьезно задуматься над будущим, переосмыслить и строже оценить то, что происходило в международных отношениях в последние годы. Кстати, с Ялтой-1945 нынешнюю ситуацию во многом роднит вывод о том, что для гражданских медиков представляется пандемией, для военных выглядит как последствие применения оружия массового поражения [27. С. 18], а стало быть, судя по понесенным материальными людским потерям, еще одна мировая война уже произошла, и хочется верить, что приходит осознание неразумности беззакония политики, приведшей к таким тяжелейшим результатам, а стремление к достижению прочного и длительного мира выходит на качественно новый уровень.

Миру нужна «Новая Ялта»!

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бакланов А.* «Скандалная дипломатия» опасна в ядерный век: Растет пренебрежение к правилам и процедурам общения между странами // Независимая газета. 2019. 14 октября.

2. *Баранец В.* Ядерная война США – Россия: 34 миллиона человек погибнут сразу, а Европа превратится в пепел // Комсомольская правда. 2019. 24 сентября.

3. *Варшавчик С.* Почему не были реализованы планы по ядерной бомбардировке СССР // МИА «Россия сегодня». 2015. 3 декабря.

4. *Вяткин Я.* Трамп хочет возобновить ядерные испытания // Аргументы недели. 2020. 3 июня.

5. *Гаврилов Ю.* Вспомнят всех поименно: Главный храм армии откроют 22 июня // Российская газета. 2020. 3 июня.

6. *Гасюк А.* Вирус гражданской войны: Столкновения на расовой почве уже происходят в 30 крупных американских городах // Российская газета. 2020. 1 июня.

7. *Гасюк А.* Зачем Трампу льды? США не оставляют попыток купить Гренландию // Российская газета. 2019. 25 октября.

8. *Головнин В.* Надо ли кланяться американцам // Радио «Эхо Москвы». 2009. 17 ноября.

9. Для чего Трамп «захватил» Луну? // АИФ. 2020. № 16.

10. Дунаевский И. По законам праотцов: Президент Дональд Трамп угрозил своей стране ввести войска для подавления бунта. Сможет ли он? // Российская газета. 2020. 3 июня.

11. Дунаевский И. Нацизму сказали нет: ГА ООН проголосовала за резолюцию России против расизма и ксенофобии // Российская газета. 2019. 19 декабря.

12. Дэниел Снайдер. Речь президента Обамы в Хиросиме: оценка событий // www.pirrp.com/currents. 2016. 5 августа.

13. Елков И. Без нас не обошлись: В мае 1945 года руководство Германии дважды подписывало акт о капитуляции // Российская газета (неделя). 2020. 6 мая.

14. Золото рейха: Вторая мировая война // Российская газета. 2020. 1 июня.

15. Из статьи министра иностранных дел РФ Сергей Лавров для китайского издания Global Times // Комсомольская правда. 2020. 29 мая.

16. Коктыш К. Кого сегодня боятся американцы? // АИФ. 2020. № 8.

17. Коц А. Оно нам НАТО // Звезда (приложение к газете «Комсомольская правда»). 2020. 30 мая.

18. Крестьянинов В. «Русские, китайцы и коронавирус» довели Америку до гражданской войны // Аргументы недели. 2020. 3 июня.

19. Кудряшов К. Россия открывает архивы // АИФ. 2020. № 22.

20. Кудряшов К. Операция «Немыслимое-1945» / Интервью с историком А. Звягинцевым // АИФ. 2020. № 13.

21. Латухина К. Крайняя мера: Названы условия применения Россией ядерного оружия // Российская газета. 2020. 3 июня.

22. Латухина К. Ключ к примирению: Владимир Путин призвал помнить уроки истории // Российская газета. 2017. 26 мая.

23. Мащенко А. Придет ли на смену «Большой тройки» «Большая пятерка»? // Парламентская газета. 2020. 7-13 февраля.

24. Мирякан Н. За день солидарности // Российская газета. 2020. 1 июня.

25. Наша Конституция // Спецвыпуск газеты «Комсомольская правда». 2020. 1 июня.

26. Овчинников А. Как «союзники» мешали взять Берлин // Комсомольская правда. 2018. 3 мая.

27. Осипов С. Вирусологи в погонах: Чем в борьбе с коронавирусом могут помочь войска «хим-дым»? // АИФ. 2020. № 17.

28. Патрушев Н. 9 Мая и вирус глобальной лжи // АИФ. 2020. № 19.

29. Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета. 2020. 19 июня.

30. Угольников И. Почему скрывали правду о подольских курсантах? // АИФ. 2020. № 16.

31. Фомин В. Чтобы знать, что будет, надо знать, что было // Экологические стратегии. 2008. № 8.

32. «Хотелось увидеть прадеда»: Фильм «Ржев» зрители в регионах России смотрят на одном дыхании // Российская газета. 2019. 5 декабря.

33. Чуриков А. Смертельная пуля: В Техасе полицейскому что-то показалось – и этого было достаточно для выстрела // Российская газета. 2019. 16 октября.

34. Шульга О. Атака на Великую Победу не случайна // РФ сегодня. 2020. № 2.

V.S. GRIGORIEV

*Lieutenant General, Chairman of the
Board of the Club of Commanders of the Russian
Federation, Moscow, Russia*

A.D. NAZAROV

*Doctor of Sciences (history), Deputy
Head of the Chair of advertising and public
relations of the Institute of foreign languages,
Moscow Aviation Institute (National Research
University) (MAI), Moscow, Russia*

LASTING PEACE: HOW IS IMPLEMENTED THIS WISH OF THE YALTA CONFERENCE (1945) OF THE HEADS OF THE THREE ALLIED POWERS?

The article gives a detailed analysis of the influence of the basic decisions and documents adopted at the Yalta Conference (1945) by the heads of the three powers winners of WWII (USSR, USA and Great Britain). The authors investigate the situation in the postwar world, based on new archival materials, the causes and consequences of the unilateral withdrawal of the Western allies from the agreement, of their revision of the results of World War II. The article includes proposals and outlines of the New Yalta.

Key words: “Yalta-1945,” Cold War, atomic weapons, objective history, “soft power,” the crisis of the unipolar world, military-patriotic education, peaceful coexistence, the Club of Commanders of the Russian Federation.